



Bosettingskommune og integrering blant voksne flyktninger

Hvem bosettes hvor, og hva er sammenhengen mellom bosettingskommunens egenskaper og videre integreringsutfall?

TALL

SOM FORTELLER

Marianne Tønnessen og Synøve N. Andersen

RAPPORTER / REPORTS

2019 / 13

I serien Rapporter publiseres analyser og kommenterte statistiske resultater fra ulike undersøkelser. Undersøkelser inkluderer både utvalgsundersøkelser, tellinger og registerbaserte undersøkelser.

© Statistisk sentralbyrå
Ved bruk av materiale fra denne publikasjonen
skal Statistisk sentralbyrå oppgis som kilde.

Publisert 27. mai 2019

ISBN 978-82-537-9930-8 (trykt)
ISBN 978-82-537-9931-5 (elektronisk)
ISSN 0806-2056

Standardtegn i tabeller	Symbol
Tall kan ikke forekomme	.
Oppgave mangler	..
Oppgave mangler foreløpig	...
Tall kan ikke offentliggjøres	:
Null	-
Mindre enn 0,5 av den brukte enheten	0
Mindre enn 0,05 av den brukte enheten	0,0
Foreløpig tall	*
Brudd i den loddrette serien	—
Brudd i den vannrette serien	
Desimaltegn	,

Forord

Denne rapporten formidler resultatene fra en analyse av bosetting og videre integreringsutfall blant voksne flyktninger som ble bosatt i norske kommuner mellom 2002 og 2012. Rapporten er skrevet med støtte fra Kunnskapsdepartementet.

Marianne Tønnessen og Synøve N. Andersen har i samarbeid utarbeidet datamaterialet, gjennomført analysene og skrevet alle kapitler i rapporten.

Flere andre har vært til stor hjelp underveis i arbeidet. Vi vil rette en særlig stor takk til Victoria Stein, Katrine Vidme og Ingvild Mørk Kleppestø i IMDi, Line Opjordsmoen og Hedda Eilertsen Barvik i Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Anne Liltved og Joachim Kjaerner-Semb i Kunnskapsdepartementet, til SSB-kollegaer Minja Dzamarija, Anne Berit Dahlgård, Nadiya Fedoryshyn, Kari Kråkenes og Anne Marie Holseter, samt til Alícia Adserà ved Princeton University, som alle har gitt verdifulle innspill underveis i prosessen.

Statistisk sentralbyrå, 24. april 2019

Brita Bye

Sammendrag

Flyktninger som får opphold i Norge blir vanligvis bosatt av statlige myndigheter i en av landets kommuner. Norge har mer enn 400 kommuner, og det er stor variasjon fra kommune til kommune når det gjelder forhold som for eksempel arbeidsmarked, innbyggernes utdannings- og inntektsnivå, sentralitet, folketall og andel innvandrere. Disse forholdene kan tenkes å påvirke hvordan det går med flyktningene på lang sikt. For å si noe om en slik effekt av bosettingskommunens egenskaper på langsiktige integreringsutfall på individnivå er det imidlertid nødvendig at det ikke finnes systematiske forskjeller på såkalte uobserverbare kjennetegn som påvirker både hvem som bosettes hvor og hvordan det går med flyktningene i arbeidslivet og på andre sosiale arenaer. Hittil finnes det begrenset med systematisk informasjon om bosettingspraksisen i UDI (Utlendingsdirektoratet) og IMDi (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet), samt hvorvidt hele eller deler av denne praksisen kan brukes som utgangspunkt for et kausalt forskningsdesign. Følgelig er det også begrenset hva vi vet om *effekten* av å bli bosatt i en kommune med visse kjennetegn for videre integrering. Det er disse spørsmålene som ligger til grunn for denne rapporten.

Rapporten starter med en gjennomgang av internasjonal (og særlig skandinavisk) litteratur på dette feltet og en oversikt over ulike systemer for bosetting. Det norske systemet tar utgangspunkt i at et statlig organ (IMDi, og tidligere UDI) fordeler flyktninger i dialog med kommunene. For å få oversikt over denne prosessen og hvordan ulike retningslinjer utøves i praksis baserer vi oss på rapporter og andre offentlige dokumenter som blant annet budsjettproposisjoner fra de ansvarlige departementer, samt intervjuer med relevante personer i IMDi. Denne gjennomgangen viser at flere hensyn er viktige i bosettingsprosessen, men at rask bosetting lenge har vært et overordnet hensyn.

Videre benytter vi data fra UDI og SSB for å undersøke empirisk hvilke flyktninger som er blitt plassert i hvilke kommuner. Vi tar for oss personer som er 18 år eller mer og som ble bosatt i Norge med offentlig hjelp i årene 2002-2012, og inkluderer både overføringsflyktninger (kvoteflyktninger) og asylsøkere som er bosatt etter å ha fått innvilget sin søknad. Resultatene bekrefter bildet fra litteraturgjennomgang og intervjuer, og viser at flyktningene ikke plasseres helt tilfeldig. Blant annet blir høyt utdannede flyktninger og kvinner oftere bosatt i sentrale, folkerike kommuner med høyt utdannings- og inntektsnivå og en høy andel innvandrere, mens barnefamilier og overføringsflyktninger i større grad blir bosatt i mindre sentrale kommuner med lavere folketall og lavere inntekts- og utdanningsnivå. Det ser ut til å være en større grad av tilfeldighet knyttet til bosettingen av overføringsflyktninger enn for asylsøkere. I perioder med stor flyktingetilstrømming og ekstra fokus på rask bosetting ser det ut til å være færre systematiske forskjeller i hvem som bosettes hvor.

Siden det ikke er tilfeldig hvilke flyktninger som blir plassert hvor, er det vanskelig å benytte den norske bosettingsordningen som utgangspunkt for overordnede kausale analyser som skal undersøke effekten av å bli bosatt i en kommune med visse egenskaper. Korrelasjonsanalyser viser imidlertid at det er en sammenheng mellom en rekke kommuneegenskaper (herunder sentralitet, folketall og arbeidsledighet) og flere integreringsutfall (inkludert sekundærflytting, sysselsetting og utdanningsnivå) målt fem år etter bosetting. For eksempel har flyktninger som bosettes i mer usentrale kommuner større sannsynlighet for å flytte til en ny kommune og større sannsynlighet for å være i jobb fem år etter bosetting enn de som blir bosatt i mer sentrale kommuner. Men det er imidlertid ikke mulig å fastslå hvorvidt dette skyldes bosettingskommunens egenskaper eller andre ukjente bakenforliggende egenskaper hos flyktningene.

Abstract

Refugees who are granted a residence permit in Norway are usually settled by public authorities in one of Norway's more than 400 municipalities to participate in introductory courses and integrate into the Norwegian society. These municipalities vary substantially on a range of factors that might impact later integration, such as their population size and centrality, the number and proportion of immigrants, labor market conditions and the income and educational level of those who already live there. A relevant question is, therefore, whether the characteristics of the municipality a refugee is assigned to, causally impacts his or her later integration. To provide a general answer to this question it is essential that there are no systematic differences (that cannot be rigorously controlled for) in who is settled in what type of municipality. Thus far little systematic evidence exists about how The Directorate of Integration and Diversity (IMDi), the authority responsible for the settlement process, assigns refugees to municipalities, and whether this policy can form the basis of a causal research design.

The report starts with an overview of the relevant international literature, including an overview of various European settlement policies. Specific attention is given to Scandinavian policies and studies. The Norwegian settlement policy assigns refugees to municipalities based on a dialogue between IMDi (and previously The Norwegian Directorate of Immigration, UDI) and municipality-level authorities. To provide an overview of this process, as well the ways in which various guidelines of assignment have been executed in practice, we rely on both reports and other official documents as well as interviews with relevant employees at IMDi. This overview illustrates that several individual- and municipality-level factors influence the settlement process, whereas a swift assignment of refugees to municipalities long has been an overarching goal.

Next, we rely on data from Statistics Norway and UDI to empirically explore how the individual characteristics of refugees correlate with the characteristics of the municipality in which they are settled. We study all refugees who were settled through the above-mentioned settlement policy between 2002 and 2012 and include both quota refugees and asylum seekers. The results confirm the literature review and interviews and show that there exist systematic differences between refugees who are assigned to different municipalities (i.e., the settlement process is endogenous). We do for instance find that highly educated refugees, as well as women, to a greater extent are placed in more central, populous municipalities with high educational and income levels among the population, while families with children as well as quota refugees to a greater extent are placed in less central and less populous municipalities with lower educational and income levels. It seems that the settlement of quota refugees is more random than the settlement of asylum seekers, and that larger refugee inflows and a greater focus on a swift settlement is correlated with fewer systematic differences between individuals.

Given that it is not completely random who is placed where, it is methodologically challenging to use the Norwegian settlement policy as the starting point of general causal analyses of the effect of municipality characteristics on integrational outcomes. Descriptive analyses show that correlations exist between several municipality variables (including centrality, population size and unemployment rate) and several integration outcomes (including employment, education and the propensity to relocate to another municipality) but based on the current analyses we cannot determine whether these patterns are driven by selection on unobservable characteristics or not. We conclude by briefly discussing the potential for future causal analyses into these questions.

Innhold

Forord	3
Sammendrag	4
Abstract	5
1. Innledning	7
1.1. Rapportens struktur.....	7
1.2. Tidligere analyser og forskning om sammenhengen mellom bosettingskommune og integrering.....	8
2. Fordelingen av flyktninger til kommunene	16
3. Datamateriale, utvalg og variable	22
3.1. Utvalg: Voksne flyktninger bosatt 2002-2012.....	22
3.2. Kommunekjennetegn.....	23
3.3. Personkjennetegn på bosettingstidspunktet.....	26
3.4. Integreringsutfall på personnivå.....	29
3.5. Andre kontrollvariabler.....	31
4. Metodisk tilnærming	33
5. Hvem bosettes hvor?	34
5.1. Resultater.....	34
5.2. Oppsummering: Hvor tilfeldig har fordelingen vært?.....	43
6. Sammenhengen mellom kommunekjennetegn og integrering 5 år etter bosetting	45
6.1. Kommunens geografi.....	45
6.2. Kommunens demografi.....	49
6.3. Kommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn.....	52
6.4. Oppsummering: Det er en sammenheng mellom bosettingskommunens kjennetegn og (mange) integreringsutfall, men seleksjon er viktig.....	56
7. Oppsummering og veien videre	59
7.1. Hvem plasseres hvor?.....	59
7.2. Hvordan går det med flyktninger som plasseres i ulike kommuner?.....	60
7.3. Potensialet for å estimere kausaleffekter og videre forskning.....	60
7.4. Begrensninger ved analysen.....	62
Referanser	63
Vedlegg A: Mål og føringer i arbeidet med bosetting av flyktninger	66
Vedlegg B: Kommunevariablene	68
Vedlegg C: Norske kommuner etter sentralitet (sentralitetsstandard fra 2008) . 69	
Vedlegg D: Sammenhengen mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunen de blir bosatt i, etter år for bosetting	72
Vedlegg E: Estimer fra modeller med kontrollvariabler, kapittel 6 om sammenhengen mellom kommunevariable og integreringsvariable	82
Vedlegg F: Sammenhengen mellom bosettingskommunens kjennetegn og videre integreringsutfall, overføringsflyktninger	96
Figurregister	100
Tabellregister	101

1. Innledning

De aller fleste flyktninger som får opphold i Norge blir bosatt med offentlig hjelp i en av landets kommuner for deltakelse i introduksjonsprogram og videre integrering i det norske arbeidsliv og i samfunnet for øvrig. Norge har over 400 kommuner, som er svært forskjellige både geografisk, demografisk og sosioøkonomisk. Et viktig spørsmål i arbeidet for en stadig bedre og mer treffsikker integreringspolitikk er derfor hvorvidt egenskapene ved bosettingskommunen påvirker flyktingenes yrkesdeltakelse, lønn, utdanning, ekteskap/skilsmiss, fruktbarhet og andre integreringsutfall i årene etter bosettingen. Dette er et spørsmål det finnes mange og delte meninger om, og temaet fikk mye oppmerksomhet etter publiseringen av regjeringens nyeste integreringsstrategi i oktober 2018 (Kunnskapsdepartementet, 2018). Denne strategien sier blant annet at «Bosettingspolitikken må forhindre segregering, fremme sysselsetting og i større grad innrettes slik at nyankomne flyktninger kan bo i hele landet» (s. 46). Et konkret tiltak er å sørge for en «bedre kobling mellom bosetting, medbrakt kompetanse, kvalifisering, utdanning og regionale arbeidskraftsbehov» (s. 46). Politikere har også gjentatte ganger gått ut i media og tatt til orde for hva de mener er en god integreringspolitikk, herunder en politikk som sørger for bosetting i «områder hvor det [ikke] er en veldig stor andel [innvandrere] fra før» (Jan Tore Sanner, Høyre, til NRK 25.10.2018) og bosetting på «små steder» som lykkes i å få flyktninger ut i arbeid og utdanning (Masud Gharahkhani, Arbeiderpartiet, til NRK 06.08.2018).

En viktig utfordring når man jobber med å utvikle politiske retningslinjer for bosetting av flyktninger både i Norge og i andre land, er at det finnes relativt begrenset kunnskap om hva som er den kausale eller direkte *effekten* av å bli bosatt i en gitt type kommune. Det samme gjelder for en rekke andre integreringstiltak (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2019). Vi vet altså lite om hva bosettingskommunen – og implisitt også bosettingspolitikken – isolert sett har å si for langsiktig integrering. Det er også uvisst hvorvidt en eventuell effekt av kommunekjennetegn varierer mellom ulike grupper av flyktninger, for eksempel menn og kvinner, asylsøkere og overføringsflyktninger, og personer med høy og lav utdanning. En viktig årsak til dette kunnskapshullet er at slike spørsmål er metodisk sett svært vanskelige å besvare. For å isolere effekten av bosettingskommunens kjennetegn kan det ikke være noen uobserverbar, systematisk variasjon i hvem som bosettes hvor, og med andre ord trengs det såkalt *eksogen* eller tilfeldig variasjon å basere analysen på. Dette kan for eksempel oppnås i et randomisert eksperiment hvor det trekkes lodd om hvem som skal bosettes hvor, eller i naturlige eksperimenter hvor policy-endringer eller lignende skaper tilfeldig variasjon i bosettingsmønstre. Det kan også være andre tilfeller hvor individuelle egenskaper ikke påvirker både bosettingsprosessen og utfallet man er interessert i (på andre måter enn man kan ta hensyn til i analysen). Etersom et randomisert eksperiment aldri har blitt gjennomført i norsk bosettingspolitikk, er et hovedtema for denne rapporten å undersøke hvorvidt det likevel kan være mulig å besvare spørsmålet om effekten av bosettingskommunens kjennetegn på videre integrering. Dette gjør vi ved å undersøke om det finnes systematisk forskjeller i hvilke flyktninger som bosettes hvor.

1.1. Rapportens struktur

Rapporten starter med en innledende del hvor vi går gjennom tidligere analyser og forskning, fra andre land og fra Norge, som ser på sammenhengen mellom hvilken kommune flyktninger kommer til og hvordan det går med dem senere.

I kapittel 2 går vi i dybden på selve fordelingen av flyktninger til norske kommuner, for å kartlegge hvor tilfeldig den har vært. Dersom fordelingen har vært tilfeldig (eller utelukkende kan forklares med variabler som vi har data om), kan vi sikrere si

noe om hvordan ulike forhold ved kommunene har påvirket flyktingenes integrering. Dersom fordelingen ikke har vært tilfeldig, men det i stedet har vært en tendens til at visse typer flyktninger blir bosatt i visse typer kommuner, blir det vanskeligere å slå fast at det er forhold ved kommunen som forklarer hvordan det går med flyktingene som blir bosatt der. Oversikten over hvordan fordelingen har foregått, baseres på offentlig tilgjengelig dokumentasjon som rapporter, anmodninger og proposisjoner, samt samtaler og skriftlig dialog med ansatte i IMDi.

Kapittel 3 og 4 beskriver datamaterialet og metoden som er lagt til grunn for de empiriske analysene i kapittel 5 og 6. Vi bruker data fra Utlendingsdirektoratet (UDI), supplert med data fra Statistisk sentralbyrå (SSB), og tar for oss alle voksne flyktninger (både overføringsflyktninger og asylsøkere som har fått opphold) som ble bosatt i norske kommuner med myndighetenes hjelp i perioden 2002-2012. Vi har valgt en bred tilnærming som ser på en rekke kjennetegn både ved kommunene og hos flyktingene.

Den empiriske delen av rapporten er strukturert i to deler og søker å besvare to ulike spørsmål. I kapittel 5 bygger vi videre på kunnskapsgrunnlaget fra kapittel 2 og undersøker nærmere om vi, på basis av registerdata fra UDI og SSB, finner systematiske forskjeller i hvilke flyktninger som blir bosatt i hvilke kommuner. Her fokuserer vi både på hele gruppen av flyktninger samlet, på fordelingen etter år for bosetting (2002-2012), og på overføringsflyktninger (som bosettes direkte fra utlandet) separat. Vi velger å fokusere på overføringsflyktninger og separate bosettingskohorter fordi dette er blant de mest lovende kildene til tilfeldig fordeling til kommunene.

Analysene i kapittel 2 og kapittel 5 gir ikke grunnlag for å identifisere undergrupper eller tidsperioder som muliggjør overordnede kausale analyser, og inngående analyser av spesifikke forklarings- og utfallsvariable faller utenfor denne rapportens omfang. I kapittel 6 fokuserer vi derfor heller på å undersøke *sammenhengen* mellom – ikke *effekten* av – bosettingskommunens kjennetegn og videre integrering, kontrollert for observerbare individuelle kjennetegn. I kapittel 7 diskuterer vi muligheten for videre analyser i et kausalt rammeverk, drøfter viktige begrensninger ved våre analyser og kommer med forslag til videre forskning på feltet.

1.2. Tidligere analyser og forskning om sammenhengen mellom bosettingskommune og integrering

Forskning fra andre land

Europeiske land har ulike systemer for bosetting av flyktninger, og selv blant de skandinaviske landene er ordningene ganske ulike (se tekstboksen 'Ulik bosettingspolitikk i Skandinavia'). Det er gjort en rekke studier av sammenhengen mellom bosettingskommune og senere utfall for flyktninger i Sverige og til dels også i Danmark; disse er omtalt i egne avsnitt under. I tillegg er det gjort noen få studier som tar for seg situasjonen i flere land samtidig.

En relativt fersk studie av Fasani, Frattini og Minale (2018) har tatt for seg flere europeiske land (Irland, Nederland, Norge, Storbritannia og Sverige) som i perioder har hatt eller fortsatt har en politikk som fordeler nyankomne flyktninger utover i landet. Selv om de ulike fordelingsordningene ofte begrunnes med at man ønsker å unngå uheldige konsentrasjoner av innvandrergupper i storbyområder, tyder resultatene fra denne studien på at politikken ikke er så heldig for flyktingene: Flyktninger som kom til landene da en slik «desentraliserende» bosettingspolitikk ble praktisert, har generelt gjort det dårligere på arbeidsmarkedet enn andre flyktninger. Forfatterne mener dette kan henge sammen med at

flyktninger i mange tilfeller har blitt plassert i områder der arbeidsmarkedet ikke har vært så gunstig. Ulempene avtar jo lenger tid flyktningene har bodd i landet, noe som ifølge forfatterne kan henge sammen med at kravet om å bo i kommunen man blir plassert i, bare gjelder den første tiden flyktningene er i landet.

Også i Sveits, et land med flere ulike språk, har myndighetene fordelt asylsøkere og flyktninger utover i landet. Auer (2018) viser at asylsøkere har betydelig høyere sjanse for å få seg jobb dersom de blir plassert i regioner med et språk som matcher deres egne språkferdigheter, sammenlignet med om de havner i et område der språket er langt unna det de kan fra før.

I USA har Beaman (2012) tatt for seg hva sosiale nettverk¹ betyr for hvordan det går med politiske flyktninger på arbeidsmarkedet. Hun konkluderer med at dette avhenger av hvor veletablerte de sosiale nettverkene er fra før: Nettverk med mange andre nyankomne flyktninger er ikke så gunstige, mens flyktninger som blir en del av sosiale nettverk der det er mange med lenger botid i USA, gjør det bedre på arbeidsmarkedet. Dette viser hvordan det ikke bare er antall/andel personer med innvandrere- eller flyktningbakgrunn som kan være relevant men også hvor godt integrerte disse personene er fra før.

De fleste studiene på dette feltet måler integrering ved å se på hvordan flyktningene gjør det på arbeidsmarkedet. Men det finnes også andre mål på integrering, og i Storbritannia har Wilson og Kuha (2018) funnet at innvandrere (altså ikke bare flyktninger) har en fruktbarhet som ligner mer på de innfødtes dersom de vokser opp i områder som ikke har så høy andel innvandrere.

Forskning fra Danmark

I Danmark har flyktninger siden midten av 80-tallet blitt plassert ut i kommuner over hele landet (se tekstboksen 'Ulik bosettingspolitikk i Skandinavia'). Flere studier tar utgangspunkt i denne bosettingspolitikken for å si noe om effekten av å bli plassert i ulike områder. En analyse av Damm (2009) kan tyde på at det å bo i et område med mange med samme landbakgrunn, kan være positivt for flyktningenes inntekt. Analysen tar hensyn til at noen flyktninger etterhvert flytter til etniske enklaver² mens andre ikke gjør det, og konkluderer med at selv om det å bo i en etnisk enklave kan gjøre det vanskeligere å lære seg dansk språk og kultur, kan det også være positive sider ved slike enklaver – for eksempel at man får tilgang på informasjon som gjør det lettere å finne en jobb som passer. Forfatteren argumenterer for at disse fordelene ser ut til å oppveie ulempene. Damm (2014) fant også at økt kompetansenivå blant andre ikke-vestlige innvandrermenn i nabolaget³ økte sannsynligheten for at flyktninger selv skulle bli sysselsatt, og at økt sysselsetting blant innvandrere fra samme land økte sannsynligheten for at flyktningene skulle få en høyere inntekt. På den andre siden konkluderer Damm og Dustmann (2014) med at det å bli plassert i et område med en høy andel unge kriminelle, økte sannsynligheten blant unge, mannlige flyktninger for selv å bli dømt for kriminalitet.

Disse danske resultatene stemmer godt overens med Beamans konklusjoner fra USA (se over); det er altså ikke bare størrelsen på nettverket eller enklaven som betyr noe, men også hvor godt integrert de andre personene i nettverket er.

¹ Definert som antall andre flyktninger med samme nasjonalitet i samme område.

² Både i Damm (2009, Danmark) og hos Edin mfl. (2003, Sverige) defineres 'etnisk enklave' som antallet med samme opprinnelsesland som personen man ser på, som bor i personens bostedskommune.

³ Her brukes en inndeling av Danmark i 2296 nabolag som er relativt homogene med hensyn til boligtyper.

Forskning fra Sverige

Fra 1985 hadde Sverige en politikk der flyktingene fikk tildelt en kommune av myndighetene. Ordningen varte i omtrent ti år, før det ble åpnet for at flyktingene i langt større grad selv kunne velge kommune (se tekstboksen 'Ulik bosettingspolitikk i Skandinavia'). Fordelingen av flyktninger i tiårsperioden fra 1985 er senere blitt brukt i en rekke svenske studier som undersøker hvordan ulike kjennetegn ved en kommune påvirker hvordan det går med flyktingene.

Edin, Fredriksson og Åslund (2003) kontrollerer for at noen flyktninger flytter til enklaver mens andre ikke gjør det, og da finner de at det å bo i en enklave forbedrer inntekten hos lavt kvalifiserte flyktninger. De finner også at den positive effekten av å bo i en enklave øker med 'kvaliteten' på enklaven, altså når de andre innvandrerne i enklaven gjør det bra på arbeidsmarkedet. Tilsvarende finner Åslund og Fredriksson (2009) at det å bo i en etnisk enklave der en høy andel lever på velferdsytelser, øker sannsynligheten for at man selv mottar slike ytelser. Andersson (2018) konkluderer med at sannsynligheten for å bli selvstendig næringsdrivende øker for flyktninger som bor i et område med en høy andel innvandrere med samme nasjonalitet som også er selvstendig næringsdrivende. Blant flyktingbarn øker sannsynligheten for å gjøre det bra på skolen dersom det er mange høyt utdannede voksne med samme etnisitet i nærområdet (Åslund, Edin, Fredriksson og Grönqvist, 2011). Samtidig kan det å vokse opp i segregerte nabolag med en høy andel innvandrere også øke flyktingbarns sannsynlighet for ruskriminalitet og senere fengsling (Grönqvist, Niknami og Robling, 2015).

Edin, Fredriksson og Åslund (2004) konkluderer med at politikken som ble innført i 1985 (og som innebar flere endringer enn bare hvordan flyktingene ble plassert, blant annet at arbeidsmarkedsmyndighetene ble mindre involvert i integreringsarbeidet) var uheldig for flyktingenes integrering på arbeidsmarkedet. De anslår ikke hvor mye av dette som skyldes plasseringspolitikken isolert sett, men finner at dersom alle flyktingene hadde blitt boende i kommunen de ble tildelt, ville de gjort det enda dårligere på arbeidsmarkedet. Flyktninger i Sverige har en tendens til å flytte til områder med mange andre fra samme fødeland, og med mange innvandrere generelt (Åslund, 2005). Bevelander og Lundh (2007) viser at den lokale arbeidsledigheten og sysselsettingen, samt størrelsen på arbeidsmarkedet, har stor betydning for flyktingenes sannsynlighet for å være i jobb, og Åslund og Rooth (2007) finner at høy lokal arbeidsledighet i området flyktingene ble plassert i, virket negativt på deres inntekt og sysselsetting i minst ti år etterpå. Denne konklusjonen støttes av Åslund, Östh og Zenou (2010), som finner at det å havne i et område med dårlige jobbmuligheter i 1990-91, virket negativt på sannsynligheten for å være i jobb i 1999.

Bosettingspolitikken for flyktninger er også brukt for å se etter en effekt av inntektsulikhet på helse, men Grönqvist, Johansson og Niknami (2012) finner ingen tegn til at flyktninger som kom til områder med stor ulikhet i større grad ble innlagt på sykehus. Den ble også brukt til å studere effekten på lokalsamfunn av endret velferdsnivå i naboområdene (Dahlberg og Edmark (2008) konkluderte med at det var en smitteeffekt til nabokommunene når en kommune senker nivået på velferdstjenestene), og til å studere hva etnisk mangfold i en kommune betyr for innbyggernes preferanser for økonomisk omfordeling (Dahlberg, Edmark og Lundqvist, 2012).

De siste årene har det foregått en debatt blant svenske forskere om hvorvidt det egentlig er mulig å bruke bosettingspolitikken fra 1985 til å trekke konklusjoner om årsak-virkning. Dersom fordelingen av flyktninger til kommunene var helt tilfeldig, er det langt større grunn til å anta at en eventuell forskjell i integrering mellom flyktingene skyldes ulike forhold i kommunene enn dersom visse typer

Ulik bosettingspolitikk i Skandinavia

Norge, Sverige og Danmark har praktisert ganske ulik politikk for bosetting av flyktninger, og politikken er også endret over tid. Djuve og Kavli (2007) spissformulerer det slik: I Danmark avgjør staten, i Norge kommunene og i Sverige langt på vei flyktningene selv.

Bosettingen i Danmark er i høy grad regulert av staten, som fordeler flyktninger ut fra kommunenes befolkningsstørrelse, andel innvandrere fra utenfor EU/EØS og antall nylig ankomne familiegjeforente til flyktninger (Hernes mfl., 2019). De danske amtene (tilsvarende norske fylker) har ikke muligheter til å nekte å ta imot flyktninger. I Norge er det opp til kommunene selv å bestemme hvor mange flyktninger de vil ta imot, mens flyktningene – både i Norge og Danmark – i liten grad kan bestemme hvor de skal havne (mer om det norske systemet i del 2.2). Danmark og Norge har også lagt klare begrensninger på nyankomne flyktnings muligheter for å flytte fra bosettingskommunen de første årene (Hernes mfl., 2019), selv om selvbosetting er blitt mer vanlig de siste årene (Henningsen mfl., 2016).

I Sverige har statens rolle lenge vært mer begrenset enn i Danmark og Norge, etter at de gikk bort fra styrt bosetting på midten av 1990-tallet (Hernes mfl., 2019). I Sverige kan flyktninger som ønsker og har mulighet til å bosette seg på egen hånd, gjøre det i hvilken svensk kommune de vil. De andre får tildelt en kommune av Migrationsverket (Djuve og Kavli, 2007; Migrationsverket, 2019; Hernes mfl., 2019).

Den svenske politikken legger altså både mer vekt på valgfrihet for flyktningene, mens staten i Norge og Danmark i større grad legger vekt på spredt bosetting og pålegger alle involverte aktører mer plikter og ansvar (Kavli, 2008; Valenta og Bunar, 2010; Hernes mfl., 2019).

Selv om det er klare forskjeller mellom de skandinaviske landene når det gjelder selve plasseringen av flyktninger, er det også likheter i arbeidet med å ta imot flyktninger. Både i Danmark, Norge og Sverige mottar nyankomne flyktninger for eksempel en tidsbegrenset, omfattende og relativt intensiv introduksjonsordning som skal hjelpe flyktningene inn på arbeidsmarkedet og bli økonomisk uavhengige, riktignok implementert med mindre grad av tvang i Sverige fram til 2010 (Djuve og Kavli, 2007; Kavli, 2008; Hernes mfl., 2019).

De norske føringene for bosetting av flyktninger har endret seg noe de siste par tiårene (se del 2.2 og Vedlegg A:). I Sverige har bosettingspolitikken vært gjenstand for noe debatt: På den ene siden gjør den økte valgfriheten at flyktninger selv lettere kan dra nytte av familie og venner som allerede bor i Sverige, og frivillig bosetting er også lettere for staten å administrere. På den andre siden kan dette bidra til konsentrasjon av nyankomne flyktninger i trange leiligheter og i innvandrertette områder der det for eksempel allerede er en høy andel innvandrerbarn i skolene (OECD, 2018).

Få studier har sammenlignet hvordan det går med flyktninger som kommer til de tre nordiske landene. En fersk studie som har gjort dette (Hernes mfl., 2019), finner at flyktninger som kommer til Sverige, i større grad er i jobb eller utdanning tre år etter ankomst, sammenlignet med de som kommer til Norge eller Danmark. Men dersom man måler fem og sju år etter ankomst, er det flyktningene i Norge som i størst grad er kommet i arbeid eller utdanning.

flyktninger hadde en systematisk tendens til å bli plassert i visse typer kommuner. I en kritikk av artikkelen til Dahlberg, Edmark og Lundquist om preferanser for økonomisk omfordeling skriver Nekby og Pettersson-Lidbom (2017) blant annet at man ikke har godt nok grunnlag for å påstå at fordelingen av flyktninger kan brukes til å beregne kausale effekter, og at tidligere analyser feilaktig har antatt at denne politikken gikk 'ovenfra og ned' – altså at det statlige nivået bestemte over kommunene – og ikke 'nedenfra og opp'. Nekby og Pettersson-Lidbom skriver tvert imot at kommunene spilte en sentral rolle i denne ordningen, noe forskningen på området ikke har tatt hensyn til. Denne kritikken er en av grunnene til at det er viktig å få en grundig oversikt og innsikt i den norske bosettingspolitikken før den eventuelt benyttes som grunnlag for kausalanalyser.

Forskning og analyser fra Norge

I Norge er det gjort få analyser av kausale effekter av bosettingskommune på flyktingenes senere integrering. Ett unntak er Godøy (2017), som har tatt utgangspunkt i fordelingen av overføringsflyktninger (kvoteflyktninger) til norske kommuner i perioden 1993-2007. Hun finner at det å bli plassert i et område der andre ikke-vestlige innvandrere gjør det bra på arbeidsmarkedet øker sannsynligheten for at flyktingene selv har høyere inntekt opp til 6 år etter at de kom til Norge. Dette er ikke ulikt hva man også fant i de svenske studiene.

Selv om det er publisert få kausalstudier på dette feltet i Norge, finnes det en god del andre analyser av hvordan det går med flyktingene som kommer til Norge, ikke minst de som har fulgt introduksjonsprogrammet for nyankomne innvandrere.⁴ Særlig har betydningen av forhold som det lokale arbeidsmarkedet, andelen andre innvandrere og kommunenes størrelse og sentralitet vært analysert.

Det lokale arbeidsmarkedet

Et tydelig funn i flere av analysene er at situasjonen på det lokale arbeidsmarkedet spiller en avgjørende rolle for hvordan det går med de som har deltatt i introduksjonsprogrammet. Lillegård og Seierstad (2013) finner en høyere sannsynlighet for å komme i arbeid eller utdanning i områder med lav arbeidsledighet og i områder der innvandrerne utgjør en høy andel av de sysselsatte. Det gjelder både for kvinner og menn. Også Blom og Enes (2015) finner en klar sammenheng mellom lav arbeidsledighet i kommunen og høy sannsynlighet for at flyktingene er i arbeid eller utdanning ett og to år etter introduksjonskurset, og Hernes mfl. (2019) bekrefter dette når man ser på sannsynligheten for å være i arbeid de første åtte årene etter ankomst. Dette støttes også av resultatene hos Tronstad (2015). Djuve mfl. (2017) ser på sannsynligheten for å være i arbeid fire år etter man startet i introduksjonsprogrammet, og også de finner at høy lokal arbeidsledighet er assosiert med lavere overgang til arbeid.

Andre innvandrere

Som antydnet i den internasjonale litteraturen kan andelen innvandrere som bor i området fra før også ha betydning for videre integreringsutfall. Lillegård og Seierstad (2013) finner imidlertid ingen statistisk signifikant sammenheng mellom andelen innvandrere fra såkalte tredjeland⁵ i kommunen og sannsynligheten for å komme i arbeid eller utdanning etter introduksjonskurset, når de allerede kontrollerte for andelen innvandrere blant de sysselsatte i området. Tronstad (2015) fant heller ikke noen signifikant effekt av innvandrerandel i kommunen, selv om han ikke kontrollerte for andelen innvandrere blant de sysselsatte.

⁴ Alle nyankomne flyktninger, både de som kommer som asylsøkere og overføringsflyktninger, samt de som har fått opphold som familiemedlemmer til disse, har ifølge introduksjonsloven rett og plikt til introduksjonsprogram for nyankomne innvandrere dersom de er mellom 18 og 55 år og har behov for grunnleggende kvalifisering. Introduksjonsprogrammet ble obligatorisk fra september 2004 for alle kommuner som bosetter flyktninger.

⁵ Land utenom EU/EØS, Nord-Amerika og Oseania.

Kommunestørrelse og sentralitet

Flere studier tyder på at flyktninger i usentrale kommuner relativt ofte er kommet i arbeid eller utdanning, og det kan også se ut som om flyktninger i relativt sentrale kommuner (men ikke nødvendigvis de mest sentrale kommunene) har en lavere overgang til arbeid eller utdanning.

Djuve mfl. (2017), som kartla sannsynligheten for å være i arbeid fire år etter oppstart av introduksjonsprogrammet, brukte en inndeling i fire sentralitetsnivåer (se tekstboksen 'Sentralitetsnivåene'), og fant at flyktninger i den nest mest sentrale kategorien ('noe sentrale kommuner') hadde lavest overgang til arbeid når man kontrollerte for lokal arbeidsledighet. Lillegård og Seierstad (2013) fant at dersom man kontrollerer for andelen innvandrere blant de sysselsatte og andelen innvandrere fra tredjeland⁶ i befolkningen, var mulighetene for å komme i arbeid eller utdanning lavest for flyktninger i kategoriene 'noe sentrale' og 'sentrale' kommuner. Dette var særlig signifikant for kvinner. Også Blom og Enes (2015) kontrollerte for den lokale arbeidsledigheten, samt for hvor mange flyktninger kommunen tidligere hadde bosatt, innvandrerdelen i kommunen, folketall og sentralitet. De fant i hovedsak bare signifikante sammenhenger mellom arbeidsledigheten og hvorvidt flyktningene var i jobb eller utdanning to år etter introduksjonskurset, men at det også kunne se ut til at flyktninger i sentralitetsnivået 'mindre sentrale kommuner' lyktes noe bedre enn flyktningene i de mest sentrale kommunene. Tronstad (2015) bruker en annen inndeling av kommunene, og finner best sjanse for å komme i jobb eller utdanning i 'småbyer' og 'bygdebyer', men at denne effekten ikke er signifikant når man kontrollerer for andre forhold som arbeidsledighet. Hernes mfl. (2019), derimot, finner at mannlige flyktninger bosatt i Osloområdet har større sannsynligheten for å være i jobb enn mannlige flyktninger bosatt i andre deler av landet, og at sannsynligheten for å være i jobb avtar jo mindre sentral kommunen er. For kvinnelige flyktninger fant de ikke slike klare sammenhenger.

Ingen av disse studiene tar hensyn til seleksjon på uobserverbare kjennetegn på en måte som gjør det mulig å konkludere med at forskjellene i integreringsutfall skyldes egenskapene ved *kommunene*, og ikke at visse flyktninger med visse typer egenskaper har en tendens til å bli bosatt i visse typer kommuner.

I den eneste analysen som er egnet til å trekke kausalkonklusjoner finner Godøy (2017) at befolkningsstørrelse i arbeidsmarkedsregionen som flyktningene ble plassert i ikke hadde noen signifikant effekt på deres senere inntekt. Dette var etter at kjennetegn ved det lokale arbeidsmarkedet (lokal arbeidsledighetsrate og arbeidsledigheten blant innvandrere med samme landbakgrunn som overføringsflyktningene) var kontrollert for.

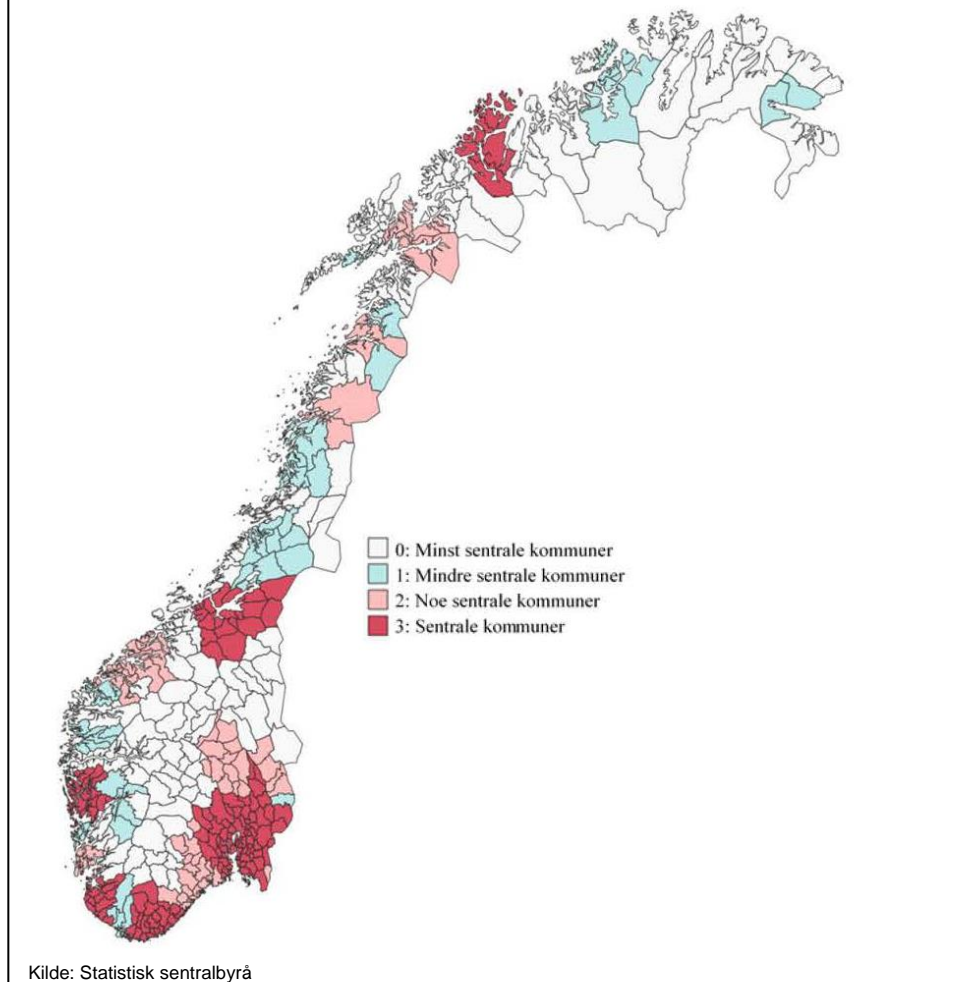
Samlet sett ser vi at de norske analysene med andre ord ikke har noen entydig konklusjon når det gjelder sammenhengen mellom kommunenes folketall og sentralitet og integrering, selv om det kan se ut til at flyktningene i 'noe sentrale' og 'sentrale' kommuner har noe lavere sannsynlighet for å komme i jobb/utdanning når man kontrollerer for en del andre forhold. At resultatene spriker noe, kan henge sammen med at analysene er ulike både når det gjelder hvilke grupper, tidsperioder og integreringsresultater de ser på, samt hvilke andre lokale forhold de kontrollerer for.

⁶ Med 'tredjeland' menes her land utenom EU/EØS-området, Nord-Amerika og Oseania.

Sentralitetsnivåene

SSBs sentralitetsindeks fra 2008 har ofte vært brukt i studiene som har sett på sammenhengen mellom kommune-kjennetegn og integrering av flyktninger i Norge. Hver kommune er gitt et sentralitetsnivå som vist på kartet, beregnet ut fra avstand til tettsteder og disse tettstedenes størrelse. De mørkeste røde kommunene er de mest sentrale. Dette er de seks storbyene (Oslo, Kristiansand, Stavanger, Bergen, Trondheim og Tromsø) samt kommuner som ligger i nærheten av disse. Vedlegg C viser hvilke kommuner som inngår i hver av de fire kategoriene.

Figur 1.1: Sentralitetsnivå 0-3



Flytting etter bosetting (sekundærflytting)

Ikke alle flyktninger blir boende i kommunen som de først ble bosatt i. Fem år etter bosetting bor fortsatt flertallet av flyktingene i bosettingskommunen sin, men en viss andel har også flyttet derfra (Ordemann, 2017). Blant flyktingene som kom i 1999, bodde bare 59 prosent i samme kommune fem år senere. For flyktingene som kom senere har denne andelen økt, og blant de som kom i 2008 bodde 81 prosent fortsatt i bosettingskommunen fem år etterpå. Andelen som flytter videre i løpet av de første fem årene har altså gått ned over tid, og har grovt sett ligget mellom 20 og 40 prosent de siste 20 årene.

I en oversikt over studier av flyktningebosetting i Norge, konkluderer Berg og Svendsen (2018) med at tilbud av arbeid er en av faktorene som er mest avgjørende for om flyktninger ønsker å bli i bosettingskommunen. De påpeker at motivene bak

flytting og bofasthet er sammensatte, men at tilknytning til arbeidslivet og sosial integrering framstår som hovedfaktorer. Også ønske om høyere utdanning er en viktig flyttegrunn for en del flyktninger. Tilsvarende finner Godøy (2017) at flyktninger som blir bosatt i arbeidsmarkedsregioner med lave sysselsettingsrater for innvandrere fra land utenfor OECD har større sannsynlighet for å flytte videre enn de som blir plassert i regioner med gunstigere arbeidsmarkedsforhold for innvandrere fra land utenfor OECD. Stambøl (2016) finner også en klar tendens til at flyktninger flytter til regioner med større innvandrerandeler både i befolkningen og i sysselsettingen. Etter at flyktninger i sine første år er bosatt over store deler av Norge, går de senere flyttestrømmene blant flyktninger i hovedsak mot sentrale strøk. Flyktninger har et mer sentraliserende flyttemønster enn både andre innvandrergrupper og personer som ikke er innvandrere (Stambøl, 2013).

Ulik bosettingspolitikk kan også være en forklaring på at flyktningers bosettings- og flyttemønstre er forskjellig i de nordiske landene: Hernes mfl. (2019) studerte første bostedskommune for flyktninger som kom 2008-2016, og fant at om lag halvparten av flyktningene i Danmark og Norge ble bosatt i urbane områder, mens 72 prosent av flyktningene i Sverige hadde urbane områder som sitt første bosted. I både Danmark og Norge var sannsynligheten for å flytte videre størst blant de som bodde i usentrale strøk.

For studier av flyktningers bosetting og integrering gir denne sekundærflyttingen metodiske utfordringer, særlig når integreringen skal måles lang tid etter bosettingen. Det er ikke opplagt om man skal legge til grunn forholdene i bosettingskommunen eller i eventuelt nye kommuner flyktningene har flyttet til. Det er heller ikke opplagt hvordan man kan si noe om effekten av flytting. Noen av de norske studiene har sammenlignet integreringen hos de som flytter og de som blir boende, og her spriker resultatene. Djuve mfl. (2017) finner at flyktninger som flytter, har høyere overgang til arbeid enn de som ikke flytter, noe som kan tyde på at deltakerne i noen grad flytter til arbeid. På den annen side finner Blom og Enes (2015) at de som flytter har lavere odds for å være i arbeid eller utdanning sammenlignet med de som blir boende. Denne sammenhengen sees imidlertid bare blant kvinnene, og forfatterne antyder at dette kan henge sammen med at blant par som flytter, har mannens jobbmuligheter forrang over kvinnens.

Selv om man finner ulik integrering hos de som flytter og de som blir boende, er det problematisk å fastslå at dette skyldes flyttingen. Det er sannsynligvis ikke tilfeldig hvem som flytter og hvem som blir boende. På den ene siden kan man se for seg at det er de som ikke fikk seg arbeid eller kontaktnett i bosettingskommunen som flytter videre, noe som taler for at de også kan ha dårligere forutsetninger for å finne arbeid og kontaktnett i en ny kommune. På den andre siden kan man se for seg at de som flytter har ekstra mye handlekraft og ambisjoner, slik at de er spesielt godt rustet til å klare seg godt i sin neste kommune. Uansett er det da kjennetegn ved de som flytter som er avgjørende, og ikke det at de flytter.

En annen utfordring ved disse analysene – som ligger til grunn for denne rapporten – er at de vanskelig kan slå fast at ulik integrering hos flyktninger i ulike kommuner skyldes forhold ved kommunene. Dersom en viss type flyktninger – for eksempel flyktninger som har gode sjanser for å komme i arbeid – systematisk blir plassert i en viss type kommuner, kan man feilaktig konkludere med at det er forhold ved disse kommunene som er årsak til at integreringen går spesielt bra. For å kunne trekke slike slutninger om årsak og virkning – kausalslutninger – er det en forutsetning at vi kjenner til prosessen med å fordele flyktninger til kommunene. Dersom denne prosessen har vært tilfeldig nok, kan det åpne opp for mange interessante studier. I kapittel 2 ser vi derfor nærmere på myndighetenes arbeid med å bosette flyktningene.

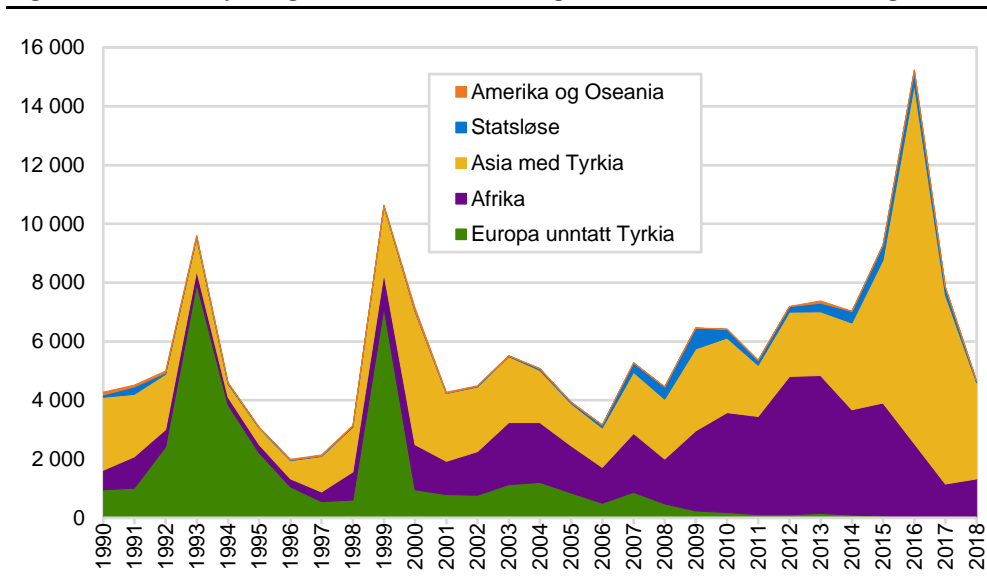
2. Fordelingen av flyktninger til kommunene

Dette kapittelet beskriver arbeidet som gjøres med å fordele flyktninger til Norges kommuner. Det baserer seg både på skriftlig materiale fra IMDi og de ansvarlige departementene, samt intervju og epostutveksling med IMDi-ansatte som arbeider med denne bosettingen.⁷ Fokus her er altså på IMDis (og tidligere UDIs) arbeid med å fordele flyktningene, og ikke bosettingsarbeidet som senere gjøres i kommunene som tar imot flyktningene.

Historisk tilbakeblikk

Tallet på flyktninger som har kommet til Norge, og dermed også antall personer som skal bosettes i norske kommuner, har variert en god del de siste tiårene. Dette henger i stor grad sammen med kriger, konflikter og flyktningestrømmer i verden og Europa. Figur 2.1 viser antall personer som har innvandret til Norge siden 1990 med flukt som innvandringsgrunn. Man ser tydelig toppene fra krigene på Balkan i 1990-årene og den nylige flyktningestrømmen fra Syria som skapte en tydelig topp i 2016, samt det relativt høye tallet på flyktninger fra Afrika det siste tiåret – her er Eritrea, Etiopia, Somalia og Kongo viktige opprinnelsesland.

Figur 2.1 Antall flyktninger som innvandret til Norge fra 1990 til 2018, etter landbakgrunn



Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Selv om det har vært noen endringer i praksisen rundt bosetting av flyktninger de siste tiårene, er det også mye som har ligget fast. Den første norske bosettingsplanen for flyktninger ble utarbeidet i 1988, samme året som Utlendingsdirektoratet (UDI) ble opprettet (Djuve og Kavli, 2000). Djuve og Kavli oppsummerer de overordnede målene for bosettingen gjennom 1990-årene i tre punkter: 1) at den enkelte flyktning skal bli selvhjulpen så raskt som mulig, 2) at tilbakevendingsperspektivet skal ivaretas der det er et aktuelt alternativ og 3) at sekundærflyttingen skal være så liten som mulig. For å nå disse målene ble det utarbeidet strategier, eller retningslinjer, for bosettingsarbeidet. Blant disse retningslinjene er rask bosetting, bosetting nær familie og slekt, bygging av nasjonale/etniske grupper, hensyn til flyktningenes egne ønsker, bosetting til arbeid og utdanningsmuligheter, bosetting av personer med helseproblemer til kommuner med det nødvendige tilbud, og bosetting i forhold til kommunenes kompetanse i integreringsarbeid. Bosettingen er basert på kommunal frivillighet, forhandlinger

⁷ Tusen takk til Victoria Stein og Katrine Vidme, som også har lest gjennom og korrigert denne teksten.

mellom stat og kommune og statlige tilskuddsordninger som skal kompensere for kommunenes utgifter (Friberg og Lund, 2006).

Siden 1994, da krigen i det tidligere Jugoslavia medførte en stor strøm av flyktninger til Norge og det ble behov for å bosette fire-fem ganger flere enn det som hadde vært vanlig i årene før, har det i tillegg vært en målsetting av flyktninger skal bosettes i hele landet (Djuve og Kavli, 2000). Før dette hadde UDI inngått avtaler med et mer begrenset antall kommuner. Denne nye strategien skulle ikke bare unngå konsentrasjon av flyktninger i storbyene, men også bidra til raskere integrering og hindre etnisk segregerte samfunn (Berg og Svendsen, 2018; Valenta og Bunar, 2010). I perioder med lavere tilstrømming av flyktninger har man imidlertid gått noe bort fra denne «Hele Norge-strategien», og fra år 2001 til 2005 ble betydelig færre kommuner anmodet om å bosette flyktninger (Friberg og Lund, 2006).

Djuve og Kavli (2000) påpeker at de ulike bosettingsstrategiene kan være vanskelig å forene. For eksempel kan det være vanskelig å kombinere målsettingen om å ta hensyn til flyktingenes egne ønsker med strategien om å bosette flyktninger over hele landet, ikke minst når det hele skal skje så raskt som mulig.

Ved inngangen til år 2000 ble det bosatt langt færre flyktninger i norske kommuner enn det var behov for. Kommunene kunne selv velge både hvor mange og hvilke flyktninger de ville bosette, og mange kommuner stilte betingelser både om hvilke grupper de ønsket å bosette og om familiesammensetninger, betingelser som ikke alltid passet med hvilke flyktninger som skulle bosettes (Friberg og Lund, 2006). I løpet av 2001 ble det klart for både stat og kommune at det var behov for å gjøre noe med bosettingsordningen i Norge, og senere samme år vedtok Stortinget en ny bosettingsmodell for flyktninger, som ble virksom fra bosettingsåret 2002. Den nye modellen skulle både hindre at flyktninger ble værende unødvendig lenge i mottak, samt begrense sekundærflytting (Friberg og Lund, 2006). Modellen innebar at det ble nedsatt et nasjonalt bosettingsutvalg som skulle lage mer treffsikre prognoser for bosettingsbehovet samt overvåke bosettingssituasjonen og ta opp eventuelle problemer til diskusjon. Kommunenes sentralforbund (KS) fikk også en mer aktiv rolle i å motivere kommunene til å bosette i tråd med behovet, å samordne kommunene og som bindeledd til staten (NOU 2017:2). Siden 2004 har KS og regjeringen hatt en samarbeidsavtale om bosetting av flyktninger og om etablering og nedlegging av asylmottak og omsorgssentre (Justis- og beredskapsdepartementet, 2016).

Etter at den nye bosettingsmodellen ble iverksatt fra og med 2002, fant Friberg og Lund (2006) holdepunkter for at det ble lagt mer vekt på å få til gode koblinger mellom flyktning og kommune. Deres undersøkelser viser også at flyktning-konsulenter i kommunene opplevde at kriteriene for bosetting var endret som følge av den nye bosettingsmodellen og at rask bosetting var blitt viktigere, mens representanter for IMDi vektla betydningen av å bygge nasjonalitetsgrupper av en viss størrelse og å bosette nær familie og venner og på steder med mulighet for arbeid og utdanning. Men i hovedsak fastslår Friberg og Lund (2006) at det var liten formell endring i de grunnleggende bosettingskriteriene.

Fra og med september 2004 ble introduksjonsprogram for nyankomne innvandrere innført som obligatorisk ordning for kommunene, slik at alle kommuner som bosetter flyktninger fikk plikt til å tilby introduksjonsprogram. Nyankomne flyktninger mellom 18 og 55 år som har behov for grunnleggende kvalifisering har både rett og plikt til deltakelse. Målet med innføringen av obligatorisk introduksjonsprogram var å gi nyankomne innvandrere grunnleggende ferdigheter i norsk, innsikt i norsk samfunnsliv, samt å forberede for deltakelse i yrkeslivet og/eller utdanning. Før introduksjonsordningen ble gjort obligatorisk, hadde et økende antall kommuner ulike former for integreringstiltak som prøveordninger

(Enes og Henriksen, 2012). Selv om introduksjonsordningen relativt raskt ble innført i alle kommuner som bosetter flyktninger, var det store forskjeller i hva slags programinnhold kommunene tilbød og i hvor stor grad de oppfylte deltakernes rett til et individuelt tilrettelagt program. Det har også vært en klar utvikling over tid i retning av mer spesifikke og omfattende krav til innvandrerne som deltar i ordningen (Djuve mfl., 2017).

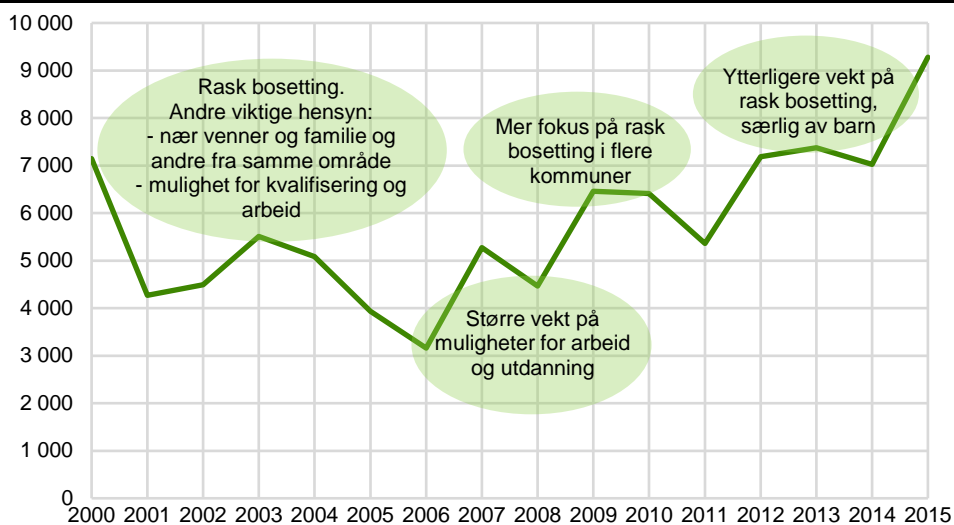
I 2006 ble det opprettet et eget direktorat: Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi), som utgikk fra UDI. En av IMDi's hovedoppgaver er bosetting av flyktninger. Frem til 30. april 2017 hadde IMDi's regionale kontorer ansvar for bosettingen i sin region. Ved lansering av et nytt, digitalt bosettingsverktøy ble bosettingsansvaret lagt til et nasjonalt bosettingsteam.

I 2014 ble alle kommuner i Norge for første gang bedt om å bosette flyktninger (Barne- likestillings- og inkluderingsdepartementet, 2015). I 2015 begynte de nasjonale myndighetene å oppfordre IMDi til å legge til rette for avtalt selv-bosetting (Henningsen mfl., 2016). Avtalt selvbosetting innebærer at flyktninger selv finner seg bolig i det private leiemarkedet i en kommune, innenfor rammer som er avtalt med kommunen og etter godkjenning av husleiekontrakter fra kommuner og IMDi. Avtalt selvbosatte flyktninger har rettigheter etter introduksjonsloven på lik linje med andre flyktninger. I oktober 2015 var det om lag hundre kommuner som praktiserte avtalt selvbosetting (Justis- og beredskapsdepartementet, 2016).

I budsjettproposisjonene og andre styringsdokumenter gjør regjeringen greie for mål og føringer i arbeidet med bosetting av flyktninger. Det inkluderer føringer for hvilke hensyn som skal tas når flyktningene fordeles til kommuner. Vi har gjennomgått budsjettproposisjonene for departementene med ansvar for denne bosettingen i perioden fra den nye bosettingsmodellen ble innført (2002). Gjennomgangen viser at rask bosetting har vært et hovedhensyn i hele perioden. I starten av perioden ble også hensynene fra tidligere perioder (bosetting nær venner og familie, bygging av nasjonale/etniske grupper samt bosetting til arbeid eller utdanning) trukket fram som viktige. Fra 2006 ble det lagt mer vekt på arbeidsmarkedsretting, altså at flyktninger skulle bosettes i områder med mulighet for kvalifisering, arbeid og utdanning. Fra 2009 er dette hensynet tonet ned i budsjettproposisjonene, mens behovet for rask bosetting er vektlagt ytterligere. Disse forskjellene i føringer fra regjeringen kan delvis henge sammen med hvor mange flyktninger som skulle bosettes i de ulike periodene.

I Figur 2.2 er noen av hovedtrendene i regjeringens føringer for bosettingsarbeidet vist, sammen med en graf over antall innvandringer til Norge der flukt var innvandringsgrunn. Når antall flyktninger har økt, ser det ut til at hensynet til rask bosetting har fått større vekt. Vedlegg A viser en oppsummering av hver budsjettproposisjons omtale av mål og føringer for bosettingen.

Figur 2.2 Innvandring av personer til Norge med flukt som innvandringsgrunn (heltrukken linje), samt trender i regjeringens mål og føringer for arbeidet med bosetting av flyktninger



Kilde: SSBs statistikkbanktabell 07113 og Budsjettproposisjonene (St.prp. nr. 1) for departementene med ansvar for integreringsfeltet.

Bosettingsprosessens to steg

Overordnet sett følger prosessen med å bosette flyktninger to steg: anmodning om antall og selve fordelingen. Disse to trinnene gjennomgås i mer detalj under.

Første steg i bosettingsprosessen: Anmodning om antall

Som et første steg i bosettingsprosessen blir kommunene anmodet om å ta imot et visst antall flyktninger.⁸ Etter at den nye bosettingsordningen ble innført i 2002 fastsetter et nasjonalt utvalg årlige måltall basert på prognoser for hvor mange flyktninger som det blir behov for å bosette. Dette måltallet fordeles deretter regionalt, og enkeltkommuner blir anmodet om å bosette et bestemt antall flyktninger (Friberg og Lund, 2006; Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2018). Anmodningen gjelder et bestemt antall flyktninger, og det skilles ikke mellom asylsøkere som bosettes fra mottak i Norge og overføringsflyktninger (kvoteflyktninger).

Familiegjenforente til flyktninger kommer i hovedsak direkte til kommunen som familien deres allerede bor i. De bosettes dermed vanligvis ikke av myndighetene, og teller heller ikke med i antallet IMDi anmoder kommunen om. Et unntak er familieinnvandrere som har blitt forent med flyktninger som fortsatt sitter i mottak, før de er blitt bosatt i en kommune (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2018).

Ikke alle kommuner blir anmodet om å ta flyktninger hvert år. Hvilke kommuner som anmodes og hvor mange flyktninger en kommune anmodes om, blir vurdert utfra blant annet folketall, sysselsetningsnivå og kommunenes erfaring med og resultater fra tidligere bosetting av flyktninger. Anmodningskriteriene foreslås av et nasjonalt utvalg, i tråd med mål fastsatt av Stortinget.

Bosetting av flyktninger er frivillig for kommunene. Det er vanligvis kommunestyret i den enkelte kommune som vedtar om kommunen skal bosette flyktninger, og eventuelt hvor mange, og en del kommuner har vært tilbakeholdne med å ta imot alle de er anmodet om (Berg og Svendsen, 2018b; Steen, 2010). På den andre siden kan også det motsatte skje – i perioder med lav tilstrømming av flyktninger kan det være at kommuner ikke blir anmodet selv om de ønsker det, eller de blir anmodet om å bosette færre enn de ønsker. Selv om IMDi henstiller

⁸ De kan også bli anmodet om å ta imot et spesifisert antall enslige mindreårige flyktninger.

kommunene om å være fleksible med hensyn til hvem de kan bosette og understreker at kommunene ikke kan stille krav til flyktingenes nasjonalitet eller familiesituasjon, har det i enkelte kommuner blitt fattet vedtak med begrensninger (Friberg og Lund, 2006)

Kommuner som bosetter flyktninger, mottar integreringstilskudd per bosatt flyktning, samt særskilte tilskudd for bosetting av enslige mindreårige og for personer som trenger særskilt tilrettelegging. Jo raskere flyktingene blir selvhjulpne, dess større andel av tilskuddene kan gå rett til kommunens øvrige arbeid (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2018).

Andre steg i bosettingsprosessen: Fordeling av enkeltflyktninger

Etter at en kommune har vedtatt å bosette et bestemt antall flyktninger, får de forespørsel fra IMDi (tidligere UDI) om å ta imot konkrete personer.

IMDi-ansatte som arbeider med den konkrete tildelingen av flyktninger til kommunene, trekker fram flere hensyn som førende for hvilke flyktninger som blir fordelt hvor:

- Rask bosetting er det viktigste hensynet. Målkravene, definert av det ansvarlige departement, er at enslige mindreårige flyktninger og barnefamilier skal bli bosatt innen tre måneder fra de får innvilget oppholdstillatelse, mens voksne uten barn skal bosettes innen seks måneder. Overføringsflyktninger skal bosettes innen seks måneder etter at innreisestillatelse er gitt.
- Man forsøker også å koble «rett flyktning til rett kommune», blant annet ved å ta hensyn til muligheter for arbeid og utdanning. Dette baseres blant annet på informasjon som IMDi har fått fra asylmottakenes bosettingsintervjuer og fra kartlegging av overføringsflyktninger som gjøres av IMDi-representanter før avreise til Norge.
- Det legges vekt på at hver kommune skal få et noenlunde representativt utvalg av de flyktingene som til enhver tid skal fordeles, og at enkeltkommuner ikke over tid skal få en uforholdsmessig stor eller liten andel av krevende saker.
- Det tas særlige hensyn når man skal finne kommuner til flyktninger med store helseutfordringer eller som trenger livreddende behandling, lesbiske/homofile/bifile/trans-/intetkjønn-personer, og til flyktninger der trusselbildet tilsier at de ikke bør plasseres i bestemte deler av landet. Dette siste kan for eksempel være knyttet til familievoldssaker.
- Dersom flyktingene allerede har nær familie i Norge, forsøker IMDi å plassere dem i nærheten av disse. Av hensyn til kommunenes praktiske tilrettelegging (for eksempel tolketjenester) forsøker man også å unngå at det bosettes flyktninger fra altfor mange ulike opprinnelsesområder i samme kommune.
- Andre faktorer kan også spille inn, for eksempel kommunenes tilgang på boliger og størrelsen på disse.
- IMDi opplever at både kommunene og flyktingene har ønsker, men understreker at kommunene ikke kan bestemme nasjonalitet eller kjønn på flyktingene, de skal bosette et representativt utvalg av den gruppen flyktninger som til enhver tid skal bosettes.

De ansatte understreker også at disse hensynene, og vektingen av dem, varierer over tid og i stor grad avhenger av konteksten – ikke minst av hvor mange flyktninger som venter på å bli bosatt og hvilke tidsfrister det er for ulike grupper. Arbeidet med fordelingen er pragmatisk, og iblant finner man kreative løsninger som ikke nødvendigvis har overføringsverdi til andre grupper. De siste årene har

hensynet til å finne gode kommuner for flyktninger med særlige utfordringer blitt tillagt mer vekt.

Når det gjelder overføringsflyktninger bosettes disse som regel i kommuner som allerede har en viss erfaring med bosettinger av denne typen flyktninger. Dette skyldes at overføringsflyktninger kan ha et større behov for oppfølging (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2018).

Selv om IMDi velger ut hvilke flyktninger som skal bosettes hvor, har verken kommunene eller flyktingene plikt til å godta dette. Kommunene kan si nei til å bosette bestemte flyktninger etter å ha sett anonymisert informasjon om personene. Ifølge IMDis ansatte er det ikke uvanlig at dette skjer, for eksempel dersom kommunene ikke har passende bolig eller oppfølgingsapparat tilgjengelig på tidspunktet da bosettingen bør skje. Dette kan også gjelde ved bosetting av personer med store helseutfordringer som kan utfordre kommunenes tjenesteapparat. Dersom kommunene sier nei til enkeltflyktninger, kommer IMDi med et nytt forslag, eller man går i ny dialog om den aktuelle saken.

Flyktingene selv har også mulighet til å si nei til å flytte til kommunen de er tildelt, men det kan få alvorlige konsekvenser: De mister sin rett og plikt til introduksjonsprogrammet, inkludert den økonomiske stønaden, og de må klare seg uten hjelp til bosetting. Flyktninger får kun ett tilbud fra IMDi om bosettingskommune, og vedtaket kan ikke påklages (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2018). Incentivene til å takke ja er altså sterke, og i praksis er det få flyktninger som takker nei. Over 90 prosent av flyktingene som har fått innvilget en asylsøknad, blir bosatt etter avtale mellom stat og kommune (NOU 2017:2). Alle overføringsflyktninger bosettes gjennom avtale, de flytter som hovedregel direkte fra utlandet til kommunen.

Hvor tilfeldig er det lagt opp til at fordelingen av flyktninger blir?

Som omtalt over, er det ikke tilfeldig hvilke kommuner som blir anmodet om å ta imot flyktninger, og kommunene bestemmer selv hvor mange de faktisk vil ta imot. Kommunene har også til dels har vært med på å velge hvilke flyktninger de skal bosette gjennom dialog med IMDi (NOU 2017:2; Friberg og Lund, 2006). Sammenlignet med den svenske modellen for bosetting av flyktninger, der flyktingene har mulighet til å velge sin egen bosettingskommune, er den norske modellen med andre ord klart mer preget av styring ovenfra (Valenta og Bunar, 2010). Likevel tyder tall presentert av Friberg og Lund (2006) på at mange flyktninger i Norge har fått oppfylt sine ønsker om bosettingskommune.

Siden UDIs regionskontorer og senere IMDis regionkontorer var sentrale i bosettingen av flyktninger fram til 2017, kan det også ha vært regionale forskjeller i hvor tilfeldig fordelingen har vært. Korsvold og Haugnæss (2014) skriver at selv om stegene i anmodnings- og utsøkningsprosessen har vært like for regionskontorene, ble det i praksis arbeidet ulikt, blant annet når det gjaldt omfang av og type dialog med kommunene i prosessen.

En måte å undersøke hvor tilfeldig fordelingen av flyktninger har vært, er å bruke data til å se etter systematiske mønstre i hva som kjennetegner flyktingene som er blitt plassert i ulike norske kommuner. Det er foreløpig ikke gjort mange slike analyser, men Ordemann (2017) viser at høyt utdannede flyktninger noe oftere er blitt bosatt i storbyene. Analysene som gjøres i Kapittel 0 i denne rapporten vil ta for seg nettopp dette: i hvor stor grad kjennetegnet hos flyktingene ved bosetting kan predikere hvilke kommuner de ble plassert i, og dermed om det er mønstre i den faktiske fordelingen av flyktninger som tilsier at den ikke har vært tilfeldig.

3. Datamateriale, utvalg og variable

De empiriske analysene i denne rapporten omfatter flyktninger som ble bosatt med offentlig hjelp i en norsk kommune i perioden fra og med 2002 til og med 2012. Årsaken til at analysene begrenses til dette tidsrommet er todelt. For de første er det viktig å måle integreringsutfall etter at det har gått tilstrekkelig lang tid til at deltakelse i utdanningssystem, arbeidsliv osv. er rimelig. De første årene etter bosetting bruker mange tiden til deltakelse i introduksjonsprogram (Djuve mfl., 2017), og det er derfor ikke relevant å undersøke hvor mange som deltar i konvensjonell arbeidsaktivitet i denne perioden. Statens integreringstilskudd til kommunene blir som regel utbetalt i fem år etter at flyktingene har kommet (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2018), noe som kan regnes som et anslag på hvor lang tid man kan forvente at det tar å bli selvhjulpen. Vi velger derfor å måle relevante integreringsutfall 5 år etter bosettingen har funnet sted. Gitt at datamaterialet vi benytter til å måle ulike integreringsvariable (system for persondata (SFP), se mer informasjon i kapittel 3.4) er tilgjengelig til og med 2017 begrenser dette analysen til flyktninger som ble bosatt til og med 2012.

Videre er det viktig at vi har god informasjon om kommunene flyktingene blir bosatt i. Flere relevante kommunevariable (herunder arbeidsledighet blant innvandrere) er kun tilgjengelig fra og med 2001, og dette begrenser observasjonsperiodens startpunkt. I tillegg ble det i 2001 gjort endringer i modellen for bosetting av flyktninger som ble virksomme fra 2002. 2002 er med andre ord det første året alle har blitt bosatt ut fra den nye bosettingsmodellen. Vi har derfor satt den nedre grensen for utvalgsperioden til 2002.

3.1. Utvalg: Voksne flyktninger bosatt 2002-2012

Som beskrevet over fokuserer analysen på flyktninger som ble bosatt i norske kommuner mellom 2002 og 2012. I tillegg begrenser vi analysen til de som var mellom 18 og 55 år da de ble bosatt. Avgrensningen nedad i alder skyldes at personer over og under 18 år omfattes av ulike rettigheter og plikter, og det å fokusere på personer som ble bosatt da de var over myndig alder gir altså et mer enhetlig institusjonelt rammeverk når man ønsker å forstå hvilke muligheter og utfordringer som kan møte flyktninger og påvirke deres videre integreringsutfall. I tillegg er det flere relevante integreringsutfall, herunder sysselsetting og fruktbarhet målt 5 år etter bosetting, som det ikke gir mening å måle blant de som kom som barn og unge ungdommer. Denne avgrensningen gjør at personene i utvalget er minst 23 år gamle når vi ser hvordan det har gått med dem, og at alle har vært omfattet av de rettigheter og plikter som gjelder for myndige personer gjennom hele sin tid som bosatt i Norge. Avgrensningen oppad i alder henger sammen med at introduksjonsprogrammet tilbys personer mellom 18 og 55 år, og at mange av utfallsvariablene vi måler (slik som utdanning eller fruktbarhet) ikke er like relevante for eldre flyktninger, det vil si de som er over 60 år 5 år etter bosetting.

For å identifisere utvalget baserer vi oss på det samme datagrunnlaget som brukes i SSBs Monitor for sekundærflytting blant personer med flyktningsbakgrunn (Ordemann, 2017). Dette er data SSB får fra Utlendingsdirektoratet (UDI). Årsaken til at vi bruker disse dataene heller enn SSBs befolkningsstatistikk er at UDI-dataene oppgir hvilken bosettingskommune flyktingene har fått tildelt av IMDi, og tildelt kommune er av åpenbare grunner av sentral betydning for denne analysen. I tillegg inneholder dette datamaterialet individkjennetegn som IMDi har hatt tilgjengelig og har lagt til grunn i bosettingsprosessen (se mer i avsnitt 3.3 under). Sammenlignbarheten mellom disse dataene og SSBs øvrige innvandringsdata er grundigere diskutert i Ordemann (2017). Til forskjell fra Monitor for sekundærflytting inkluderer vi i denne analysen som nevnt kun voksne,

og vi inkluderer heller ikke familieinnvandrere som (gjen-)forenes med en flyktning dersom dette skjer etter at flyktningen er bosatt.⁹

I utgangspunktet inneholder UDI-filen informasjon om 62 512 flyktninger som har blitt bosatt med offentlig hjelp mellom 2002 og 2012. 25 875 av disse var under 18 år da de ble bosatt og 1 135 personer var over 55 år. Gitt at vi fokuserer på integrering på arbeidsmarked osv. tas disse personene ut av utvalget. Vi ekskluderer også 1010 personer som døde eller flyttet fra Norge innen 5 år hadde gått, og 205 personer som av uvisst årsak ikke var registrert i System for persondata i observasjonsåret. Det endelige utvalget består dermed av 34 287 personer, hvorav 6 211 (18 prosent) er overføringsflyktninger.

3.2. Kommunekjennetegn

Variablene for kjennetegn ved kommunene er i all hovedsak tilgjengelige i SSBs statistikkbank. I Vedlegg B: er det spesifisert nærmere hvilke tabeller tallene er hentet fra. Tabell 3.1 viser minimums- og maksimumsverdi, samt gjennomsnitt, for de ulike kommunevariablene. Vi skiller gjennomgående mellom geografiske, demografiske og arbeidsmarkeds- og utdanningsrelaterte egenskaper ved kommunene. Disse er definert på følgende måte:

Geografi

Sentralitet er belyst med SSBs sentralitetsindeks fra 2008, siden den best beskriver kommunestrukturen i perioden vi undersøker (2002-2012). Denne har fire nivåer av sentralitet, basert på avstand til ulike tettsteder, se tekstboks 1.2. Vedlegg C: viser hvilke kommuner som inngår i hver av sentralitetsnivåene. I noen av analysene er i tillegg Oslo tatt ut som egen region, siden det kan være forskjeller mellom det å bli bosatt i hovedstaden og andre sentrale kommuner.

Demografi

Folketall er hentet fra SSBs befolkningsstatistikk, og viser det samlede innbygger-tallet i kommunene ved inngangen til året. For å gjøre tabellene mest mulig lesbare, rapporterer vi folketallet i 1000.

Innvandrerandel er også hentet fra SSBs befolkningsstatistikk, der en innvandrer er definert som en person som er født i utlandet og har innvandret til Norge, og som har to utenlandsfødte foreldre og fire utenlandsfødte besteforeldre. Innvandrerandelen er regnet ut som antallet innvandrere (enten totalt eller fra en gitt region) som bor i bosettingskommunene delt på det totale folketallet i kommunen. Vi regner også ut andelen innvandrere fra Asia (inkludert Tyrkia) og Afrika (hele det afrikanske kontinentet). Informasjon om opprinnelsesland i denne statistikken bygger på innvandrernes landbakgrunn (fødeland), og altså ikke for eksempel statsborgerskap.

Fruktbarhetsnivået i kommunen er en av flere familierelaterte variabler som kan gi en indikasjon på verdier og familieorientering i lokalmiljøet. Vi har beregnet samlet fruktbarhetstall (SFT) for hver kommune i femårsperioden før flyktningene blir bosatt der. Vi bruker en femårsperiode her fordi SFT blir et stabilt mål hvis det er få fødsler og få kvinner, noe som kan være tilfellet i små kommuner. Et alternativ til SFT kunne vært å bruke gjennomsnittlig familiestørrelse i kommunen, men dette vil i større grad avspeile tidligere fruktbarhet, eventuelt gjennomsnittlig alder ved første fødsel, men denne er sterkt influert av hvorvidt kvinner tar utdanning eller ikke, og utdanning fanges opp i en del andre variabler vi bruker i denne analysen.

⁹ Konkret betyr det at vi analyserer alle som utgjør kategori BOST i datasettet fra UDI.

Arbeidsmarked og utdanning

Som vist i kapittel 2, tyder tidligere studier på at lokal arbeidsledighet er en sentral forklaringsfaktor for hvordan flyktingene klarer seg på arbeidsmarkedet. Derfor har vi tatt med flere ulike variabler som kan belyse mulighetene på det lokale arbeidsmarkedet for flyktingene som bosettes i kommunen. Utdannings- og inntektsnivået i kommunen forteller også noe om næringsstruktur og om hva som kjennetegner befolkningen og de generelle levekårene i kommunen.

Arbeidsledighet i kommunen viser registrerte helt arbeidsledige 15-74 år, i prosent av arbeidsstyrken (arbeidsstyrken er summen av alle sysselsatte og ledige). Vi bruker tall for arbeidsledighet målt i november året før bosetting, slik at flyktingene ikke selv bidrar til dette målet. Dette gjelder også alle andre arbeidsmarkedsrelaterte variabler.

Arbeidsledighet blant innvandrere viser registrerte arbeidsledige innvandrere mellom 15 og 75 år i prosent av antall innvandrere (i den aktuelle undergruppen) i arbeidsstyrken. Her er brukt tall for 4. kvartal året før bosetting, og for to undergrupper: Gruppe 1 omfatter innvandrere fra EU/EFTA, Nord-Amerika, Australia og New Zealand, mens gruppe 2 omfatter Asia med Tyrkia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU.

Inntektsnivå viser median personlig bruttoinntekt for alle innbyggerne i kommunen i alderen 17 år og eldre, hentet fra skatteligningen for året før bosetting. Vi velger å bruke bruttoinntekt fordi det er et enkelt mål som inkluderer både inntekt fra lønnsarbeid og kapitalinntekter. Det viser inntekt før skatt, og bidrar derfor også til å belyse kommunens grunnlag for skatteinntekter.

Andel lavutdannede blant de sysselsatte viser andelen sysselsatte (15-74 år) med bosted i kommunen som ikke har utdanning utover grunnskole eller uoppgitt utdanning, registrert 4. kvartal året før bosetting. Denne variabelen brukes til å beskrive hvor stor del av arbeidsplassene som krever spesialisert kompetanse, og hvor store muligheter det er til å få jobb dersom man kun har lavere utdanning.

Andel med høyere utdanning i kommunen viser andelen av kommunens befolkning i alderen 16 år eller mer som hadde universitets- eller høyskoleutdanning i oktober året før bosetting. Her er kort og lang høyere utdanning slått sammen.

Endelig viser *Utdanningsinstitusjon* om det finnes en institusjon for høyere utdanning i kommunen per oktober året før bosetting.

Tabell 3.1 Deskriptiv statistikk av bosettingskommunens geografiske, demografiske og arbeidsmarkeds- og utdanningsrelaterte egenskaper. Minimumsverdi, maksimumsverdi, gjennomsnitt, standardavvik og antall observasjoner

	Min.verdi	Maks. verdi	Gj.snitt (std.avvik)	N
Geografi				
Sentralitet	0	3	2,24 (1,03)	34 287
Sentralitet 0	0	1	0,11 (0,32)	34 287
Sentralitet 1	0	1	0,10 (0,30)	34 287
Sentralitet 2	0	1	0,21 (0,41)	34 287
Sentralitet 3	0	1	0,57 (0,49)	34 287
Oslo	0	1	0,07 (0,26)	34 287
Demografi				
Folketal (i 1000)	0,557	613,285	78,440 (141,3)	34 287
Andel innvandrere, totalt	0,009	0,227	0,07 (0,04)	34 287
Andel innvandrere, Asia	0	0,085	0,02 (0,02)	34 287
Andel innvandrere, Afrika	0	0,044	0,01 (0,01)	34 287
SFT siste 5 år	1,22	2,67	1,88 (0,17)	34 287
Arbeidsmarked og utdanning				
Arbeidsledighet, totalt	0,1	9,4	2,64 (1,01)	34 287
Arbeidsledighet, innvandrere gruppe 1	0	30	4,05 (2,29)	31 356
Arbeidsledighet innvandrere, gruppe 2	0	41,3	9,67 (4,51)	32 093
Median personlig bruttoinntekt	156 660	389 600	267 843 (45 599)	34 287
Andel lavt utdannede blant sysselsatte	0,18	0,52	0,27 (0,04)	34 287
Andelen bosatte med høyere utdanning	0	0,48	0,25 (0,08)	34 287
Utdanningsinstitusjon i kommunen	0	1	0,49 (0,50)	34 287

Kolonnen lengst til høyre viser det totale antallet personer i utvalget den aktuelle kommunevariabelen finnes for.

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Som vi ser av Tabell 3.1 blir nesten 60 prosent av flyktningene bosatt i de mest sentrale kommunene (sentralitetsnivå 3). Ca. 7 prosent blir bosatt i Oslo, mens ca. 11 prosent blir bosatt i de minst sentrale kommunene (sentralitetsnivå 0). Det gjennomsnittlige folketallet i bosettingskommunene er 78 441, men her er det relativt stor variasjon og i den minst folkerike kommunen bor det under 600 personer og den mest folkerike over 600 000. Den totale innvanderandelen varierer også betraktelig, fra 0,9 til 22,7 prosent, med et gjennomsnitt på 7,2 prosent. Den gjennomsnittlige andelen flyktninger fra asiatiske og afrikanske land er på henholdsvis 8,5 og 3,5 prosent. Forskjellen mellom disse gruppene gjenspeiler at det er langt flere innvandrere fra asiatiske land enn afrikanske land i befolkningen totalt sett (Statistisk sentralbyrå, 2018). For samlet fruktbarhetstall de siste fem årene før bosetting ser vi en relativt begrenset variasjon som går fra 1,2 til 2,7 barn per kvinne, med et gjennomsnitt på 1,9.

Den siste delen av Tabell 3.1 viser kommuneegenskapene som knytter seg til arbeidsmarked og utdanning. Både den totale arbeidsledigheten og arbeidsledigheten blant innvandrere fra EU/EFTA, Nord-Amerika, Australia og New Zealand (gruppe 1) og Asia, Tyrkia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU (gruppe 2) varierer betraktelig mellom kommunene. For innvandrere i gruppe 2, som kommer fra samme del av verden som de aller fleste personene i utvalget (se Tabell 3.2 under), varierer den registrerte ledigheten fra 0 prosent til over 40 prosent. Selv om registrert arbeidsledighet ikke er et perfekt mål på arbeidsmarkedsforutsetninger, antyder dette allikevel at flyktningene som blir bosatt i ulike kommuner blir møtt av svært ulike muligheter og begrensninger for sysselsetting.¹⁰ Dette gjenspeiles også i andelen lavt utdannede blant de sysselsatte, som varierer mellom 18 og 52 prosent og har et gjennomsnitt på 27 prosent. Median bruttoinntekt blant alle de bosatte i kommunen varierer også betraktelig, fra ca. 157 000 til ca. 390 000, og andelen som har fullført høyere utdanning varierer fra 0 (dette gjelder kun noen få kommuner med lavt folketall) til 48 prosent. Endelig ser vi at ca. halvparten av alle flyktningene blir bosatt i en kommune med minst en høyere utdanningsinstitusjon.

¹⁰ Merk at antallet observasjoner med informasjon om registrert arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 1 og 2 er lavere enn 34 287. Dette skyldes at noen flyktninger bosettes i små kommuner hvor det ikke er noen innvandrere fra disse gruppene i arbeidsstyrken.

3.3. Personkjennetegn på bosettingstidspunktet

Individuelle kjennetegn ved bosetting hentes i all hovedsak fra UDIs datamateriale. Vi har brukt disse dataene der det er mulig, for å unngå at det oppstår et tidsbrudd fra bosettingstidspunktet til personen blir registrert i SSBs datamateriale. I tillegg inneholder disse dataene informasjon UDI/IMDi har hatt tilgjengelig når de vurderte hvilke flyktninger som skulle bosettes hvor, og dette datamateriale er derfor best egnet til å si noe om resultatet av disse vurderingene. Data fra SSB har blitt brukt til å supplere og/eller kvalitetssikre UDI-dataene som angitt under. En beskrivelse av fordelingen på de ulike variablene kan ses i Tabell 3.2.

Kjønn og alder på bosettingstidspunktet er hentet fra UDIs datamateriale. Kjønn er kodet til en dummy som er satt til 1 for kvinner og 0 for menn, og alder ved bosetting er inkludert som en kontinuerlig variabel med andregradsledd.

Familietype er basert på en kombinasjon av variabelen familie-ID, fødselsdato og sivilstand i UDIs datamateriale. Her har vi tatt utgangspunkt i hele UDI-filen (n=65 512 personer) og undersøkt hvor mange som har samme familie-ID og brukt dette som mål på familiestørrelse. Deretter har vi kombinert denne informasjonen med fødselsdato for å finne ut hvem som blir bosatt sammen med minst en person under 18 år og hvem som blir bosatt med en gift partner. Dette gir oss følgende kategorier: Enslige,¹¹ par uten barn, små barnefamilier (familier med 2-4 personer hvorav minst 1 person er under 18 år), store barnefamilier (familier med 5 personer eller mer hvorav minst 1 person er under 18 år) og større voksenalderfamilier (3 personer eller flere hvorav alle er 18 eller mer). I analysene av overføringsflyktninger er voksenalderfamilierne (dvs. par uten barn og større voksenalderfamilier) slått sammen til en kategori ettersom antall personer i hver kategori er lavt. Vi har undersøkt hvor stort overlapp det er mellom denne variabelen og familie-ID-variabelen som benyttes i SSBs statistikker og finner at omtrent 75 prosent får samme familiestørrelse uavhengig av hvilket datagrunnlag vi bruker. Avvikene skyldes hovedsakelig at SSB-dataene viser noe større andel med +1 person i familien for de minste familiestørrelsene, noe som kan skyldes at det går noe tid fra bosetting til husholdnings-ID blir registrert og noen kan ha blitt et par og/eller at par kan ha fått et barn til. Videre viser sammenligningen at noen av de som tilhører større voksenalderfamilier ifølge UDI-dataene er registrert som enpersonsfamilier hos SSB. Dette skyldes mest sannsynlig at definisjonen av hva som regnes som en familie varierer og at UDI benytter en noe mer inkluderende definisjon som blant annet kan inneholde besteforeldre, onkler/tanter osv.¹² Gitt at det er UDIs definisjon som er lagt til grunn i bosettingsprosessen er det denne vi baserer oss på i analysene.

Fødeland er hentet fra SSBs innvandringsstatistikk. Det er personer fra totalt 118 ulike land i utvalget vårt, og hvordan de grupperes varierer mellom analysene. I hovedanalysen, hvor hele utvalget er inkludert, lager vi en gruppering som inkluderer enkeltland hvor det er mer enn 1000 personer og restgrupper for øvrige land basert på verdensdel (se enkeltland i Tabell 3.4.2). I disse analysene er det Somalia som er i referansekategori. I de årsspesifikke analysene er imidlertid ikke utvalget stort nok til å bruke en såpass findelt inndeling, og her inkluderer vi en variabel for de som er fra afrikanske land, en for de som er fra asiatiske land og en for øvrige land. Personer fra øvrige land (hovedsakelig Øst-Europa) er i referansegruppen. Endelig er utvalget av overføringsflyktninger også betydelig mindre enn hele utvalget, og her inkluderer vi en variabel for Myanmar (som er det største enkeltlandet) og en variabel for øvrige asiatiske land. Grunnet størrelsen på

¹¹ Merk at dette kun betyr at man blir bosatt alene, ikke at man er singel/ugift.

¹² I SSBs statistikker er en familie personer som er bosatt i samme bolig og som er knyttet til hverandre som ektefeller, registrerte partnere, samboere, og/eller som foreldre og barn (uansett barnets alder). En familie kan høyst bestå av to påfølgende generasjoner og kun ett par.

gruppene inkluderer vi kun flyktninger fra Asia og Afrika i disse analysene, og flyktninger fra Afrika er dermed i referansekategori.

Flyktningekategori. Utvalget består som nevnt av både overføringsflyktninger og asylsøkere. Gitt at dette er grupper som har ulik forhistorie før de får opphold, inkluderer vi en dummyvariabel som har verdien 1 for overføringsflyktninger og 0 for asylsøkere i alle analyser som baserer seg på hele utvalget. I analysene som kun ser på fordelingen og integreringen av overføringsflyktninger er denne variabelen naturlig nok ikke inkludert.

Flyktningenes *utdanningsnivå* ved ankomst er en viktig variabel da dette er en individegenskap som, jf. litteraturgjennomgangen i Kapittel 2, kan påvirke både bosettingskommune og videre integreringsutfall. Det kan være utfordrende å måle humankapital blant innvandrere, og slik informasjon er ikke tilgjengelig i UDIs datamateriale. Derfor har vi koblet på informasjon om utdanningsnivå ved ankomst fra SSBs grunnlagsfil for siste publisering av befolkningens utdanningsnivå. Her har vi beholdt informasjon om høyeste fullførte utdanningsnivå som har fullføringsdato før første registrerte bosettingsdato. Dette gir informasjon om utdanning for 73,5 prosent av utvalget. Utdanningsinformasjonen inkluderes i analysene som et dummysett, hvor vi skiller mellom de med ingen eller kun barneskoleutdanning (referansekategori), ungdomsskole, videregående og høyere utdanning. Vi har også en egen kategori for ukjent/manglende informasjon for at disse personene ikke skal falle ut av analysene.

Endelig inkluderer vi informasjon om *bosettingstidspunkt* for å ta hensyn til at både flyktingetilstrømmingen til Norge samt kommuneegenskaper og integreringsutfall kan variere over tid (dvs. med både år og sesong). I analysene som baserer seg på hele utvalget kontrollerer vi for både bosettingsår og bosettingsmåned som dummysett (2002 og januar utgjør referansekategoriene).¹³ I analysene som splitter utvalget etter bosettingsår, samt i analysene av overføringsflyktninger, inkluderer vi kun informasjon om bosettingsår.

Som vi ser av Tabell 3.2 er det noe flere menn enn kvinner i det totale utvalget og noe flere kvinner blant overføringsflyktningene. Dette kan knyttes til at det er flere menn enn kvinner som er asylsøkere, mens kvinner har utgjort en økende andel av overføringsflyktningene - i 2008 ble det et krav at minst 55 prosent av samtlige uttatte overføringsflyktninger skulle være kvinner (Henriksen, 2012). Den gjennomsnittlige alderen ved bosetting er ca. 30-31 år i begge gruppene. I hele utvalget blir nesten halvparten bosatt som enslig, mens henholdsvis 27 og 19 prosent blir bosatt som del av små barnefamilier (2-4 personer med minst én person under 18 år) og store voksenalderfamilier (3+ personer med ingen personer under 18 år). Blant overføringsflyktningene er det imidlertid en overvekt av store og små barnefamilier (henholdsvis 37 og 31 prosent), mens kun 17 prosent blir bosatt som eneste familiemedlem. I begge utvalgene er det relativt få som blir bosatt som par uten barn og større voksenalderfamilier. Ettersom disse gruppene blir såpass små blant overføringsflyktningene slår vi dem sammen til en gruppe bestående av «voksenalderfamilier» med 2+ personer hvorav ingen er under 18 år i de videre analysene av overføringsflyktningene.

¹³ Vi har undersøkt hvorvidt resultatene endres ved å legge til et samspill mellom år og måned. Dette gir noe mer presisjon, men kompliserer samtidig tolkningen av års-estimatene betydelig. Estimatene og p-verdiene ble ikke nevneverdig påvirket, så vi har valgt å beholde spesifikasjonen uten samspillsledd.

Tabell 3.2 Deskriptiv statistikk, individvariable målt ved bosetting. Antall og prosent. Hele utvalget og overføringsflyktninger

	Hele utvalget (N=34 287)		Overføringsflyktninger (N=6 211)	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Kjønn				
Mann	18 711	54,57	2 956	47,59
Kvinne	15 576	45,43	3 255	52,41
Alder (gjennomsnitt, s.avvik)		30,65 (8,44)		31,48 (9,33)
Familietype				
Enslig	15 952	46,52	1 058	17,03
Par uten barn	1 539	4,49	436	07,02
Liten barnefamilie	9 192	26,81	1 901	30,61
Stor barnefamilie	6 502	18,96	2 328	37,48
Større voksenalderfamilie	1 102	3,21	488	7,86
Fødeland				
Somalia	6 824	19,90		
Eritrea	5 031	14,67		
Etiopia	1 499	4,37		
Afrika, andre	3 313	9,66	2 257	36,35
Afghanistan	3 290	9,60		
Myanmar	1 897	5,53	1 640	26,40
Iran	3 574	10,42		
Irak	1 670	4,87		
Palestina	1 230	3,59		
Asia, andre	2 543	7,42	2 235	35,98
Russland	1 971	5,75		
Øst-Europa, andre	1 365	3,98	54	0,87
Andre land	80	0,23	25	0,31
Flyktningekategori				
Asylsøker	28 076	81,89	0	0
Overføringsflyktning	6 211	18,11	6 509	100,00
Utdanningsnivå ved ankomst				
Ingen/Barneskole	7 388	21,55	1 370	22,06
Ungdomsskole	8 359	24,38	2 124	34,20
Videregående skole	3 857	11,25	687	11,06
Høyere utdanning	5 599	16,33	1 027	16,54
Ukjent	9 084	26,49	1 003	16,15
Bosettingsår				
2002	3 598	10,49	616	9,92
2003	3 425	9,99	829	13,35
2004	3 134	9,14	482	7,76
2005	2 512	7,33	373	06,01
2006	2 124	6,19	430	6,92
2007	2 190	6,39	574	9,24
2008	2 621	7,64	397	6,39
2009	3 737	10,90	685	11,03
2010	3 728	10,87	541	7,71
2011	3 475	10,14	653	10,51
2012	3 743	10,92	631	10,16
Bosettingsmåned				
Januar	1 918	5,59	411	6,62
Februar	2 410	7,03	482	7,76
Mars	3 029	8,83	670	10,79
April	2 657	7,75	566	9,11
Mai	2 786	8,13	488	7,86
Juni	3 034	8,85	472	7,60
Juli	2 004	5,84	219	3,53
August	2 868	8,36	573	9,23
September	3 262	9,51	750	12,8
Oktober	3 022	8,81	523	7,42
November	3 353	9,78	525	7,45
Desember	3 944	11,50	532	7,57
N		34 287		6 211

Kilde: UDI, SSB og egne beregninger

Ser vi nærmere på fødeland for hele utvalget, er de største enkeltlandgruppene Somalia (20 prosent), Eritrea (15 prosent) og Iran (10 prosent). Samlet sett kan vi benytte informasjon om enkeltland for tre land i Afrika (Somalia, Eritrea og Etiopia), fem land i Asia (Afghanistan, Myanmar, Iran, Irak og Palestina) og ett land i Øst-Europa (Russland). Øvrige land er gruppert i restgrupper etter verdensdel. Blant overføringsflyktingene benytter vi denne aggregerte grupperingen etter

verdensdel med kun ett unntak, nemlig Myanmar som er den største gruppen med 1640 personer. Ettersom det er så få personer som er fra land utenfor Asia og Afrika (totalt 69 personer) utelukker vi disse personene fra analysene av overføringsflyktingene. Resultatene er med andre ord basert på tall for overføringsflyktinger fra afrikanske og asiatiske land.

Utdanningsnivå ved ankomst er en viktig variabel som sier noe om hvilke utfordringer og muligheter flyktingene har i det norske arbeids- og utdanningsmarkedet etter bosetting. En person med enten ingen fullført skolegang eller kun fullført barneskole vil kanskje ha behov for å lære å lese og skrive før videre arbeid og/eller utdanning er aktuelt, mens en person med høyere utdanning fra hjemlandet besitter en helt annen humankapital og følgelig også mulighetsrom. Å registrere utdanning som er gjennomført i andre land enn Norge kan være utfordrende, og vi ser av tabellen at i overkant av en fjerdedel av utvalget har ukjent utdanningsnivå idet de blir bosatt. Dette er mest sannsynlig en svært heterogen gruppe hvor noen har lang utdanning og andre har ingen. Denne gruppen inkluderes som en egen kategori i analysene. Blant de vi har kunnskap om, ser vi at den største gruppen har fullført ungdomsskoleutdanning (24 prosent) og den nest største har ingen eller kun barneskoleutdanning (22 prosent). 16 prosent av hele utvalget har fullført høyere utdanning før de ble bosatt i Norge. Blant overføringsflyktingene er det en noe mindre andel som har ukjent utdanningsnivå, og en tilsvarende større andel som har fullført ungdomsskolen. Fordelingen på de andre utdanningsnivåene er relativt lik som i hele utvalget.

Endelig ser vi, som vist i Figur 2.1, at det er betydelige forskjeller i antallet personer som blir bosatt både fra år til år og gjennom året. De største bosettingskohortene finner vi på begynnelsen og slutten av utvalgsperioden vår, dvs. tidlig etter årtusenskiftet og rundt 2010. De tydeligste sesongvariasjonene knytter seg til avvikling av fellesferien i Norge, da det er særlig få som bosettes i juli. Flest bosettinger finner sted i mars og september. De resterende månedene er det relativt jevne nivåer av bosetting fra måned til måned.

3.4. Integreringsutfall på personnivå

Det er ikke opplagt hvordan man skal måle integrering blant innvandrere. Mange analyser har fokusert på hvorvidt innvandrerne er kommet i jobb eller utdanning, eventuelt hvilken inntekt de har. Politisk har dette vært viktige mål for integrering og sentrale mål for introduksjonsprogrammet (Berg og Svendsen, 2018; NOU 2011:7). Fokuset på disse variablene er blitt kritisert (Berg og Svendsen, 2018), blant annet fordi andre mulige mål som for eksempel samfunnsdeltakelse ikke får samme oppmerksomhet. Det å være registrert som sysselsatt behøver heller ikke være et skritt på veien mot integrering dersom det kun dreier seg om en kort deltidsstilling med lite potensiale for å komme videre inn i arbeidsmarkedet. Samtidig er sosial integrering mer utfordrende å måle i registerbaserte studier, da det må finnes informasjon om disse utfallene i SSBs grunnlagsfiler. I denne rapporten definerer vi integreringsutfallene i all hovedsak fra SSBs System for persondata (SFP) (Nerland mfl. 2011), og alle er målt fem år etter bosetting (dvs. 2007-2017). Gitt denne datakilden forblir hovedfokuset på tilknytning til arbeidsmarked og utdanningssystem, men vi har etterstrebet å konstruere nyanserte variable som belyser ulike aspekter ved sosial deltaking og utenforskap. Som for kommuneegenskapene skiller vi mellom geografiske, demografiske og arbeidsmarkeds- og utdanningsrelaterte variable.

Geografi

Som beskrevet innledningsvis er det ikke alle flyktinger som blir værende i kommunen de blir bosatt i (Ordemann, 2017). Sekundærflytting har vist seg å henge sammen med både individegenskaper og kommuneegenskaper, og vi ønsker

derfor å inkludere sekundærflytting som utfallsvariabel. Variabelen *flyttet* settes til 1 for de som *ikke* er registrert med samme bostedskommune i SFP fem år etter bosetting som i UDIs data for bosettingskommune, og 0 for de som er registrert med samme adresse. Merk at dette er et ganske generelt mål på sekundærflytting, som ikke fanger opp antall flyttinger eller hvorvidt en person har flyttet ut for så å flytte tilbake igjen i løpet av de fem årene som har gått.

Arbeidsmarked og utdanning

Basert på variabelen *yrkstat* fra arbeidsmarkedsstatistikken (og SFP), som viser status på arbeidsmarkedet, lager vi tre dummyvariable som skiller mellom følgende grupper: De som er *i jobb*, inkludert lønnstakere og selvstendig næringsdrivende (*yrkstat*=1, 2, L og S), *ledig*, inkludert helt ledige og de som er på arbeidsmarkedstiltak (*yrkstat*=3 og 4) og de som er *utenfor arbeidsstyrken* (*yrkstat*=0 og I). For lønnstakere undersøker vi så sannsynligheten for å jobbe *heltid* heller enn *deltid*. Gitt at heltidsvariabelen ikke finnes i den gamle versjonen av SFP er vi nødt til å ekskludere lønnstakere som ble bosatt i 2002 (N=1583) fra akkurat disse analysene.

Lønn er hentet fra System for persondata, og viser summen av kontantlønn fra alle lønnstakerforhold. Kontantlønn er alle kontante ytelser (pengeytelser) som arbeidsgivere betaler sine ansatte i løpet av et kalenderår. Denne variabelen er tilgjengelig til og med 2014, men på grunn av omlegging til a-ordningen finnes den ikke i System for persondata for de siste tre årene i vår måleperiode (2015-2017). Analysene av sammenhengen mellom bosettingskommunens egenskaper og lønn målt 5 år etter bosetting er derfor basert på flyktninger som ble bosatt i perioden 2002-2009.

I tillegg til å undersøke lønn lager vi en dummy for de som mottar *sosialhjelp* i løpet av et år. Sosialhjelp er en behovsprøvd ordning som forutsetter mangel på andre overføringer, og denne variabelen kan sees som et mål på å være i en økonomisk marginal posisjon. Alle personer inngår i disse analysene uavhengig av deres tilknytning til arbeidsmarkedet.

I tillegg til yrkesdeltakelse er vi interessert i deltakelse i utdanningssystemet. Variabelen *under utdanning* er satt til 1 for de som er registrert med utdanning som hovedaktivitet fem år etter bosetting og 0 for de som ikke er det. Denne variabelen vil sannsynligvis være mest relevant for de som blir bosatt i ung voksenalder. Videre konstruerer vi en variabel som heter *fullført videregående* utdanning som tar verdien 1 for de som har fullført videregående og 0 for de som ikke har det, og en som heter *fullført høyere* utdanning som tar verdien 1 for de som har fullført høyere utdanning og 0 for de som ikke har det. Endelig lager vi en variabel som heter *mer utdanning*. Denne tar verdien 1 for de som har økt utdanningsnivået sitt med minst ett nivå jf. norsk standard for utdanningsgruppering (NUS).

Demografi

I tillegg til flytting, arbeid, økonomi og utdanning undersøker vi endringer i tre demografiske variabler. For personene i utvalget som er gift da de blir bosatt (N=19 385, 56,5 prosent) undersøker vi hvorvidt kommuneegenskaper henger sammen med sannsynligheten for å bli *skilt*. For personene som var ugift da de ble bosatt (14 902, 43,5 prosent), undersøker vi på den annen side sannsynligheten for å bli *gift*. SFP inneholder ikke informasjon om ektefelles landbakgrunn, og vi skiller derfor ikke mellom ekteskap inngått med en person med/uten innvandrerbakgrunn. Endelig undersøker vi sannsynligheten for å ha fått *minst ett barn* etter bosetting i Norge blant alle kvinner (N=15 576).

Tabell 3.3 Deskriptiv statistikk, integreringsrelaterte utfallsvariable målt fem år etter bosetting. Minimumsverdi, maksimumsverdi, gjennomsnittsverdi, standardavvik og utvalgsstørrelse (N)

	Minimumsverdi	Maksimumsverdi	Gjennomsnitt (standardavvik)	N
Har flyttet	0	1	0,31 (0,46)	34 287
Yrkesstatus: I jobb	0	1	0,54 (0,50)	34 287
Yrkesstatus: Helt ledig	0	1	0,08 (0,28)	34 287
Yrkesstatus: Utenfor arbeidsstyrken	0	1	0,37 (0,48)	34 287
Jobber heltid	0	1	0,55 (0,50)	16 596
Lønn	419,7	1 523 830	178 586 (147 849)	12 340
Mottar sosialhjelp	0	1	0,21 (0,41)	34 287
Er under utdanning	0	1	0,18 (0,38)	34 287
Fullført videregående	0	1	0,28 (0,45)	34 287
Fullført høyere	0	1	0,15 (0,36)	34 287
Tatt mer utdanning	0	1	0,15 (0,36)	34 287
Har blitt skilt	0	1	0,14 (0,35)	19 385
Har blitt gift	0	1	0,19 (0,39)	14 902
Fått minst ett barn	0	1	0,18 (0,39)	15 576

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell 3.3 viser minimums-, maksimums- og gjennomsnittsverdi på de ulike utfallsvariablene i det totale utvalget vårt. Vi ser av tabellen at rett over 30 prosent har flyttet til en ny kommune etter fem år, noe som stemmer overens med funnene fra SSBs monitor for sekundærflytting (Ordemann 2017). De tre neste utfallene viser yrkesstatus målt fem år etter bosetting, og her ser vi at 54 prosent er i jobb, 8 prosent er ledige og 37 prosent utenfor arbeidsstyrken. 18 prosent er under utdanning.¹⁴ Blant lønnstakerne jobber 55 prosent heltid og de resterende 45 prosentene deltid. 21 prosent av alle i utvalget har mottatt sosialhjelp minst én måned i løpet av det femte året de var bosatt, noe som er høyere enn i befolkningen totalt sett og gjenspeiler at flyktninger oftere befinner seg i en økonomisk marginalisert situasjon (NOU 2017:2). Vi ser videre at ca. 15 prosent har tatt mer utdanning etter at de ble bosatt i Norge, og at 28 og 15 prosent har fullført henholdsvis videregående og høyere utdanning fem år etter bosetting. Her er det verdt å merke seg at andelen med fullført høyere utdanning etter fem år er ca. ett prosentpoeng *lavere* enn andelen med fullført høyere utdanning ved ankomst, noe som er ganske lite intuitivt. Dette mønsteret kan skyldes at noen av de som var registrert med høyere utdanning ved ankomst, senere har fått denne registreringen endret (for eksempel på grunn av manglende godkjenning i det norske systemet), samtidig som det er relativt få som har fullført høyere utdanning innen fem år fra bosetting. Endelig ser vi at ca. 14 prosent av de som var gift da de kom har skilt seg etter fem år, mens ca. 19 prosent av de som var ugift har giftet seg. Et relevant spørsmål for senere forskning er hvorvidt disse ekteskapene er mellom personer med eller uten innvandrebakgrunn. Ca. 19 prosent av kvinnene i utvalget har fått minst ett barn i løpet av de fem første årene etter bosetting.

3.5. Andre kontrollvariabler

I analysen av sammenhengen mellom kommuneegenskaper og integreringsutfall er det relevant å ta hensyn til eventuelle forskjeller i tilgang til og deltakelse i introduksjonsprogram. Loven om introduksjonsordningen trådte i kraft 1. september 2004, og informasjon om deltakelse i introduksjonsprogram inngår i SSBs registre fra og med 2005. Denne informasjonen brukes til å konstruere to variabler. Først lager vi variabelen *intro* som er 1 for de som har deltatt i introduksjonsprogram minst én måned og 0 for de som ikke har det. Som vi ser av Tabell 3.4 har totalt 83 prosent av utvalget deltatt på introduksjonsprogram i minst 1 måned. Dette tallet er naturlig nok lavest for de som ble bosatt før introduksjonsordningen ble innført, men selv blant de som ble bosatt i 2002 har nesten 20 prosent deltatt. Andelen deltakere øker så og ligger over 90 prosent fra 2004.

¹⁴ Personer under utdanning kan også ha en deltidsjobb og være registrert både som 'under utdanning' og 'i jobb'.

**Tabell 3.4 Deltakelse i introduksjonsprogram 2005-2017 for flyktninger bosatt 2002-2012.
N=35 512**

	Deltatt i introduksjons- program, prosent	Gjennomsnittlig antall måneder på introduksjonsprogram
2002	18,73	2,17 (5,66)
2003	59,85	8,69 (9,80)
2004	90,43	18,37 (10,14)
2005	92,56	21,06 (10,22)
2006	93,55	21,67 (9,73)
2007	93,79	21,61 (9,40)
2008	91,91	22,29 (9,77)
2009	97,43	24,65 (8,25)
2010	97,26	24,85 (8,10)
2011	96,66	24,51 (8,20)
2012	97,60	24,45 (7,58)
Totalt	83,45	19,35 (11,52)

Kilde: Statistisk sentralbyrå

I tillegg til å ta høyde for hvorvidt en person har deltatt i introduksjonsprogrammet eller ikke, undersøker vi antall måneder vedkommende har deltatt i introduksjonsordningen. Gjennomsnitt og standardavvik for denne variabelen ses i kolonnen til høyre i tabellen. Denne viser at det, etter at introduksjonsprogrammet ble innført, er vanlig å delta mellom 20 og 24 måneder, mens de som ble bosatt før ordningen ble innført har deltatt betydelig kortere. Denne variabelen inkluderes i modellene som en kontinuerlig variabel.

4. Metodisk tilnærming

Analysene søker å belyse sammenhengen mellom et sett forklaringsvariabler (kalt X -variable) og en utfallsvariabel av interesse (kalt Y). Dette belyser vi gjennom såkalte lineære regresjonsmodeller. Hva som er X og hva som er Y varierer fra analyse til analyse i denne rapporten, og vi bruker lineære modeller både for lineære og dikotome utfall (sistnevnte kalles da lineære sannsynlighetsmodeller).¹⁵

I kapittel 5 ser vi på i sammenhengen mellom individuelle egenskaper og egenskaper ved bosettingskommunen. Her stiller vi oss med andre ord spørsmålet om hvem bosettes hvor. Er det for eksempel slik at personer med høyere utdanning i større grad kommer til kommuner med en høyere utdanningsinstitusjon, eller at unge i større grad blir bosatt i byene enn eldre? Her benytter vi informasjon UDI/IMDi har hatt tilgjengelig ved bosettingen, det vil si variablene som er definert i kapittel 3.3. Her vil modellen se slik ut:

$$(1) \quad Y_k = \alpha + \beta X_i + \varepsilon$$

Her er Y_k kommuneegenskapen vi er interessert i, for eksempel kommunens sentralitet eller arbeidsledighet. X_i er et sett med individvariable. α er et konstantledd som viser verdien på Y_k når alle X -variablene er lik 0, og ε_i er et restledd som fanger den resterende variasjonen i Y_k . Gitt at vi er interessert i sammenhengen mellom hver enkelt individuelle egenskap og en gitt kommuneegenskap inkluderer vi dem i samme regresjonsmodell. Dette gir oss sammenhengen mellom hver X_i og Y kontrollert for andre X_i i modellen.

I kapittel 6 er spørsmålet, og derfor også modellen, litt annerledes. Her er det individuelle utfall vi er interessert i, mens kommunevariablene er interessante som forklaringsvariabler. Her stiller vi oss altså spørsmålet om hvordan det går med flyktninger som bosettes i ulike typer kommuner. Denne modellen ser slik ut:

$$(2) \quad Y_{i,5} = \alpha + \beta X_{k,0} + \varepsilon_i$$

Her er $Y_{i,5}$ utfallet vi er interessert i, for eksempel hvorvidt individ i er i arbeid eller ikke på tidspunkt 5 (dvs. fem år etter bosetting). X_k er kommunevariabelen vi er interessert i, for eksempel arbeidsledigheten i bosettingskommunene ved bosettingstidspunktet (dvs. tidspunkt 0). En slik modell vil vise sammenhengen mellom X (kommunevariabelen) og Y (utfallsvariabelen).

Basert på tidligere forskning og fra analysene i kapittel 5 vet vi imidlertid at det ikke er helt tilfeldig hvem som bosettes hvor. Dersom vi observerer en sammenheng mellom X og Y i modell (2) kan dette derfor helt eller delvis skyldes at en felles bakenforliggende variabel (for eksempel utdanningsnivå ved bosetting) påvirker både X og Y . For å undersøke dette inkluderer vi individuelle egenskaper ved bosetting som kontrollvariable. I denne modellen får vi altså ett ekstra parameter:

$$(3) \quad Y_{i,5} = \alpha + \beta X_{k,0} + \sigma X_{i,0} + \varepsilon_i$$

$Y_{i,5}$ og X_k er fremdeles den samme utfalls- og kommunevariabelen som i modell (2). I tillegg har vi $X_{i,0}$, som er en vektor av individvariable målt ved bosetting. Estimaten for $X_{k,0}$ ($\beta_{k,0}$) viser nå sammenhengen mellom X (kommunevariabelen) og Y (utfallsvariabelen) kontrollert for andre variable i modellen. Ettersom standardfeilene i modell (3) vil være korrelert innad i kommune clustre (dvs. grupper) vil standardfeilene på bosettingskommune.

¹⁵ Vi velger å bruke lineære modeller heller en logit-modeller ettersom grunnleggende forutsetninger ved logit-transformasjonen gjør at det er problematisk å sammenligne estimater og oddsrater fra ulike logit-modeller direkte (slik vi gjør her) (se for eksempel Angrist & Pischke (2009), Hellevik (2009) og Mood (2010) for mer informasjon). Vi benytter gjennomgående robuste standardfeil for å ta hensyn til eventuelle brudd på homoskedastisetsforutsetningen som følger av dette modellvalget.

5. Hvem bosettes hvor?

I dette kapittelet undersøker vi nærmere om det er en sammenheng mellom individuelle kjennetegn ved flyktingene i utvalget vårt og egenskapene ved kommunene de bosettes i. I tillegg til at intervjuer, dokumenter og tidligere forskning kan gi en pekepinn på hvordan fordelingen av flyktninger til kommuner har foregått, kan også slike analyser av data fortelle om visse typer flyktninger har hatt en tendens til å bli bosatt i bestemte typer kommuner. Ved hjelp av regresjonsanalyser kan vi se om det sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunene de blir bosatt i. Dersom vi finner statistisk signifikante sammenhenger, tyder det på at fordelingen ikke har vært tilfeldig når det gjelder de kjennetegnene vi analyserer, men snarere at visse typer flyktninger oftere enn andre har blitt bosatt i visse typer kommuner. Slike regresjonsanalyser er gjort både for alle flyktingene som er kommet til Norge og bosatt av myndighetene i perioden 2002-2012, og i tillegg er det gjort egne analyser der vi bare har sett på overføringsflyktingene.

At vi ikke tar med flyktninger som har kommet etter 2012, henger sammen med at vi skal analysere utfallene fem år etter bosetting (se også kapittel 3.1). Resultatene vi viser under, forteller dermed ikke nødvendigvis noe om hvordan flyktingene blir bosatt i dag – endringer i bosettingsrutinene etter 2012, inkludert mobiliseringen av kommunene i forbindelse med tilstrømmingen fra Syria i 2015 og den kraftige nedgangen etterpå, er altså ikke fanget opp i denne analysen.

5.1. Resultater

Tabellene 5.1 – 5.3 viser sammenhengen mellom kjennetegn hos flyktingene som ble bosatt i 2002-2012 og ulike egenskaper ved kommunene de ble bosatt i. Disse tabellene viser resultater når vi ser både overføringsflyktninger og asylsøkere (som har fått innvilget søknaden og blir bosatt i en kommune) under ett, mens tabellene 5.4 – 5.6 viser tilsvarende resultater når vi bare ser på overføringsflyktingene. Hver kolonne i tabellene representerer en egen analyse (med egen Y-variabel), så resultatene for én kolonne påvirker altså ikke resultatene i andre kolonner.

Stjerne(r) ved estimatene indikerer at sammenhengen er statistisk signifikant. Jo flere stjerner, jo høyere er p-verdien, og jo sikrere kan vi være på at de observerte forskjellene gjenspeiler faktiske forskjeller i bosettingspraksis for ulike grupper og ikke bare tilfeldigheter i datamaterialet. En stjerne (*) tilsvarer en p-verdi på under 0,05 (dvs. 5 prosent usikkerhet), to stjerner (**) en p-verdi på under 0,01 (dvs. 1 prosent usikkerhet) og tre stjerner (***) en p-verdi på under 0,001 (dvs. 0,1 prosent usikkerhet). Når vi ser estimater uten stjerner indikerer dette altså at det er mindre systematiske forskjeller mellom grupper i hvor de blir bosatt, og at det er mindre problematisk å bruke bosettingskommunens egenskaper som forklaringsvariabel i en kausal analyse. Når vi ser estimater med stjerner er det derimot systematiske forskjeller i hvem som blir bosatt hvor, og dersom de(n) individuelle egenskapen(e) påvirker både bosettingskommune og integreringsutfall på måter vi ikke kan kontrollere for, gjør dette at kausalanalyser vanskeligere å gjennomføre på en god måte.

I Tabell 5.1, som viser ulike mål på geografisk sentralitet, er det mange signifikante sammenhenger. Det tyder på at fordelingen ikke har vært helt tilfeldig med hensyn til kombinasjonen av individuelle egenskaper og kommunenes sentralitet. Den første kolonnen viser at godt voksne flyktninger har lavere sannsynlighet enn unge for å bli bosatt i sentrale kommuner, men estimatet for kvadrert alder tyder på at denne effekten avtar med økt alder. Kvinner har i større grad enn menn blitt bosatt i sentrale kommuner. Når det gjelder familietype, er det ikke store forskjeller i forhold til sentralitet, men den siste kolonnen viser at barnefamilier i mindre grad

enn enslige har blitt bosatt i Oslo. Sammenlignet med flyktninger fra Somalia er de aller fleste andre flyktninggrupper i større grad blitt bosatt i mer sentrale kommuner, bortsett fra at de i mindre grad enn somalierne er blitt bosatt i Oslo. Overføringsflyktninger er oftere blitt bosatt i mindre sentrale kommuner (sentralitetsnivå 0, 1 og 2) enn asylsøkere som har fått opphold. Flyktninger med videregående skole og høyere utdanning har oftere blitt bosatt i sentralitetsnivå 3 (mest sentrale kommuner), og i mindre grad i sentralitetsnivå 2 enn flyktninger uten utdanning eller med barneskole som høyeste utdanning.

De mest signifikante estimatene ($p < 0,001$) for år for bosetting i Tabell 5.1 viser at det ble bosatt signifikant færre flyktninger i de minst sentrale kommunene (sentralitetsnivå 0) i årene 2005-2007 sammenlignet med i 2002. Tilsvarende ble det bosatt flere i de mest sentrale kommunene (gruppe 3) i 2005 og 2006. Dette var en periode da man hadde gått noe bort fra å plassere flyktninger i hele Norge (se kapittel 2).

Tabell 5.1 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Kommunenes sentralitet

	Sentralitet (0-3)	Sentralitets- nivå 0	Sentralitets- nivå 1	Sentralitets- nivå 2	Sentralitets- nivå 3	Oslo
Flyktingens alder	-0,0164***	0,0039**	0,0026*	-0,001	-0,006**	0,001
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0002***	-0,0001**	0,000	0,000	0,0001**	0,000
Kvinne (ref = mann)	0,0737***	-0,0129***	-0,012***	-0,0109*	0,0359***	0,0207***
Familietype (ref = enslige)						
Par uten barn	0,022	-0,005	-0,008	0,010	0,004	-0,0149*
Liten barnefamilie	0,020	-0,002	-0,007	-0,001	0,009	-0,014***
Stor barnefamilie	-0,006	0,004	-0,009	0,012	-0,007	-0,023***
Større voksefamilie	0,071*	-0,017	-0,010	-0,002	0,028	-0,001
Opprinnelsesland (ref = Somalia)						
Eritrea	-0,016	0,013	-0,007	-0,008	0,003	-0,0447***
Etiopia	0,192***	-0,0361***	-0,015	-0,0540***	0,105***	0,0279**
Afrika, andre	0,0495*	-0,0345***	0,0352***	-0,016	0,016	-0,0390***
Afghanistan	-0,031	0,009	0,005	-0,006	-0,008	-0,0379***
Myanmar	0,404***	-0,0864***	-0,0979***	0,0510***	0,133***	-0,0202**
Iran	0,137***	-0,0194**	-0,0273***	-0,0239**	0,0705***	0,002
Irak	0,319***	-0,0635***	-0,0485***	-0,0311**	0,143***	-0,014
Palestina	0,229***	-0,0636***	-0,0202*	0,002	0,0814***	-0,0511***
Asia, andre	0,308***	-0,0819***	-0,0180*	-0,0259**	0,126***	-0,0187**
Russland	0,0963***	-0,0314***	-0,015	0,0284*	0,018	-0,0335***
Øst-Europa, andre	0,194***	-0,0578***	-0,005	-0,009	0,0727***	-0,0498***
Andre land	0,287**	-0,018	-0,100***	-0,031	0,150**	-0,030
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	-0,264***	0,0482***	0,0469***	0,0258***	-0,121***	-0,0262***
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)						
Ungdomsskole	0,026	-0,001	-0,004	-0,0156*	0,0204*	-0,001
Videregående skole	0,0800***	-0,006	-0,0145*	-0,0324***	0,0531***	0,005
Høyere utdanning	0,122***	-0,0221***	-0,0117*	-0,0323***	0,0661***	0,0165***
Ukjent utdanning	0,005	0,000	0,006	-0,0165*	0,011	0,0175***
År for bosetting (ref = 2002)						
2003	0,012	-0,004	0,005	-0,010	0,009	-0,0311***
2004	0,0716**	-0,013	-0,015	-0,002	0,0301*	-0,0233***
2005	0,127***	-0,0330***	-0,012	-0,005	0,0496***	0,0200**
2006	0,150***	-0,0453***	-0,014	0,014	0,0453***	0,0155*
2007	0,0615*	-0,0279***	0,0176*	-0,013	0,023	0,002
2008	0,018	-0,0199*	0,0183*	0,005	-0,003	-0,0310***
2009	-0,016	-0,003	-0,003	0,0289**	-0,024	-0,0254***
2010	-0,027	0,013	-0,008	0,006	-0,010	-0,0241***
2011	0,001	0,012	-0,0207**	0,005	0,004	-0,0149*
2012	0,0587*	-0,005	-0,0228**	0,003	0,0250*	-0,011
Antall i utvalget (N)	34287	34287	34287	34287	34287	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen)

Signifikansnivåer: * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell 5.2 tar for seg mer demografiske kjennetegn ved kommunene, og det er noen signifikante sammenhenger mellom en kommunes folketall og hvilke flyktninger som bosettes der: Kvinner og flyktninger med høyere utdanning bosettes i større grad i folkerike kommuner, mens barnefamilier og overføringsflyktninger i større grad bosettes i mindre folkerike kommuner. At enslige ofte bosettes i mer folkerike kommuner, kan henge sammen med at det er enklere å finne boliger for små enheter på større steder. Flyktninger fra Etiopia har oftere blitt bosatt i kommuner med mange innbyggere, mens de fleste andre landgruppene i mindre grad enn somalierne har blitt bosatt i kommuner med mange innbyggere.

Dette mønsteret er ganske likt når det gjelder antall innvandrere i kommunen: Kvinner og høyt utdannede blir oftere bosatt i kommuner med mange innvandrere, mens barnefamilier og overføringsflyktninger sjeldnere blir det. At mønsteret er såpass likt i disse to første kolonnene i Tabell 5.2 er ikke overraskende; kommuner med mange innbyggere har ofte også mange innvandrere når alt måles i antall. Dersom man ser på *andelen* innvandrere (kolonne tre), er likevel mønsteret ikke helt ukjent: Kvinner og høyt utdannede bosettes i større grad i kommuner med høye andeler innvandrere, mens det er omvendt for barnefamilier og overføringsflyktninger. Dette avspeiler sannsynligvis at innvandrerne i Norge oftere bor i mer folkerike kommuner (Statistisk sentralbyrå, 2018).

Kolonne fire og fem i Tabell 5.2 viser andelen innvandrere fra henholdsvis Asia og Afrika. Mye av det samme mønsteret avtegner seg her, men vi ser også at flyktninger fra noen asiatiske land (Iran, Irak) har større sannsynlighet enn somalierne for å bli bosatt i kommuner med høy andel innvandrere fra Asia og mindre sannsynlighet for å bli bosatt i kommuner med høy andel innvandrere fra Afrika – noe som kan tyde på at flyktningene blir bosatt i samme kommune som personer fra samme land eller område. Men dette mønsteret er ikke gjennomgående. Flyktninger fra Afghanistan og Palestina har en lavere sannsynlighet for å bli bosatt i kommuner med en høy andel innvandrere fra Asia. Og bare flyktninger fra Etiopia har en (svakt signifikant) større sannsynlighet enn de fra Somalia for å bli bosatt i kommuner med en høy andel innvandrere fra Afrika. Alle andre har en lavere sannsynlighet, og det er ikke store forskjeller mellom flyktninger fra Afrika, Asia og andre deler av verden.

Tabell 5.2 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Demografi i kommunen

	Folketall i kommunen	Antall innvandrere	Andel innvandrere	Andel innvandrere fra Asia	Andel innvandrere fra Afrika	Fruktbarhetsnivå
Flyktingens alder	-0,0034	83,6800	-0,0003	-0,0001	0,0000	0,0004
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0040	-0,4170	0,0000575*	0,0000	0,0000	0,0000
Kvinne (ref = mann)	11,08***	1942,6***	0,00361***	0,00175***	0,000418***	-0,0030
Familietype (ref = enslige)						
Par uten barn	-6,2440	-1584,6*	-0,0008	-0,0005	-0,0003	-0,00976*
Liten barnefamilie	-11,98***	-2052,9***	-0,00198***	-0,000783**	-0,000497***	-0,0015
Stor barnefamilie	-14,25***	-2767,6***	-0,00374***	-0,00158***	-0,000537***	-0,00542*
Større voksefamilie	3,9210	83,1700	0,0024	0,00130*	0,0000	-0,0125**
Opprinnelsesland (ref = Somalia)						
Eritrea	-25,48***	-5451,0***	-0,00822***	-0,00409***	-0,00182***	0,0211***
Etiopia	28,04***	3754,9***	0,00460***	0,00204**	0,000526*	0,0244***
Afrika, andre	-15,61***	-3387,5***	-0,00469***	-0,00221***	-0,000727***	0,0200***
Afghanistan	-24,86***	-4001,0***	-0,00514***	-0,00207***	-0,00150***	0,0308***
Myanmar	-8,379*	-2138,8**	0,0020	0,0003	-0,00130***	0,0047
Iran	4,8230	180,6000	0,00288**	0,00155***	-0,000407*	0,0031
Irak	0,5990	-619,1000	0,00360**	0,00250***	-0,000609**	-0,0066
Palestina	-7,6350	-3586,2***	-0,00370**	-0,00185***	-0,00136***	0,0175***
Asia, andre	1,5750	-1207,9000	0,00580***	0,00157***	-0,0003	0,0210***
Russland	-21,23***	-2995,2***	-0,0011	-0,00149**	-0,00154***	0,0257***
Øst-Europa, andre	-25,78***	-4408,3***	-0,0014	-0,00201***	-0,00139***	0,0068
Andre land	5,7330	-684,4000	0,00973*	0,0027	-0,0003	-0,0106
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	-18,05***	-2732,1***	-0,00647***	-0,00293***	-0,000393**	0,0104***
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)						
Ungdomsskole	0,3910	142,7000	0,0002	-0,0001	0,0000	0,0032
Videregående skole	6,286*	1024,4*	0,0014	0,0004	0,0001	0,0002
Høyere utdanning	12,96***	2241,9***	0,00358***	0,00141***	0,000462***	0,0039
Ukjent utdanning	11,22***	1931,7***	0,00248***	0,00115***	0,000484***	0,00608*
År for bosetting (ref = 2002)						
2003	-10,10**	-1654,5***	0,0004	0,0002	0,0000	0,0040
2004	-6,1210	-836,3000	0,00450***	0,00182***	0,00111***	-0,0172***
2005	20,04***	3456,8***	0,0120***	0,00550***	0,00274***	-0,0303***
2006	16,42***	3578,7***	0,0143***	0,00649***	0,00307***	-0,0112**
2007	7,7470	2655,6***	0,0156***	0,00574***	0,00337***	0,0312***
2008	-4,1900	643,6000	0,0184***	0,00513***	0,00332***	0,0694***
2009	-4,3760	1809,9**	0,0251***	0,00634***	0,00378***	0,0983***
2010	-3,4410	2552,8***	0,0304***	0,00752***	0,00425***	0,118***
2011	5,3130	4828,9***	0,0398***	0,0103***	0,00575***	0,113***
2012	13,88***	6944,3***	0,0474***	0,0113***	0,00675***	0,108***
Antall i utvalget (N)	34287	34287	34287	34287	34287	34167

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen)

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Når det gjelder fruktbarhetsnivå i kommunen, har overføringsflyktinger større sannsynlighet enn asylsøkere med opphold for å bli bosatt i en kommune med høyt fruktbarhetsnivå. I tillegg er det forskjeller etter opprinnelsesland: Flyktinger fra de aller fleste opprinnelsesland har en signifikant høyere sannsynlighet enn de fra Somalia for å bli bosatt i områder med høyt fruktbarhetsnivå. Som vist i Tabell 5.1 har flyktingene fra Somalia ofte blitt bosatt enten i usentrale kommuner eller i Oslo, mens fruktbarhetsnivået i Norge ofte er høyest i kommuner som ligger i nærheten av storbyene (Statistisk sentralbyrå, 2019).

Også Tabell 5.3 viser mange signifikante sammenhenger, noe som tyder på at fordelingen heller ikke har vært helt tilfeldig med hensyn til kombinasjonen av individuelle egenskaper og kommunenes arbeidsmarked, utdanningsmuligheter og innbyggernes utdannings- og inntektsnivå.

Tabell 5.3 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Arbeidsmarked, utdanning og inntektsnivå i kommunen

	Arbeidsledighet i kommunen, generell	Arbeidsledighet, innvandrere fra gruppe 11	Arbeidsledighet, innvandrere fra gruppe 21	Andel lavt utdannede blant de sysselsatte	Andel høyt utdannede i kommunen	Utdanningsinstitusjon i kommunen per innbygger	Bruttoinntekt
Flyktingens alder	-0,0021	-0,0060	-0,0159	0,0005**	-0,0012***	-0,0080***	-252,3*
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0000	0,0001	0,0002	-0,0000**	0,0000***	0,0000***	4,2**
Kvinne (ref = mann)	-0,0075	-0,0254	0,0054	-0,0019***	0,0059***	0,0107	1584,5***
Familietype (ref = enslige)							
Par uten barn	0,0086	0,0389	-0,1370	-0,0018	0,0000	0,0029	33,5
Liten barnefamilie	-0,0314**	0,0116	-0,0439	0,0004	-0,0052***	-0,0356***	-761,9*
Stor barnefamilie	-0,0341*	0,0086	0,0972	0,0012	-0,0075***	-0,0364***	-1706,1***
Større voksenfamilie	-0,0153	-0,0658	-0,3720**	-0,0032*	0,0078**	0,0291	2629,5***
Opprinnelsesland (ref = Somalia)							
Eritrea	-0,1300***	0,0298	-0,3530***	0,0012	-0,0109***	-0,0560***	-1220,8*
Etiopia	0,0122	0,0901	-0,2440*	-0,0085***	0,0209***	0,0790***	5541,5***
Afrika, andre	-0,0213	-0,0005	-0,0153	-0,0055***	0,0000	0,0363**	729,8
Afghanistan	-0,0404*	0,0769	-0,1460	0,0037***	-0,0082***	-0,0514***	-431,0
Myanmar	-0,1800***	0,0445	-0,7250***	-0,0015	0,0044	0,0083	3165,1***
Iran	-0,0172	0,0936*	-0,1440	-0,0008	0,00377*	0,0352**	1715,9***
Irak	-0,0205	-0,0880	-0,3960***	-0,0042***	0,0089***	0,0322*	5267,6***
Palestina	-0,0736**	-0,1190*	-0,2090	-0,0026*	-0,0001	0,0631***	1304,4
Asia, andre	-0,0042	-0,0064	-0,3830***	-0,0039***	0,0155***	0,0452***	6679,8***
Russland	-0,1620***	-0,1500**	-0,5430***	0,0022*	-0,0046*	-0,0625***	1679,5**
Øst-Europa, andre	-0,0903***	-0,0008	0,0472	-0,0001	-0,0044	-0,0173	-349,2
Andre land	0,0617	0,2110	-0,0981	-0,0126**	0,0259**	0,1950***	5342,8*
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0443**	0,1660***	0,6370***	0,0024***	-0,0112***	-0,0369***	-4254,3***
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)							
Ungdomsskole	-0,0290*	-0,0318	-0,1050	-0,0014*	0,0014	-0,0008	859,2*
Videregående skole	0,0059	0,0546	0,0134	0,0005**	-0,0012***	-0,0083***	1411,6**
Høyere utdanning	0,0084	0,0604	0,0217	-0,0000**	0,0000***	0,0001***	3425,6***
Ukjent utdanning	0,0108	0,0662	0,0300	-0,0018***	0,0059***	-0,0049	1678,9***
År for bosetting (ref = 2002)							
2003	0,0133	0,0720	0,0384	0,0029	0,0000	-0,0128	11068,5***
2004	-0,0314**	0,0777	0,0467	0,0044	-0,0051***	-0,0356***	18037,4***
2005	-0,0341*	0,0835	0,0550	0,0059	-0,0075***	-0,0364***	24424,4***
2006	-0,0153	0,0893	-0,3720**	-0,0032*	0,0078**	1,0291	31869,9***
2007	-0,1300***	0,0951	-0,3530***	1,0012	-0,0109***	-0,0560***	45138,3***
2008	-0,0548	0,1009	-0,2440*	-0,0085***	0,0209***	0,0790***	64172,0***
2009	-0,0883	0,1067	-0,2767	-0,0055***	1,0000	0,0363**	84771,9***
2010	-0,0404*	0,1125	-0,4074	0,0037***	-0,0082***	-0,0514***	88864,0***
2011	-0,1800***	0,1183	-0,7250***	0,0000	0,0044	0,0083	100094,1***
2012	-0,0238	0,0936*	-0,1440	0,0007	0,0038*	0,0352**	113798,3***
Antall i utvalget (N)	34287	31356	32093	34285	34287	34287	34278

¹ Gruppe 1 omfatter innvandrere fra EU/EFTA, Nord-Amerika, Australia og New Zealand, mens gruppe 2 omfatter Asia, Tyrkia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen)

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Den første kolonnen i Tabell 5.3 viser ingen signifikant sammenheng mellom flyktingenes alder og kjønn og den totale arbeidsledigheten i kommunene de ble bosatt i. Derimot ser det ut til å være svakt signifikante sammenhenger mellom familietype og arbeidsledighet. Sammenlignet med enslige (referansegruppen), har små og store barnefamilier i litt mindre grad blitt bosatt i kommuner med høy arbeidsledighet. Landbakgrunn ser også ut til å spille en rolle: Sammenlignet med flyktinger fra Somalia (referansegruppen) har flere av de andre gruppene en signifikant lavere sannsynlighet for å bli bosatt i kommuner der arbeidsledigheten er høy. Overføringsflyktinger har hatt en litt høyere sannsynlighet for å bli bosatt i kommuner med høy arbeidsledighet (sammenlignet med asylsøkere som har blitt bosatt), og flyktinger med ungdomsskole har en noe lavere sannsynlighet for å bli bosatt i kommuner med høy arbeidsledighet, men denne sammenhengen er bare svakt statistisk signifikant.

Når det gjelder år for bosetting, er disse inkludert i regresjonsanalysen for å unngå at den observerte sammenhengen mellom individ- og kommuneegenskaper drives av trender i en eller begge variable over tid. For arbeidsledighet viser resultatene at

sannsynligheten for å bli bosatt i en kommune med høy ledighet var relativt lav i 2007 og 2011, noe som kan gjenspeile økonomiske konjunkturer i Norge.

Når det gjelder kolonne to – arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 1 (EU/EFTA, Nord-Amerika, Australia og New Zealand) – er det færre signifikante sammenhenger mellom individuelle egenskaper og denne variabelen, men overføringsflyktninger har i større grad enn asylsøkere blitt bosatt i kommuner der denne arbeidsledigheten har vært høy. For arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 2 (Asia, Tyrkia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU) er det flere signifikante forskjeller: Målt etter opprinnelsesland har omtrent halvparten av gruppene lavere sannsynlighet enn somalierne for å bli bosatt i en kommune med høy ledighet blant innvandrere fra gruppe 2. Overføringsflyktingene har større sannsynlighet enn asylsøkere for å bli bosatt i kommuner der arbeidsledigheten blant gruppe 2-innvandrere er høy.

Andelen lavt utdannede blant de sysselsatte (kolonne fire) beskriver hvor stor del av arbeidsplassene som ikke krever høye formelle kvalifikasjoner. Kvinner har i litt mindre grad enn menn blitt bosatt i kommuner med en høy andel lavt utdannede blant de sysselsatte. Det samme har flyktninger med høyere eller uoppgitt utdanning. I forhold til mange av de andre landgruppene, har somalierne (referansegruppe) hatt høyere sannsynlighet for å bli bosatt i kommuner med en høy andel lavt utdannede blant de sysselsatte.

Kvinnelige flyktninger har også i større grad enn menn blitt plassert i kommuner der en høy andel av befolkningen har universitets- eller høyskoleutdanning. Det samme har flyktninger med høyere eller ukjent utdanning, samt flyktninger fra Etiopia og Irak. På den andre siden er små og store barnefamilier i mindre grad enn enslige blitt bosatt i slike kommuner. Det samme gjelder flyktninger fra Eritrea og Afghanistan, når vi sammenligner med de fra Somalia. Overføringsflyktninger har også sjeldnere enn asylsøkere blitt bosatt i kommuner med høyt utdanningsnivå. Hvorvidt kommunen har en høyere utdanningsinstitusjon ser ut til å gi noe av det samme mønsteret: Færre barnefamilier og overføringsflyktninger er bosatt i slike kommuner, mens flyktninger med høyere utdanning oftere bosettes i kommuner med slike utdanningsinstitusjoner.

Inntektsnivået blant innbyggerne i kommunen ser også ut til å spille en rolle: Kvinner har oftere enn menn blitt bosatt i kommuner der innbyggerne har høyere inntekt. Det samme har flyktninger fra de aller fleste land, når vi sammenligner med de fra Somalia, og alle utdanningsgruppene, når vi sammenligner med de som har ingen eller bare barneskoleutdanning. Store barnefamilier og overføringsflyktninger har i mindre grad enn enslige og asylsøkere blitt bosatt i kommuner der innbyggerne har høye inntekter, mens større voksenfamilier noe oftere har kommet til slike kommuner.

Også når det gjelder utdannings- og inntektsnivået i kommunen, er det signifikante utslag for året flyktingene ble bosatt. Disse avspeiler i stor grad økningen i utdannings- og inntektsnivået i den norske befolkningen i denne perioden. For å undersøke nærmere variasjonen av å bli bosatt i ulike år, er det gjort egne analyser av flyktninger som ble bosatt i hvert enkelt år. Disse er presentert i Vedlegg D og omtales nærmere i avsnittet 'Forskjeller over tid' nedenfor.

Oppsummert viser disse første analysene at det finnes statistisk signifikante sammenhenger mellom en del kjennetegn hos flyktingene og hva slags kommuner de blir bosatt i. Alder ser ikke ut til å spille en stor rolle, men kvinner har oftere enn menn blitt bosatt i sentrale, folkerike kommuner med høyt innteks- og utdanningsnivå og en høy andel innvandrere. Det samme gjelder for flyktninger med høyere

utdanning. Sammenlignet med flyktninger uten utdanning eller med barneskole som høyeste utdanning, bosettes de høyere utdannede oftere i de mest sentrale kommunene med mange innbyggere, en høy andel innvandrere, høyt inntekts- og utdanningsnivå og der det finnes institusjoner for høyere utdanning.

På den andre siden blir barnefamilier oftere enn enslige plassert i kommuner med få innbyggere, en lav andel innvandrere samt lavere inntekts- og utdanningsnivå, og de bosettes sjeldnere i Oslo. Også overføringsflyktninger har, i større grad enn asyløkere som har fått opphold, blitt bosatt i mindre sentrale kommuner med lavere folketall, lavere andel innvandrere og lavere inntekts- og utdanningsnivå. De har også oftere blitt bosatt i kommuner med høyere arbeidsledighet blant innvandrere.

Resultatene tyder bare i begrenset grad på at flyktninger fra ulike land blir bosatt i kommuner der det allerede finnes mange fra samme verdensdel. Mens flyktninger fra Etiopia, Myanmar og Irak oftere bosettes i sentrale og/eller folkerike kommuner, har flyktninger fra Eritrea, Afghanistan og Somalia oftere kommet til de minst sentrale kommunene. Somaliere har imidlertid også relativt ofte blitt bosatt i Oslo, samt i kommuner med høy arbeidsledighet og relativt lavt inntekts- og utdanningsnivå.

Forskjeller over tid

I analysene som er presentert hittil, har vi forutsatt at sammenhengene mellom kjennetegn ved flyktingene og kjennetegn ved kommunene har vært konstante over tid, etter at vi har kontrollert for år for bosetting. For å undersøke om disse sammenhengene kan ha variert over tid, har vi også kjørt separate analyser for hver bosettingskohort av flyktninger, altså flyktingene som ble bosatt et gitt år. Resultatene av disse analysene er gjengitt i Vedlegg D:. I disse analysene er noen av undergruppene slått sammen for å få tilstrekkelig store grupper. Det gjelder for eksempel grupper av opprinnelsesland.

Kort oppsummert blir det litt færre signifikante sammenhenger i en slik analyse, noe som kan henge sammen med at vi ser på mindre grupper enn i analysene over, og da skal det mer til for å få signifikante utslag. Det kan imidlertid se ut til at det særlig er færre signifikante estimater i siste del av perioden vi ser på, altså fra omtrent 2008 til 2012, noe som kan tyde på at fordelingen var mer tilfeldig da. Det kan stemme overens med at denne perioden var preget av et større fokus på rask bosetting framfor andre hensyn (se kapittel 2).

Resultatene av disse analysene utfyller bildet som er presentert hittil. Flyktninger fra Afrika ser ut til oftere å ha blitt bosatt i kommuner med høyere arbeidsledighet enn andre flyktninger. Tendensen til at overføringsflyktninger blir bosatt i kommuner med høy arbeidsledighet blant innvandrere, ser ut til først og fremst å gjelde fram til 2005. I første del av perioden, samt i 2011 og 2012, var det også et tydeligere mønster at flyktninger med høyere utdanning ble bosatt i kommuner med utdanningsinstitusjoner og et høyt utdanningsnivå. I starten av perioden ble kvinner i større grad enn menn bosatt i sentrale kommuner, og flyktninger fra Asia ser ut til å ha blitt bosatt sentralt i større grad enn andre flyktninger. Gjennom hele perioden er også det en tendens til at overføringsflyktninger blir bosatt mindre sentralt og i mindre folkerike kommuner enn asyløkere som har fått opphold.

Nærmere om overføringsflyktingene

Selv om IMDis anmodninger til kommunene om bosetting av flyktninger ikke skiller mellom overføringsflyktninger og asyløkere som har fått opphold, har likevel flyktninger i disse to gruppene ulik forhistorie som gjør at fordelingen kan ha vært mer tilfeldig for overføringsflyktingene. Asyløkere har selv kommet seg til Norge og vært en stund i landet mens asyløknaden deres er blitt behandlet, og kan ha knyttet kontakter og gjort seg opp ønsker om hvor i landet de vil bli bosatt.

Bosettingen av asylsøkere tar utgangspunkt i kartlegginger som er gjort mens de satt i asylmottak i Norge. Overføringsflyktingene har i hovedsak ingen erfaring med det norske samfunnet eller en bestemt kommune, og bosettingen av dem baserer seg på en kartlegging gjort av en IMDi-representant før avreisen til Norge.

At asylsøkerne allerede har bodd en stund i Norge før de får tildelt kommune, betyr at de også kan ha begynt å lære norsk og andre ferdigheter som er nyttige for integrering før de kommer til kommunen de blir bosatt i. Dette gjør det mer utfordrende å fastslå betydningen av bosettingskommunen, siden de fleste av asylsøkerne allerede har vært et annet sted i Norge og kanskje begynt integreringsprosessen der. Med overføringsflyktingene vil det være enklere å fastslå at det er forhold ved bosettingskommunen som forklarer eventuelle forskjeller i utfall, så sant fordelingen av disse flyktingene har vært tilfeldig.

Derfor kan det være grunn til å undersøke om bosettingen av overføringsflyktinger er mer tilfeldig enn bosettingen av asylsøkere. Tabell 5.4 tilsvarende Tabell 5.1, men denne gangen er det kun overføringsflyktinger som er studert. Som nevnt over er også noen av kategoriene slått sammen for å få store nok grupper. Tabell 5.4, som tar for seg kommunenes geografiske sentralitet, har mange signifikante estimater. De signifikante estimatene for bosettingsår kan avspeile endringer i hvor overføringsflyktingene er blitt bosatt. Sammenlignet med i 2002 (referansekategori) har det gjennomgående vært lavere sannsynlighet for å bli bosatt i de minst sentrale kommunene (sentralitetsnivå 0), særlig i 2003-2006, og større sannsynlighet for å bli bosatt i sentralitetsnivå 2 – 'noe sentrale kommuner'. Utover dette er har overføringsflyktinger fra Myanmar og Asia ellers i større grad blitt bosatt sentralt enn de fra Afrika (referansekategori), og barnefamilier har i mindre grad enn enslige blitt bosatt i de mest sentrale kommunene, noe som kan henge sammen med bedre tilgang på små boenheter i de sentrale kommunene.

Tabell 5.4 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Kommunenes sentralitet. Kun overføringsflyktinger

	Sentralitet (0-3)	Sentralitetsnivå 0	Sentralitetsnivå 1	Sentralitetsnivå 2	Sentralitetsnivå 3	Oslo
Flyktingens alder	-0,0200*	0,00844**	-0,0010	-0,0032	-0,0042	-0,0001
Flyktingens alder (kvadrert)	0,00028*	-0,00012**	0,0000	0,0000	0,0001	0,0000
Kvinne (ref = mann)	-0,0163	0,0014	0,0079	-0,0034	-0,0058	0,0001
Familietype (ref = enslige)						
Liten barnefamilie	-0,149***	0,0386**	0,0052	0,0226	-0,0665***	0,0122
Stor barnefamilie	-0,147***	0,0178	0,0290*	0,0358*	-0,0826***	-0,0063
Par/voksenfamilie uten barn	-0,109*	0,0213	0,0096	0,0259	-0,0567*	0,0160
Opprinnelsesland/område (ref = Afrika)						
Myanmar	0,479***	-0,100***	-0,126***	0,0736***	0,152***	0,0140*
Asia	0,224***	-0,053***	-0,042***	0,0193	0,076***	0,0003
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)						
Ungdomsskole	-0,0004	-0,0070	0,0122	-0,0032	-0,0021	-0,0019
Videregående skole	0,0715	0,0083	-0,0249	-0,0467*	0,0632**	0,0155
Høyere utdanning	0,140**	-0,0334*	0,0086	-0,0565**	0,0814***	0,0209*
Ukjent utdanning	0,0413	-0,0026	0,0030	-0,0397*	0,0392	-0,0059
År for bosetting (ref = 2002)						
2003	0,223***	-0,101***	0,0549**	-0,0283	0,0749**	-0,0253***
2004	0,248***	-0,0867***	0,0084	-0,0046	0,0830**	0,0072
2005	0,174*	-0,0975***	-0,0007	0,120***	-0,0219	0,0279
2006	0,194**	-0,0970***	0,0012	0,0946**	0,0012	0,0080
2007	0,169*	-0,0476*	-0,0150	0,0038	0,0588	0,0146
2008	-0,266***	0,0688*	0,0323	-0,0045	-0,0965**	-0,0139
2009	0,0921	-0,0459*	0,0048	0,0360	0,0051	-0,0007
2010	0,215**	-0,0920***	0,0014	0,0580*	0,0325	0,0087
2011	0,1170	-0,0396	-0,0509**	0,104***	-0,0133	0,0332**
2012	0,153*	-0,0651**	-0,0186	0,0793**	0,0045	0,0292*
Antall i utvalget (N) ¹	6211	6211	6211	6211	6211	6211

¹ Vi bruker hele utvalget av overføringsflyktinger når vi studerer forskjeller etter sentralitet, derfor er N den samme i alle kolonnene.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen)

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

De fleste av de signifikante sammenhengene i Tabell 5.5, som fokuserer på kommunenes arbeidsmarked, utdanning- og inntektsnivå og individuelle kjennetegn, gjelder år for bosetting. Dette avspeiler ofte endringer i generelle forhold i det norske samfunnet, som varierende arbeidsledighet og økt utdannings- og inntektsnivå. Men bortsett fra årsvariablene er det færre signifikante utslag for denne gruppen. For eksempel er det nå ikke lenger signifikante forskjeller på menn og kvinner. At det er færre signifikante estimater kan delvis henge sammen med et mindre utvalg, men det kan også bety at fordelingen av overføringsflyktninger er mer tilfeldig enn for asylsøkerne (jf. Godøy 2017).

Likevel finnes det signifikante sammenhenger også i Tabell 5.5: Overføringsflyktninger fra Myanmar har sjeldnere blitt bosatt i kommuner med høy arbeidsledighet, og de fra Myanmar og Asia ellers har også i mindre grad enn overføringsflyktninger fra Afrika (referansegruppe) blitt plassert i kommuner der ledigheten blant innvandrere fra gruppe 2 er høy, mens de i større grad har blitt bosatt i kommuner med høyt utdannings- og inntektsnivå. Barnefamilier har i større grad enn enslige blitt bosatt i kommuner med en høy andel lavt utdannede.

Tabell 5.5 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Arbeidsmarked, utdanning og inntektsnivå i kommunen. Kun overføringsflyktninger

	Arbeidsledighet i kommunen, generell	Arbeidsledighet, innvandrere fra gruppe 11	Arbeidsledighet, innvandrere fra gruppe 21	Andel lavt utdannede blant de sysselsatte	Andel høyt utdannede i kommunen	Utdanningsinstitusjon i kommunen	Brutto-inntekt per innbygger
Flyktningens alder	-0,0077	0,0035	0,0103	0,0006	-0,0013	-0,0150**	-283,4
Flyktningens alder (kvadrert)	0,0001	0,0000	-0,0003	0,0000	0,0000	0,000210**	4,3
Kvinne (ref = mann)	-0,0057	0,0103	0,0146	0,0005	-0,0020	-0,0087	-907,5
Familietype (ref = enslige)							
Liten barnefamilie	-0,0394	-0,1230	0,0544	0,00669***	-0,00903**	-0,0246	-2224,0*
Stor barnefamilie	-0,0244	0,0027	0,462**	0,00524***	-0,0056	-0,0035	-1763,5*
Par/voksenfamilie uten barn	-0,0068	-0,0153	-0,0636	0,0018	0,0008	0,0303	542,6
Opprinnelsesland/område (ref = Afrika)							
Myanmar	-0,132***	-0,0016	-0,902***	0,0003	0,0111***	0,0173	4426,9***
Asia	0,0000	-0,1070	-0,658***	0,0005	0,0124***	0,0261	4708,2***
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)							
Ungdomsskole	-0,0344	0,0492	-0,3160	-0,0022	0,0010	-0,0037	740,5000
Videregående skole	-0,0696	-0,1260	-0,649**	-0,0019	0,00760*	0,0421	2334,9*
Høyere utdanning	-0,0294	-0,0166	-0,3170	-0,00931***	0,0163***	0,0931***	3688,9***
Ukjent utdanning	-0,0516	0,0405	-0,533**	-0,0025	0,00831*	0,0333	1228,6000
År for bosetting (ref = 2002)							
2003	0,558***	1,079***	0,5260	-0,00983***	0,0243***	0,0511	16229,8***
2004	0,925***	1,107***	1,711***	-0,0162***	0,0459***	0,0791*	25767,4***
2005	0,899***	1,160***	2,012***	-0,0165***	0,0488***	0,139***	29403,9***
2006	0,172**	0,325*	0,2820	-0,0176***	0,0503***	0,0628	35836,2***
2007	-0,747***	-0,850***	-3,572***	-0,0104***	0,0630***	0,0684*	50042,9***
2008	-1,156***	-1,402***	-4,396***	0,0183***	0,0315***	-0,0544	62907,7***
2009	-0,975***	-0,534***	-5,340***	0,0112***	0,0621***	0,0139	90892,4***
2010	-0,361***	1,981***	-3,976***	-0,00866***	0,0667***	0,0438	97013,8***
2011	-0,208***	2,019***	-3,350***	0,0001	0,0782***	0,0708*	107280,3***
2012	-0,467***	0,904***	-3,704***	0,00745**	0,0861***	0,056	121076,4***
Antall i utvalget (N)	6211	5516	5690	6211	6211	6211	6211

¹ Gruppe 1 omfatter innvandrere fra EU/EFTA, Nord-Amerika, Australia og New Zealand, mens gruppe 2 omfatter Asia, Tyrkia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen)

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell 5.6 viser sammenhengen mellom demografiske kjennetegn ved kommunene og hvor overføringsflyktningene er blitt plassert. Her er det få signifikante estimater dersom man ser bort fra bosettingsårene (som i stor grad reflekterer økt folketall og flere innvandrere i norske kommuner generelt). Høyt utdannede overføringsflyktninger har imidlertid i større grad blitt bosatt i kommuner med mange innbyggere og mange innvandrere, sammenlignet med overføringsflyktninger uten utdanning eller med barneskole som høyeste

utdanning. Overføringsflyktninger fra Myanmar og Asia ellers har i større grad blitt bosatt i kommuner med en høy andel innvandrere, og særlig med en høy andel innvandrere fra Asia, og i kommuner med lavere fruktbarhetsnivå, sammenlignet med overføringsflyktninger fra Afrika.

Tabell 5.6 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Demografi i kommunen. Kun overføringsflyktninger

	Folketall i kommunen	Antall innvandrere	Andel innvandrere	Andel innvandrere fra Asia	Andel innvandrere fra Afrika	Fruktbarhetsnivå
Flyktingens alder	-1,398	-148,5	-0,0002	-0,0001	0,0000	0,0012
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0197	2,12	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Kvinne (ref = mann)	-0,54	-147	-0,0013	-0,0005	-0,0001	0,0061
Familietype (ref = enslige)						
Liten barnefamilie	-1,026	773,6	-0,0014	-0,0003	-0,0001	-0,0091
Stor barnefamilie	-5,742	-609,8	-0,0021	-0,00121*	0,0000	-0,0031
Par/voksenfamilie uten barn	5,431	1300,4	0,0012	0,0010	0,0001	-0,0059
Opprinnelsesland/område (ref = Afrika)						
Myanmar	10,88**	1439,6*	0,00861***	0,00336***	-0,000494*	-0,0209***
Asia	6,18	150,7	0,00782***	0,00289***	0,0002	-0,0171***
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)						
Ungdomsskole	-2,446	-141,2	-0,0011	-0,0009	-0,0002	0,0098
Videregående skole	15,20**	2582,7*	0,0027	0,0015	0,0004	0,0150
Høyere utdanning	21,79***	3254,6***	0,00304*	0,00140*	0,000735**	0,0114
Ukjent utdanning	4,056	293,1	-0,0002	0,0001	0,0004	0,0026
År for bosetting (ref = 2002)						
2003	1,402	-925,7	0,00565***	0,00131*	0,000576**	-0,0041
2004	18,21**	1989	0,0171***	0,00605***	0,00371***	-0,0555***
2005	24,35**	3425,6**	0,0182***	0,00689***	0,00452***	-0,0569***
2006	13	2058,9	0,0142***	0,00491***	0,00393***	-0,0049
2007	23,65***	3725,9***	0,0233***	0,00697***	0,00505***	0,0114
2008	-7,511	152,1	0,0172***	0,00274**	0,00411***	0,0648***
2009	11,79*	3208,4***	0,0329***	0,00809***	0,00533***	0,0770***
2010	15,65*	4249,6***	0,0384***	0,00918***	0,00615***	0,106***
2011	27,86***	7758,2***	0,0502***	0,0136***	0,00710***	0,0898***
2012	30,52***	8533,8***	0,0574***	0,0140***	0,00850***	0,100***
Antall i utvalget (N)	6211	6211	6211	6211	6211	6181

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen)

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

5.2. Oppsummering: Hvor tilfeldig har fordelingen vært?

Resultatene fra dette kapitlet peker i retning av at bosettingen av flyktninger til norske kommuner ikke har vært helt tilfeldig. Visse typer flyktninger har i større grad enn andre blitt bosatt i visse typer kommuner. For eksempel har høyt utdannede flyktninger i større grad blitt bosatt i folkerike kommuner med høyt utdannings- og inntektsnivå, mens barnefamilier og overføringsflyktninger i mindre grad har blitt bosatt i slike kommuner. En del av disse tendensene ser ut til å ha vært sterkest i første del av perioden vi ser på, altså fra 2002 til omkring 2008. Dersom vi bare undersøker fordelingen av overføringsflyktninger, finner vi fortsatt noen signifikante sammenhenger mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunene de blir bosatt i, men det er færre slike sammenhenger enn for flyktninger totalt.

Disse funnene er i tråd med informasjonen som ble presentert i kapittel 2. Både rapporter (for eksempel Friberg og Lund 2016; NOU 2017:2), andre dokumenter (som budsjettproposisjoner fra departementene) og dialog med IMDi om praksisen på dette området, viser at det gjøres pragmatiske vurderinger og at rask bosetting ikke er det eneste hensynet som tas, men at man også blant annet har etterstrebet å koble rett kommune til rett flyktning.

Likevel tyder både de statistiske analysene og informasjonen i kapittel 2 på at det fortsatt er et visst innslag av tilfeldigheter i fordelingen. At rask bosetting har vært et overordnet mål gjennom perioden, peker i retning av mer tilfeldighet. Mange av

estimatene i dette kapitlets tabeller er også *ikke* statistisk signifikante, det gjelder ikke minst for overføringsflyktningene. Sammenlignet med situasjonen i for eksempel Sverige, der flyktningene står fritt til selv å velge hvor de vil bosette seg, er det grunn til å anta at flyktningene som bosettes i Norge er langt mer tilfeldig fordelt.

For å kunne fastslå noe kausalt om effekten av å bli bosatt i en viss type kommune – altså en årsak-virkning-sammenheng mellom kommune og integrering – er det likevel nødvendig å være varsom. Fordelingen har ikke vært helt tilfeldig målt utfra kjennetegnene som er presentert her. Skal man gjøre kausale analyser, kan man selvsagt kontrollere for de forskjellene i kjennetegn som vi har avdekket her, slik at analysen for eksempel tar hensyn til at høyt utdannede i større grad kommer til sentrale kommuner. Men spørsmålet er om det også er andre kjennetegn som skiller flyktninger som kommer til ulike kommuner; kjennetegn som ikke er registrert eller som det ikke finnes tilgjengelig data for. Risikoen for at det finnes flere forskjeller i kjennetegn vi ikke har data for, er større når vi allerede har funnet forskjeller i de kjennetegnene vi kan observere og har data for.

6. Sammenhengen mellom kommunekjennetegn og integrering 5 år etter bosetting

Selv om analysene i kapittel 5 ikke fant muligheter for å benytte bestemte undergrupper av flyktninger til å gjennomføre generelle analyser av *effekten* av bosettingskommunens kjennetegn på integreringsutfall, vil vi i det følgende presentere noen resultater som ser på dette i et korrelasjonsrammeverk. Vi ser altså på *sammenhengen* mellom bosettingskommunens kjennetegn og individuelle integreringsutfall. Det er verdt å merke seg at vi inkluderer egenskapene ved bosettingskommunen og ikke kommunen de bor i 5 år etter bosetting, og at estimatene derfor er såkalte «intention to treat»(ITT)-estimer (Angrist og Pischke, 2005).

Dette kapitlet er organisert i tre underkapitler etter kommunekjennetegn jf. kapittel 3.2: Kommunens geografi, demografi og arbeidsmarked og utdanning. Hvert «kommunekapittel» organiseres så i fem underkapitler basert på type utfall som gjennomgås: geografiske utfall, arbeidsmarkedsutfall, økonomiske utfall, utdanningsutfall og til slutt demografiske utfall. Som i kapittel 5 angis estimatenes signifikansnivå med stjerner (*), og estimatene fra modellene med kontrollvariabler kan ses i Vedlegg E. Vi har som i Kapittel 5 gjennomført alle analysene også for overføringsflyktningene separat, men mønstrene er samlet sett ganske like som i hele utvalget. Vi vil i det følgende derfor presentere resultatene for hele utvalget, mens estimatene for overføringsflyktningene kan ses i Vedlegg F.

Selve tallene i tabellene inneholder som tidligere estimer fra lineære regresjonsmodeller. Når utfallet tar enten verdien 0 (for de som ikke har opplevd et gitt utfall, for eksempel sekundærflytting) eller 1 (for de som har opplevd utfallet) er tallene oppgitt i «andelspoeng», og viser hvordan andelen som har opplevd utfallet vi undersøker endrer seg avhengig av bosettingskommunens kjennetegn. Et estimat på 0.149 for sentralitet 2 (se Tabell 6.1 under) viser for eksempel at andelen som har flyttet til en annen kommune er 0,149 *andelspoeng* – eller 14,9 *prosentpoeng* – høyere blant de som ble bosatt i en kommune med sentralitetsnivå 2 enn de som ble bosatt i en kommune med sentralitetsnivå 0 (sammenlignings-gruppen). Merk at for lønn viser tallene endring i kroner, og estimatene vil derfor være større her enn i modellene hvor utfallet er en andel (som går fra 0 til 1). I tolkningen av tallene er vi mest opptatt av om estimatene er signifikante eller ikke, samt av fortegnene – altså om sammenhengene er positive eller negative.

6.1. Kommunens geografi

I dette underkapitlet ser vi nærmere på sammenhengen mellom kommunens sentralitet og ulike integreringsutfall. I modellene med kontrollvariabler kontrollerer vi for kjønn, alder og alder kvadrert, familietype, landbakgrunn, flyktningekategori, utdanningsnivå ved ankomst, bosettingsår og bosettingsmåned (se kapittel 3.3 for mer informasjon om personkjennetegnene vi kontrollerer for).

Geografiske utfall

Med hensyn til geografi undersøker vi sammenhengen mellom kommunekjennetegn og sekundærflytting, altså hvorvidt en person har flyttet internt i Norge til en annen kommune enn bosettingskommunen. Som vi husker fra Tabell 3.3 hadde om lag 30 prosent av utvalget flyttet til en ny kommune innen fem år hadde gått.

Tabell 6.1 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariable

	Flyttet til annen kommune	
	Uten kontroller	Med kontroller
Sentralitet 1	-0,047	-0,063*
Sentralitet 2	-0,149***	-0,145***
Sentralitet 3	-0,300***	-0,306***
Oslo	-0,279***	-0,294***
Antall i utvalget (N)	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

De første tre linjene i Tabell 6.1-Tabell 6.5 viser resultatene fra en modell hvor bosettingskommunens sentralitetsnivå er lagt inn som kategorisk variabel.¹⁶ Sentralitetsnivåene er grundigere omtalt i boks 1.2, av de fire nivåene er sentralitet 0 de minst sentrale mens sentralitet 3 er de mest sentrale kommunene. Det er kommuner med sentralitetsnivå 0 som er i referanse-kategorien, og hvert tall (dvs. hvert estimat) i tabellen viser forskjellen i utfallsvariabelen (her: sekundærflytting) for de som ble bosatt i kommuner med et gitt sentralitetsnivå sammenlignet med de som ble bosatt i kommuner med sentralitetsnivå 0. I modellen uten kontroller ser vi for eksempel at andelen som flyttet var 0,15 andelspoeng (eller 15 prosentpoeng) lavere blant de som ble bosatt i kommuner med sentralitetsnivå 2 enn sentralitetsnivå 0. De tre stjernene indikerer videre at denne forskjellen er statistisk signifikant, som betyr at det er svært lite sannsynlig at forskjellen vi observerer kun skyldes tilfeldigheter. Andelen som flytter er enda lavere blant de som blir bosatt i kommuner med sentralitetsnivå 3 (dvs. de mest sentrale kommunene); her er andelen som flytter 30 prosentpoeng lavere enn blant de som blir bosatt i kommuner med sentralitetsnivå 0. For sentralitetsnivå 1 ser vi at estimatet er negativt, men at det ikke er statistisk signifikant. Det betyr at det er såpass mye usikkerhet knyttet til dette estimatet at vi ikke kan konkludere med ønsket grad av sikkerhet at det er en forskjell i sekundærflytting blant de som bosettes i kommuner med sentralitetsnivå 1 og 0. Men ellers ser vi altså tydelig at andelen som flytter videre er lavere dess mer sentral kommune de først blir bosatt i.

Modellen med kontrollvariable viser estimatene for sammenhengen mellom sentralitet og sekundærflytting etter at individuelle kontrollvariable er inkludert. Som vi ser påvirker ikke dette estimatene nevneverdig, og den opprinnelige sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitetsnivå og tilbøyeligheten til å flytte skyldes med andre ord ikke at de observerbare kjennetegnene varierte mellom flyktninger som ble bosatt i ulike sentralitetsnivåer. Vi ser også at kontrollvariablene har økt presisjonen til estimatet for sentralitetsnivå 1, og at denne forskjellen nå er signifikant på 5 prosents nivå. Denne modellen indikerer med andre ord at det er en negativ (ikke-lineær) sammenheng mellom bosettingskommunens sentralitet og tilbøyeligheten til å flytte som ikke drives av observerbare individuelle kjennetegn. Dette funnet stemmer overens med konklusjonene i blant annet Stambøl (2016) og Ordemann (2017): Flyttingen blant flyktninger skjer i hovedsak fra mindre til mer sentrale områder.

Den nest nederste linjen i Tabell 6.1 viser hvordan sannsynligheten for å flytte fra bosettingskommunen varierer mellom de som blir bosatt i Oslo og andre kommuner (inkl. andre kommuner med sentralitetsnivå 3). Som vi ser er denne forskjellen også negativ og statistisk signifikant både i modellen med og modellen uten kontrollvariable. Dette betyr at personer som blir bosatt i Oslo i mindre grad enn personer som blir bosatt andre steder flytter til en ny kommune.

¹⁶ Se ligning (3), kapittel 4

Arbeidsmarkedsutfall

Tabell 6.2 viser sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet (første tre linjer), samt det å bli bosatt i Oslo (nest nederste linje), og ulike arbeidsmarkedsutfall (i kolonnene i tabellen). Som for sekundærflytting er det ingen signifikante forskjeller i yrkesstatus og sannsynligheten for å jobbe heltid fem år etter bosetting mellom dem som bosettes i kommuner med sentralitetsnivå 0 og sentralitetsnivå 1. Personer som bosettes i mer sentrale kommuner (nivå 2 og 3) har imidlertid mindre sannsynlighet for å være i jobb, og høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet. Dette gjelder også etter at vi tar hensyn til at det er systematiske forskjeller i hvem som blir bosatt hvor, det vil si når vi inkluderer kontrollvariabler (kolonnene 'Med kontroller'). Det er ingen sammenheng mellom bosettingskommunens sentralitet og sannsynligheten for å jobbe heltid blant lønnstakere.

Tabell 6.2 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting, etter yrkesstatus. Med og uten kontrollvariabler

	I jobb		Arbeidsledig		Utenfor arbeidsmarkedet		Lønnstakere: heltid	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Sentr. 1	0,0033	-0,0029	0,00616	0,00514	-0,0095	-0,00224	0,0144	0,00491
Sentr. 2	-0,0441**	-0,0446**	0,00369	0,00266	0,0404**	0,0420**	-0,00338	-0,0119
Sentr. 3	-0,0256	-0,0290*	-0,0107	-0,0115	0,0363*	0,0405**	0,0124	0,00151
Oslo	0,565***	-0,0506***	0,0888***	-0,00571*	0,346***	0,0563***	0,5450***	0,0456***
N	34287	34287	34287	34287	34287	34287	16596	16596

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

For de som ble bosatt i Oslo ser vi et tilsvarende, om enn enda tydeligere mønster. De som ble bosatt i Oslo har mindre sannsynlighet både for å være i jobb og for å være registrert ledig, og større sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet enn de som ble bosatt i andre kommuner. Det gjelder også etter at forskjeller på observerbare individuelle kjennetegn har blitt tatt hensyn til. Blant lønnstakerne ser vi imidlertid en større sannsynlighet for å jobbe heltid, og denne er statistisk signifikant (p<0,001) også i modellen med kontrollvariabler. Disse resultatene støtter bildet fra tidligere norske studier (som Lillegård og Seierstad 2013 og Djuve mfl. 2017) som også fant at sannsynligheten for å lykkes på arbeidsmarkedet var høyere for flyktningene som ble bosatt i de minst sentrale sentralitetsnivåene.

Det er verdt å merke seg at vi ikke kontrollerer for alle forskjeller i individuelle kjennetegn mellom flyktninger. Blant annet har vi ikke data som gjør at vi kan kontrollere for hvorvidt flyktningene har medisinske eller andre spesielle behov. Informasjon fra IMDi (se kapittel 2) tilsier at man forsøker å bosette flyktninger med ekstra utfordringer i kommuner der for eksempel avansert medisinsk behandling er innen rekkevidde, og også at flyktninger med andre spesielle behov gjerne blir bosatt i kommuner som har en viss erfaring med å ta imot flyktninger.¹⁷ En mulig forklaring på at flyktninger som bosettes sentralt ikke like ofte er i jobb som flyktninger som bosettes i distriktene, kan altså være at sentrale kommuner får en større andel flyktninger som har dårligere forutsetninger for å delta i arbeidsmarkedet. Men resultatene kan også henge sammen med forhold i kommunene, som at flyktningene som bosettes i mer sentrale kommuner lettere kan forsvinne i mengden, ulik innsats fra frivillige eller det offentlige, eller andre forhold vi ikke har kontrollert for.

Økonomiske utfall

Tabell 6.3 viser sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet (første tre linjer) og det å bli bosatt i Oslo (nest nederste linje) og de to økonomiske utfallene lønn og mottak av sosialhjelp (i kolonnene i tabellen). For lønn ser vi at

¹⁷ Dette er informasjon som av personvern hensyn ikke er tilgjengelig for forskning på individnivå.

det i utgangspunktet er en positiv sammenheng mellom det å bli bosatt i de mest sentrale kommunene og utbetalt lønn fem år etter bosetting, men at denne sammenhengen utelukkende drives av observerbare kjennetegn. I modellene med kontrollvariabler er det med andre ord ingen signifikante forskjeller mellom lønnstakere som ble bosatt i mer og mindre sentrale kommuner, eller mellom de som ble bosatt i og utenfor Oslo.

Tabell 6.3 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.

	Lønn (i kr)		Har mottatt sosialhjelp	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Sentr. 1	4291,7	3140,5	-0,00474	0,0018
Sentr. 2	-2097,1	-4708,7	0,0136	0,0236*
Sentr. 3	11599,2*	9053,5	0,00164	0,0194
Oslo	-78,87	4942,2	-0,0294***	-0,0385***
N	12340	12340	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

For sosialhjelp kan det se ut til å være en høyere andel som har mottatt sosialhjelp blant de som ble bosatt i kommuner med sentralitetsnivå 2 sammenlignet med de som ble bosatt i kommuner med sentralitetsnivå 0, men dette resultatet er bare svakt signifikant. Ser vi på Oslo alene er det imidlertid en *lavere* andel som har mottatt sosialhjelp blant de som ble bosatt der enn i andre kommuner. Dette tyder på at det er en forskjell mellom Oslo og andre kommuner med sentralitetsnivå 3.

Utdanningsutfall

Tabell 6.4 viser sammenhengen mellom sentralitet og utdanningsutfall. Tabellen er strukturert på samme måte som de to foregående. Her ser vi at det ikke er noen statistisk signifikant forskjell i andelen som er under utdanning blant dem som ble bosatt i kommuner med ulikt sentralitetsnivå, og ei heller mellom dem som ble bosatt i Oslo og andre kommuner (etter kontroll for observerbare individuelle kjennetegn). Det er imidlertid en større andel som har fullført både videregående skole og høyere utdanning fem år etter bosetting blant de som ble bosatt i de mer sentrale kommunene og i Oslo. Dette gjelder også etter at utdanningsnivå ved ankomst og andre individuelle kjennetegn er tatt hensyn til i modellene med kontroller.

Tabell 6.4 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Under utdanning		Fullført videregående		Fullført høyere utdanning		Mer utdanning	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Sentr. 1	-0,0015	0,0001	0,0341*	0,0043	0,0282**	-0,0021	0,0039	-0,0021
Sentr. 2	-0,0047	0,0034	0,0342**	0,0134*	0,0377***	0,00987**	0,0062	0,0070
Sentr. 3	-0,0055	0,0024	0,0764***	0,0199***	0,0637***	0,0125***	0,0040	0,0062
Oslo	-0,0188***	-0,0075	0,0050	0,00783**	0,0223***	0,0113***	-0,0138***	-0,0148***
N	34287	34287	34287	34287	34287	34287	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Det er imidlertid ingen sammenheng mellom sentralitet og sannsynligheten for å ha tatt mer utdanning, og en *negativ* sammenheng mellom det å bli bosatt i Oslo og sannsynligheten for å ha tatt mer utdanning. Dette kan ha mange forklaringer, en av dem kan være at flyktninger med høyere utdanning oftere blir bosatt i Oslo (Tabell 5.1), og at mange av dem allerede har gjort seg ferdig med utdanningen sin. Selv når vi kontrollerer for utdanningsnivå ved bosetting (kolonnen lengst til høyre), består denne forskjellen. En annen mulig forklaring kan være at Oslo får en høyere andel flyktninger som har dårligere forutsetninger for å ta mer utdanning, mens en

tredje forklaring kan være økt fokus på lønnet arbeid framfor utdanning blant flykningene i hovedstaden.

Demografiske utfall

Endelig viser Tabell 6.5 sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og demografiske utfall. Her ser vi at det ikke er noen sammenheng mellom sentralitetsnivå og sannsynligheten for å bli skilt, bortsett fra at sannsynligheten for skilsmisse i løpet av de fem første årene etter bosetting er høyere for gifte personer som blir bosatt i Oslo enn gifte personer som blir bosatt i andre kommuner. Sannsynligheten for å bli gift er også svakt signifikant høyere blant ugifte som bosettes i Oslo enn blant ugifte som bosettes i andre kommuner, og blant ugifte som bosettes i kommuner med sentralitetsnivå 2 enn sentralitetsnivå 0, når vi inkluderer kontrollvariabler. Både den høyere sannsynligheten for å gifte seg og å skille seg i Oslo kan muligens henge sammen med at tilgangen på potensielle (nye) partnere er størst i hovedstaden.

Tabell 6.5 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Skilt		Gift		Fått barn	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Sentr. 1	-0,0088	-0,0064	0,0459**	0,0169	0,0150	0,0021
Sentr. 2	-0,0088	0,0000	0,0548***	0,0259*	0,0180	0,0074
Sentr. 3	-0,0022	0,0044	0,0466***	0,0130	0,0238*	0,0077
Oslo	0,0420***	0,0289***	0,0178***	0,0109*	0,0262***	0,0137**
N	19385	19385	14902	14902	15576	15576

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Det siste demografiske utfallet vi undersøker er sannsynligheten for å ha fått minst ett barn i løpet av de fem første årene etter bosetting. Her ser vi at estimatet er positivt for bosettingskommuner med sentralitetsnivå 3, men at observerbare individuelle kjennetegn kan forklare denne positive sammenhengen. Det er imidlertid en signifikant positiv ($p<0,001$) forskjell mellom kvinner som bosettes i Oslo og kvinner som bosettes i andre kommuner, også etter at individuelle kjennetegn ved bosetting er tatt hensyn til. I modellen med kontroller er forskjellen mellom disse kvinnene på ca. 0,014. Det betyr at andelen som har fått barn fem år etter bosetting er 1,4 prosentpoeng høyere blant de som ble bosatt i Oslo sammenlignet med de som ble bosatt i andre kommuner.

6.2. Kommunens demografi

I dette delkapittelet ser vi nærmere på sammenhengen mellom kommunens demografiske kjennetegn og senere integreringsutfall. Resultatene presenteres på samme måte som over, med ett underkapittel for hver kategori av utfall.

Geografiske utfall

Tabell 6.6 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes demografiske kjennetegn og sannsynligheten for å ha flyttet til en ny kommune fem år etter bosetting. Her ser vi en gjennomgående tendens til at sannsynligheten for å flytte synker med økende folketall, med andre ord at de som bosettes i mer folkerike kommuner i større grad blir boende.

Tabell 6.6 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Flyttet til annen kommune	
	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	-0,0007***	-0,0007***
Andel innvandrere, totalt	-2,732***	-2,781***
Andel innvandrere, Asia	-5,755***	-5,699***
Andel innvandrere, Afrika	-11,61***	-11,27***
SFT siste 5 år	0,129	0,222*
N	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Videre viser tabellen at en høyere andel innvandrere både totalt, og fra Asia og Afrika, assosieres med en lavere sannsynlighet for å flytte. Dette gjelder både før og etter at kontrollvariabler (blant annet for egen landbakgrunn) legges inn. Endelig ser vi en tendens til at personer som bosettes i kommuner med høyere samlet fruktbarhetstall (SFT) i noe større grad flytter enn de som bosettes i kommuner med lavere SFT. Generelt er fruktbarheten i Norge relativt høy på Vestlandet og lav på Østlandet, så dette kan også avspeile en generell flytting mot mer sentrale østlandskommuner.

Arbeidsmarkedsutfall

Tabell 6.7 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes demografiske kjennetegn og yrkesstatus og tilbøyeligheten for å jobbe heltid (blant lønnstakere) fem år etter bosetting. Vi ser en lavere sannsynlighet for å være i jobb og en høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet for flyktninger som blir bosatt i en mer folkerik kommune (etter at kontrollvariabler er lagt til). Dette stemmer overens med mønstrene vi observerte for sentralitet i Tabell 6.2 over. I tillegg øker det å bli bosatt i mer folkerike kommuner sannsynligheten for å jobbe heltid.

Tabell 6.7 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	I jobb		Arbeidsledig		Utenfor arbeidsmarkedet		Lønnstakere: heltid	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	-0,0001***	-0,0001***	-0,00003*	0,0000	0,0002***	0,0001***	0,0001***	0,0001***
Andel innv., totalt	-0,445***	-0,204	-0,107*	-0,111*	0,552***	0,315***	0,204	0,370***
Andel innv., Asia	-1,128***	-0,598**	-0,156*	-0,179*	1,284***	0,777***	0,652**	0,729***
Andel innv., Afrika	-2,793***	-1,431**	0,021	-0,030	2,772***	1,462*	0,640	1,241*
SFT siste 5 år	0,120***	0,112***	-0,0237*	-0,013	-0,0962**	-0,0993***	0,008	0,0754*
N	34287	34287	34287	34287	34287	34287	16596	16596

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

En høyere total andel innvandrere i bosettingskommunene henger sammen med en noe lavere sannsynlighet for å være ledig og en høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet – igjen ikke ulikt det vi fant for sentrale kommuner. Sammenhengen mellom den totale innvanderandelen og sannsynligheten for å være i jobb er negativ, men ikke statistisk signifikant etter at individuelle kontrollvariabler er lagt til. Ser vi nærmere på kommunenes andel innvandrere fra asiatiske og afrikanske land ser vi imidlertid at en høyere andel innvandrere fra disse landene også henger sammen med en lavere sannsynlighet for å være i jobb. Samtidig er en positiv sammenheng mellom andelen innvandrere i kommunene og sannsynligheten for å jobbe heltid blant lønnstakerne. Resultatene for sammenhenger mellom kommunenes andel innvandrere (både generelt og andelen fra Asia eller Afrika) og sannsynlighetene for at flyktingene lykkes på arbeidsmarkedet er dermed noe blandet (jf. resultater fra tidligere norske studier presentert i kapittel 2).

Den siste raden i tabellen viser sammenhengen mellom samlet fruktbarhetstall i bosettingskommunen siste fem år før bosetting og de samme fire arbeidsmarkedsutfallene målt fem år senere. Her ser vi at høyere fruktbarhet i kommunen assosieres med høyere sannsynlighet for å være i jobb og å jobbe heltid målt etter fem år. Sannsynligheten for å være utenfor arbeidsmarkedet er tilsvarende lavere. Dette kan tyde på at det å bosettes i en kommune med relativt høy fruktbarhet ikke nødvendigvis henger sammen med at man selv får barn og derfor ikke deltar i arbeidsmarkedet (se også Tabell 6.10 under).

Økonomiske utfall

Tabell 6.8 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes demografiske kjennetegn og lønn og tilbøyeligheten for å ha mottatt sosialhjelp fem år etter bosetting. For lønnsnivå blant lønnstakere ser vi at det er en positiv sammenheng mellom både folketall og andelen innvandrere (totalt og fra Asia og Afrika separat) og lønnen målt fem år etter bosetting. Disse funnene stemmer overens med funnene til blant annet Damm (2009) (fra Danmark) og Edin mfl. (2003) (fra Sverige) som finner at det kan være positivt for flyktingenes lønn å bo i et område med mange fra samme opprinnelsesland. Men våre resultater, etter at vi har inkludert kontrollvariabler, er bare svakt statistisk signifikante.

Tabell 6.8 Sammenhengen mellom bosettingskommunenes demografiske kjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Lønn (i kr)		Har mottatt sosialhjelp	
	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll
Folketall	11,00	21,74*	-0,00003	-0,00004
Andel innv., totalt	84634	133300,7*	-0,00443	-0,2110**
Andel innv., Asia	81727	164357,2*	-0,1870	-0,4410**
Andel innv., Afrika	28677	410521,3*	0,2610	-1,1150*
SFT siste 5 år	46614,9***	53995,0***	0,0022	-0,0205
N	12340	12340	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Videre ser vi at sammenhengen mellom folketall og sannsynligheten for å ha mottatt sosialhjelp er negativ men ikke statistisk signifikant i noen modeller. Det er heller ikke sammenhengen mellom samlet fruktbarhetstall (SFT) siste 5 år og sannsynligheten for å ha mottatt sosialhjelp. Estimaten for andelen innvandrere både totalt og fra Asia og Afrika er imidlertid negative og svakt statistisk signifikante i modellene med individuelle kontrollvariabler. Det betyr at en høyere andel innvandrere i bosettingskommunen henger sammen med en lavere sannsynlighet for å ha mottatt sosialhjelp det femte året etter bosettingen fant sted, noe som kan henge sammen med det økte lønnsnivået blant lønnstakere i tabellens midterste kolonne.

Utdanningsutfall

Tabell 6.9 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes demografiske kjennetegn og ulike utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Vi ser at det er en positiv sammenheng mellom både folketall og andelen innvandrere i bosettingskommunen og sannsynligheten for å ha fullført både videregående opplæring og høyere utdanning. Det er imidlertid ingen sammenheng mellom folketall og innvandrerandelen og sannsynligheten for å være under utdanning eller ha tatt mer utdanning etter ankomst.

Tabell 6.9 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Under utdanning		Fullført videregående		Fullført høyere utdanning		Mer utdanning	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	-0,0000	0,0000	0,0001	0,00003*	0,0001**	0,00003***	-0,00004***	-0,0000
Andel innv., totalt	0,1840	-0,0014	0,4830*	0,1450*	0,4530***	0,1260***	-0,8340**	-0,0434
Andel innv., Asia	0,1660	0,0413	0,8310*	0,3050*	0,8730***	0,2750***	-1,0980**	-0,0998
Andel innv., Afrika	1,5080	0,5270	1,9580*	0,6110*	2,0060***	0,5220***	-3,7850**	0,3060
SFT siste 5 år	0,0469	-0,0251	0,0136	-0,0371**	0,0259	-0,0103	-0,1590***	0,0034
N	34287	34287	34287	34287	34287	34287	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

For SFT i bosettingskommunen ser vi et negativt estimat for sannsynligheten for å ha fullført videregående opplæring. Det innebærer at det å bli bosatt i en kommune med høyere SFT henger sammen med en lavere sannsynlighet for å ha fullført videregående. Det er imidlertid ingen statistisk signifikant sammenheng mellom SFT i bosettingskommunen og sannsynligheten for å være under utdanning, ha tatt mer utdanning eller ha fullført høyere utdanning etter at observerbare individuelle kjennetegn er tatt hensyn til.

Demografiske utfall

Tabell 6.10 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes demografiske kjennetegn og tilbøyeligheten for å ha blitt gift, skilt eller fått minst ett barn fem år etter bosetting. Her ser vi at det å bli bosatt i en mer folkerik kommune henger sammen med en høyere sannsynlighet både for å bli skilt og for å bli gift, men ikke for å få barn. Videre ser vi at det er en positiv sammenheng mellom andelen innvandrere både totalt og fra Asia (men ikke Afrika) og sannsynligheten for å bli skilt dersom man er gift ved ankomst. Det er imidlertid ingen sammenheng mellom andelen innvandrere i bosettingskommunen og sannsynligheten for å bli gift dersom man er ugift ved ankomst.

Tabell 6.10 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Skilt		Gift		Fått barn	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	0,0001***	0,0001***	0,00004*	0,00003*	0,0000	0,0000
Andel innv., totalt	0,2240**	0,1600*	-0,49	0,0483	-0,3860	0,0685
Andel innv., Asia	0,566***	0,437***	-0,443	0,0207	-0,203	0,156
Andel innv., Afrika	1,329**	0,548	-2,225	0,0747	-1,744	0,196
SFT siste 5 år	-0,0540**	-0,0438*	-0,1610***	0,0124	-0,0796***	0,0359
N	19385	19385	14902	14902	15576	15576

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Endelig ser vi at det er en negativ sammenheng mellom fruktbarhetsnivået i bosettingskommunen og sannsynligheten for å bli skilt, men ingen sammenheng mellom SFT og sannsynligheten for å bli gift. For fruktbarhet ser vi, noe overraskende, at det i utgangspunktet er en negativ sammenheng mellom SFT og sannsynligheten for å få barn. Denne sammenhengen er imidlertid ikke statistisk signifikant når individuelle kjennetegn tas hensyn til.

6.3. Kommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn

Dette siste delkapittelet ser nærmere på sammenhengen mellom kommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og videre integreringsutfall. Resultatene

presenteres på samme måte som over, med ett underkapittel for hver kategori av utfall.

Geografiske utfall

Tabell 6.11 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Som vi ser er det ingen sammenheng mellom verken den totale arbeidsledigheten eller innvandrersledigheten og sekundærflytting etter at individuelle forskjeller representert ved kontrollvariabler er tatt hensyn til. Siden våre resultater viser til arbeidsledighet i kommunen flyktningene bosettes i, og ikke kommunen de flytter til, kan mangelen på signifikante effekter her tyde på at det ikke nødvendigvis er slik at de som flytter forlater en spesielt høy arbeidsledighet, slik for eksempel Godøy (2017) fant da hun så på flytting mellom økonomiske regioner.

Vi ser imidlertid at det er en positiv sammenheng mellom andelen lavt utdannede blant de sysselsatte og sannsynligheten for å flytte. Dette kan tyde på at dette målet gjenspeiler et arbeidsmarked med få arbeidsplasser for de med mer utdanning, og at dette kan bidra til at folk med slik kompetanse flytter. Det er også en negativ sammenheng mellom median bruttoinntekt blant bosatte i bosettingskommunen og sannsynlighetene for å flytte; personer som bosettes i kommuner med høyere inntekt har altså en lavere sannsynlighet for å flytte enn de som bosettes i kommuner med lavere inntekt.

Tabell 6.11 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Flyttet til annen kommune	
	Uten kontroller	Med kontroller
Arbeidsledighet, totalt	-0,0013	-0,0393
Innvandrerledighet, gr. 1	0,00674	0,00728
Innvandrerledighet, gr. 2	0,00663**	0,00488
Inntektsnivå (median bruttoinntekt, i kr)	-0,000002***	-0,000004***
Lavt utdannede blant sysselsatte	1,321***	1,518***
Andel med høyere utdanning	-1,391***	-1,376***
Utdanningsinstitusjon	-0,165***	-0,175***
N	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Videre er det en negativ sammenheng mellom andelen med høyere utdanning og sekundærflytting. Det betyr at når andelen med høyere utdanning i bosettingskommunen øker, går sannsynligheten for å flytte til en annen kommune ned. Denne sammenhengen er også signifikant etter at kontrollvariablene legges til. Det samme gjelder estimatet for å ha en høyere utdanningsinstitusjon i bosettingskommunen; de som bosettes i en kommune med minst en høyere utdanningsinstitusjon har mindre sannsynlighet for å flytte. Det gjelder både før og etter at individuelle kontrollvariabler legges til.

Arbeidsmarkedsutfall

Tabell 6.12 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og yrkesstatus og tilbøyeligheten blant lønnsstakere til å jobbe heltid, målt fem år etter bosetting. For den totale ledigheten ser vi en negativ sammenheng med sannsynligheten for å være i jobb og en positiv sammenheng med sannsynligheten for å være utenfor arbeidsmarkedet. Dette betyr at når den totale arbeidsledigheten i bosettingskommunen øker, øker også sannsynligheten for at flyktningene er utenfor arbeidsmarkedet fem år etter bosetting. En økt arbeidsledighet i innvandrergroupe 2 (innvandrere fra Asia med Tyrkia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU) henger sammen med en lavere sannsynlighet for å være i jobb og en høyere sannsynlighet for å være arbeidsledig. Estimater for å være utenfor arbeidslivet er også positivt, men for usikkert til å trekke sikre

konklusjoner. Den negative sammenhengen mellom lokal arbeidsledighet og lavere sannsynlighet for at flyktninger kommer i jobb er nå ganske godt dokumentert i litteraturen; se for eksempel Bevelander og Lundh (2007), Åslund og Rooth (2007) og Åslund, Östh og Zenou (2010) for studier fra Sverige og Godøy (2017), Lillegård og Seierstad (2013), Blom og Enes (2015), Tronstad (2015) og Djuve mfl. (2017) for studier fra Norge. Vi observerer ingen sammenheng mellom arbeidsledigheten i bosettingskommunen og sannsynligheten for å jobbe heltid når vi har kontrollert for individuelle kjennetegn.

Tabell 6.12 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	I jobb		Arbeidsledig		Utenfor arbeidsmarkedet		Lønnstakere: heltid	
	Uten	Med	Uten	Med	Uten	Med	Uten	Med
	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller
Arb.ledighet, totalt	-0,0089	-0,02***	0,010***	0,0050	-0,0013	0,0147**	0,0208***	0,0022
Innv.ledighet, gr. 1	-0,0038	-0,0036*	0,0012	0,00026	0,0026	0,0033*	-0,0002	-0,0037
Innv.ledighet, gr. 2	-0,0019	-0,0027*	0,0018***	0,0013*	0,0001	0,0013	0,0017	-0,0016
Inntektsnivå	-0,0000	0,0000	-0,0000*	-0,0000***	0,0000	-0,0000	-0,0000	0,0000
Lavt utd., sysselsatte	0,142	0,205	0,109*	0,142**	-0,251	-0,347**	0,0316	0,05
Andel m. høyere utd.	-0,0627	-0,0098	-0,0932***	-0,103***	0,156	0,113	0,0821	0,167**
Utdanningsinstitusjon	-0,0205	-0,0162	-0,0068	-0,0078	0,0273	0,0240*	0,0171	0,0148
N	34287	34287	34287	34287	34287	34287	16596	16596

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Videre ser vi at en høyere andel sysselsatte med lav utdanning i bosettingskommunen henger sammen med en økt sannsynlighet for å være ledig og en lavere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet fem år etter bosetting. Selv om denne variabelen også hang sammen med en økt sannsynlighet for sekundærflytting, tyder dette resultatet på at en høyere andel med lav utdanning blant de sysselsatte kan indikere et arbeidsmarked som er tilgjengelig, men utfordrende, for både ufaglærte og personer med kort utdanning. Å bli bosatt i en kommune med en høyere medianinntekt og en høyere andel med høy utdanning i befolkningen henger også sammen med en lavere sannsynlighet for å være arbeidsledig fem år etter bosetting. Det er kanskje noe kontraintuitivt at bosetting i en kommune med minst en høyere utdanningsinstitusjon henger sammen med en høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet. Dette siste mønsteret kan skyldes at umiddelbar tilgang til høyere utdanning bidrar til at flere velger å være under utdanning heller enn i jobb, og således registreres som utenfor arbeidsmarkedet. En annen mulig forklaring er at noen studenter på utdanningsinstitusjonene har ekstrajobber som flyktninger ellers kunne hatt.

Økonomiske utfall

Tabell 6.13 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og lønn og sosialhjelpmottak fem år etter bosetting. For lønnsnivået blant lønnstakere ser vi at det er en positiv sammenheng mellom medianinntekten i bosettingskommunen og lønnen blant sysselsatte flyktninger fem år etter bosetting. En høyere andel med høyere utdanning i befolkningen henger også sammen med høyere lønnsnivå.

Tabell 6.13 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Lønn (i kr)		Har mottatt sosialhjelp	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Arbeidsledighet, totalt	307,2	-1777,3	-0,0117**	-0,0062
Innvandrerledighet, gr. 1	-746,9	-1357,6	0,0011	0,0008
Innvandrerledighet, gr. 2	-659,7	-672,1	-0,0003	0,0015
Inntektsnivå	0,0687	0,362***	0,0000***	0,0000
Lavt utd., sysselsatte	29957,8	-9906,3	0,0755	-0,0397
Andel m. høyere utd.	41072,1	71495,0*	-0,0261	-0,0675
Utdanningsinstitusjon	168,2	1015,5	-0,0034	-0,0009
N	12340	12340	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Vi finner ikke noen sammenheng mellom disse målene på arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og sannsynlighetene for å være sosialhjelpsmottaker fem år etter bosetting etter at individuelle kjennetegn er tatt hensyn til.

Utdanningsutfall

Tabell 6.14 viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og ulike utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Her ser vi at arbeidsledigheten ikke henger sammen med noen av utdanningsutfallene etter at kontrollvariablene er inkludert, og dette gjelder både den totale ledigheten og innvandrerledigheten. Det er imidlertid en positiv sammenheng mellom inntektsnivået i bosettingskommunen og sannsynligheten for å ha fullført både videregående skole og høyere utdanning.

Tabell 6.14 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Under utdanning		Fullført videregående		Fullført høyere utdanning		Mer utdanning	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Arb.ledighet, totalt	-0,0034	0,0023	-0,0055	0,0048	-0,00940*	0,0023	0,0353***	0,0021
Innv.ledighet, gr. 1	0,0028*	-0,0018	-0,0009	-0,0004	-0,0036**	-0,0001	-0,0025	-0,0003
Innv.ledighet, gr. 2	-0,0011	0,0001	-0,0025**	0,0004	-0,0031***	-0,0002	0,0074***	-0,0001
Inntektsnivå	0,000***	-0,000	0,000***	0,000*	0,000***	0,000***	-0,000***	0,0000
Lavt utd., sysselsatte	-0,313***	-0,315***	-0,546***	-0,189***	-0,334***	-0,0744**	-0,201*	-0,0490
Andel m. høyere utd.	0,124*	0,0530	0,338***	0,0858***	0,29***	0,057***	-0,298***	0,0220
Utdanningsinstitusjon	0,0035	0,0045	0,0302***	0,0074	0,0292***	0,0065**	0,0037	0,0029
N	34287	34287	34287	34287	34287	34287	34287	34287

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Videre ser vi at det er en negativ sammenheng mellom andelen lavt utdannende blant de sysselsatte i kommunen og både sannsynligheten for å være under utdanning, å ha fullført videregående opplæring og å ha fullført høyere utdanning. Dette kan tyde på at flere velger å jobbe heller enn studere i kommuner hvor det er gode muligheter for å få seg jobb selv med lav utdanning. Det er også en positiv sammenheng mellom andelen med høyere utdanning i bosettingskommunen og sannsynligheten for å ha fullført videregående og høyere utdanning. Det er også en positiv sammenheng mellom det å bli bosatt i en kommune med en høyere utdanningsinstitusjon og sannsynligheten for å ha fullført høyere utdanning. Dette gjelder også etter at individuelle kjennetegn vi har kjennskap til er tatt hensyn til.

Demografiske utfall

De siste analysene i kapittel 6 kan ses i Tabell 6.15. Denne viser sammenhengen mellom bosettingskommunenes arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og tilbøyeligheten for å ha blitt gift, skilt eller fått minst ett barn fem år etter bosetting. Det er en svak, negativ sammenheng mellom innvandrerledigheten i gruppe 1 og sannsynligheten for å bli gift, men ellers er ingen statistisk signifikant sammenheng

mellom forklarings- og utfallsvariablene i denne tabellen når vi har inkludert kontrollvariabler.

Tabell 6.15 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler

	Skilt		Gift		Fått barn	
	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll
Arb.ledighet, totalt	0,00397	0,000936	0,0262***	-0,00593	0,00102	0,00248
Innv.ledighet, gr. 1	-0,00208	-0,000266	-0,0120***	-0,00455**	-0,0125***	0,00264
Innv.ledighet, gr. 2	0,00084	0,00003	0,00558***	-0,00141	0,00241**	0,00106
Inntektsnivå	0,0000	0,0000	-0,0000***	0,0000	-0,0000***	0,0000
Lavt utd., sysselsatte	-0,124	-0,145	-0,269*	0,0406	0,0258	0,0457
Andel m. høyere utd.	0,0875	0,0574	-0,102	0,015	-0,13	-0,00619
Utdanningsinstitusjon	-0,00381	-0,00576	0,0192*	0,00154	0,00347	0,000269
N	19385	19385	14902	14902	15576	15576

Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

6.4. Oppsummering: Det er en sammenheng mellom bosettingskommunens kjennetegn og (mange) integreringsutfall, men seleksjon er viktig

I dette kapittelet har vi sett nærmere på sammenhengen mellom bosettingskommunens geografiske, demografiske og arbeidsmarkeds- og utdanningsrelaterte kjennetegn og individuelle integreringsutfall målt fem år etter bosetting. Kapittelet gir et bilde av mange og sterke *korrelasjoner* mellom bosettingskommunens egenskaper og videre integrering, og disse går i all hovedsak i den retningen vi skulle forvente: Høyere arbeidsledighet i bosettingskommunen henger sammen med lavere sysselsetting fem år etter, andelen med høyere utdanningsnivå i kommunen henger sammen med økt tilbøyelighet til å ha fullført både videregående og høyere utdanning osv. Som vi husker fra kapittel 2 og 5 er det imidlertid ikke tilfeldig hvem som bosettes hvor, og det har vært en uttalt målsetting å finne en god overensstemmelse mellom flyktingens forutsetninger og kommunens muligheter. Vi ser derfor at en del av disse korrelasjonene forklares helt eller delvis av seleksjon på individuelle, observerbare kjennetegn. Noen sammenhenger gjenstår imidlertid også etter at disse kjennetegnene er tatt hensyn til. Disse oppsummeres under.

Samlet ser vi at flyktninger som bosettes i mer sentrale kommuner har mindre sannsynlighet for å flytte til en ny kommune, mindre sannsynlighet for å være i jobb og høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet enn personer som blir bosatt i mindre sentrale kommuner. Dette viser et interessant paradoks hvor de mer sentrale kommunene fremstår som mer ettertraktede bostedskommuner samtidig som de kan by på utfordringer med å komme i arbeid. Samtidig er sannsynligheten for å ha fullført videregående imidlertid også størst blant de som er bosatt i de mer sentrale kommunene. Dette gjelder også etter at individuelle kjennetegn er tatt hensyn til.

Når vi ser nærmere på forskjellen mellom de som blir bosatt i Oslo sammenlignet med alle andre kommuner gjenspeiles sentralitetsmønsteret til en viss grad, i den forstand at de som ble bosatt i Oslo har mindre sannsynlighet for å flytte til en ny kommune, mindre sannsynlighet for å være i jobb, større sannsynlighet for å ha fullført videregående og større sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet enn de som ble bosatt i andre kommuner. Samtidig har de som blir bosatt i Oslo også mindre sannsynlighet for å være registrert ledig, og de også har en signifikant mindre sannsynlighet for å være sosialhjelpsmottakere. Videre ser vi i analysen for Oslo at de som blir bosatt i hovedstaden i mindre grad enn andre har økt utdanningsnivået sitt etter ankomst. Endelig ser vi at personer som blir bosatt i

Oslo har større sannsynlighet for å ha endret samlivsstatus fem år etter bosetting, både fra ugift til gift og gift til skilt. Samlet sett illustrerer disse resultatene at det er en forskjell i flere ulike utfall mellom personer som bosettes i Oslo og andre kommuner med sentralitetsnivå 3, både før og etter kontroll for individuelle forskjeller.

Mange av de sentrale kommuner har også høyt innbyggertall, men det finnes også sentrale kommuner med få innbyggere (for eksempel Rømskog, Åseral, Kvitsøy og Modalen), og relativt folkerike kommuner blant de minst sentrale (som Kvinnherad, Lenvik, Vestvågøy og Sortland).¹⁸ Resultatene våre for sentralitet behøver altså ikke sammenfalle med resultatene for folketall. Likevel finner vi at det å bli bosatt i en mer folkerik kommune henger sammen med lavere sannsynlighet for å ha flyttet videre (sekundærflyttet), samt en lavere sannsynlighet for å være i jobb og en høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet, slik vi også fant for sentralitet. Det er altså ikke opplagt om det er kommunens sentralitet eller innbyggertall som er det avgjørende her. Andelen innvandrere i bosettingskommunen henger også sammen med en lavere sannsynlighet for å flytte. En høyere total andel innvandrere i bosettingskommunene henger i tillegg sammen med en noe lavere sannsynlighet for å være ledig, en høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet, men også en lavere sannsynlighet for å ha mottatt sosialhjelp. En høyere andel innvandrere fra asiatiske og afrikanske land henger sammen med en lavere sannsynlighet for å være i jobb.

Det er relativt få utfallsvariable som henger sammen med samlet fruktbarhetstall i bosettingskommunen. Her finner vi kun en signifikant, positiv sammenheng mellom SFT og sekundærflytting, en negativ sammenheng mellom SFT og sannsynligheten for å ha fullført videregående, og en negativ sammenheng mellom SFT og sannsynligheten for å bli skilt (men ikke for å bli gift). Det ser altså ut til at andre faktorer spiller en viktigere rolle for disse utfallene enn kommunens fruktbarhetsnivå.

Ser vi nærmere på kommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn er det ingen signifikant sammenheng mellom arbeidsledigheten (verken totalt eller blant innvandrere) og sekundærflytting. Vi ser imidlertid en negativ sammenheng mellom den totale ledigheten i bosettingskommunen og sannsynligheten for at en flykting er i jobb fem år etter bosetting, og en tilsvarende positiv sammenheng med sannsynligheten for å være utenfor arbeidsmarkedet. Høyere arbeidsledighet blant innvandrere fra Asia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU henger også sammen med en økt sannsynlighet for å være arbeidsledig og en økt sannsynlighet for å jobbe deltid.

Andelen lavt utdannede blant de sysselsatte i en kommune kan si noe om muligheten for å få seg jobb i denne kommunen til tross for manglende eller lav utdanning ved ankomst. For denne variabelen ser vi at personer som blir bosatt i kommuner hvor en høyere andel av de sysselsatte har lavere utdanning, har økt sannsynlighet for å være ledige og lavere sannsynlighet både for å være under utdanning, for å ha fullført videregående og for å være utenfor arbeidsmarkedet fem år etter bosetting. Samtidig ser vi at det å bli bosatt i en slik kommune også henger sammen med en økt sannsynlighet for sekundærflytting. På den annen side er et høyere gjennomsnittlig utdanningsnivå i kommunen assosiert med en lavere sannsynlighet for å flytte, en lavere sannsynlighet for å være arbeidsledig og en høyere sannsynlighet for å ha fullført videregående – noe som kan tilsi at en høy andel høyt utdannede i kommunen gir større muligheter for flyktninger som ofte har lave formelle kvalifikasjoner. Det å bli bosatt i en kommune med minst en

¹⁸ Vedlegg C viser hvilke kommuner som tilhører hvilket sentralitetsnivå.

høyere utdanningsinstitusjon i kommunen henger sammen med en lavere sannsynlighet for å flytte.

Utfordringen med å tolke og bruke disse og tilsvarende resultater til utforming av politiske tiltak, er at de ikke er kausale. Det betyr at når vi for eksempel observerer at de som bosettes i kommuner med høy arbeidsledighet har mindre sannsynlighet for å være i jobb fem år etter bosettingen, vet vi ikke om dette skyldes at de ble bosatt i en kommune med høy ledighet. Det kan også skyldes andre egenskaper ved kommunen som påvirker både arbeidsledigheten og sannsynligheten for å være i jobb fem år etter bosetting, eller andre egenskaper ved individet som vi ikke har kjennskap til eller data om. I det siste kapittelet i denne rapporten vil vi derfor, i tillegg til å oppsummere hovedfunn og viktige begrensninger ved analysen, diskutere mulige veier videre dersom man ønsker å isolere effekten av bosettingskommune på integrering.

7. Oppsummering og veien videre

Denne rapporten tar utgangspunkt i spørsmålet om betydningen av bosettingskommunens egenskaper for videre integrering av flyktninger i Norge. I stedet for å fokusere direkte på dette spørsmålet har vi tatt to skritt tilbake og undersøkt hvorvidt bosettingen av flyktninger i norske kommuner mellom 2002 og 2012 danner grunnlag for å gjennomføre slike kausalanalyser. Vi har basert oss på både offentlige dokumenter, tidligere forskning, samtaler med ansatte i IMDi og empiriske analyser av registerdata fra både SSB og UDI.

Flere konklusjoner kan trekkes fra dette arbeidet. Noen av konklusjonene handler om de konkrete resultatene fra analysene i kapittel 5 og 6, som tar for seg henholdsvis bosettingsprosessen og sammenhengen mellom bosettingskommunenes egenskaper og videre integrering, og noen handler om potensialet for å estimere kausaleffekter ut fra den norske modellen for bosetting av flyktninger. Hver av disse tre delene er presentert under. Til sist diskuterer vi viktige begrensninger ved denne analysen samt noen tanker om videre forskning på feltet.

7.1. Hvem plasseres hvor?

En gjennomgang av budsjettproposisjonene for departementene med ansvar for bosetting av flyktninger i perioden fra den nye bosettingsmodellen ble innført i 2002 viser at rask bosetting har vært et hovedhensyn i hele perioden. I starten av perioden ble også hensynene fra tidligere perioder, som bosetting nær venner og familie, bygging av nasjonale/etniske grupper samt bosetting til arbeid eller utdanning, vektlagt i større grad. Fra 2006 ble det lagt mer vekt på arbeidsmarkedsretting, altså at flyktninger skulle bosettes i områder med mulighet for kvalifisering, arbeid og utdanning. Fra 2009 er dette hensynet tonet ned i budsjettproposisjonene, mens behovet for rask bosetting er vektlagt ytterligere. Disse forskjellene i føringer fra regjeringen kan delvis henge sammen med hvor mange flyktninger som skulle bosettes i de ulike periodene. Når antall flyktninger har økt, ser det ut til at hensynet til rask bosetting har fått større vekt (se Figur 2.3). Disse proposisjonene, samt en gjennomgang av den todelte anmodningsordningen, viser at det ikke er tilfeldig hvilke kommuner som blir anmodet om å ta imot flyktninger og hvem som blir bosatt hvor (NOU 2017:2; Friberg og Lund, 2006). Dette antyder at den norske bosettingsordningen ikke er spesielt godt egnet som utgangspunkt for kausalanalyser.

I tillegg til denne gjennomgangen har vi gjennomført en rekke empiriske analyser av sammenhengen mellom individuelle kjennetegn og kommunneegenskaper, eller med andre ord, av hvem som blir bosatt i hva slags kommuner. Her har vi også gjennomført underutvalgsanalyser av overføringsflyktninger samt delt den samlede analysen inn etter år, for å undersøke om det – til tross for en uttalt målsetting om å bosette flyktningene på steder som tilrettelegger for integrering – finnes perioder eller undergrupper hvor fordelingen har vært mer tilfeldig og generelle kausalanalyser er mulig å gjennomføre.

Samlet sett bekrefter disse analysene at det er systematiske forskjeller i hvem som bosettes hvor. Vi finner for eksempel at høyt utdannede flyktninger i større grad blitt bosatt i folkerike kommuner med høyt utdannings- og inntektsnivå, mens barnefamilier og overføringsflyktninger i mindre grad har blitt bosatt i slike kommuner. En del av disse tendensene ser ut til å ha vært sterkest i første del av perioden vi ser på, altså fra 2002 til omkring 2008. Det er også en viss tendens til at fordelingen er mer tilfeldig i perioder med store tilstrømninger og fokus på rask bosetting, men vi finner ingen bosettingskohorter hvor bosettingen har vært helt tilfeldig. Dette gjelder også for overføringsflyktningene, selv om denne gruppen virker å være noe mer tilfeldig plassert enn asylsøkere.

7.2. Hvordan går det med flyktninger som plasseres i ulike kommuner?

Gitt at analysene fra kapittel 2 og 5 viser at det ikke finnes grunnlag for å gjennomføre generelle analyser av kausaleffekter basert på bosettingspolitikken som ble praktisert i perioden mellom 2002 og 2012, inkluderer rapportens siste empiriske kapittel en rekke analyser av *sammenhengen* mellom egenskaper ved bosettingskommunen og ulike integreringsutfall målt fem år etter bosetting. Dette er et tema som har vært gjenstand for flere tidligere analyser, og jevnt over bekrefter våre analyser eksisterende kunnskapsstatus. Vi finner blant annet at de som bosettes i folkerike og mer sentrale kommuner, herunder Oslo, har mindre sannsynlighet for å flytte til en ny kommune, mindre sannsynlighet for å være i jobb og høyere sannsynlighet for å være utenfor arbeidsmarkedet enn personer som blir bosatt i mindre sentrale og mindre folkerike kommuner. Det er en negativ sammenheng mellom den totale ledigheten i bosettingskommunen og sannsynligheten for at en flyktning er i jobb fem år etter bosetting, og en tilsvarende positiv sammenheng med sannsynligheten for å være utenfor arbeidsmarkedet. Høyere arbeidsledighet blant innvandrere fra Asia, Afrika, Latin-Amerika og Europa utenom EU, henger også sammen med en økt sannsynlighet for å være arbeidsledig og en økt sannsynlighet for å jobbe deltid.

Samlet sett gir disse analysene et bilde av mange og sterke *korrelasjoner* mellom bosettingskommunens egenskaper og videre integreringsutfall, men de viser også at en del av disse korrelasjonene kan forklares helt eller delvis av seleksjon på individuelle, observerbare kjennetegn. Hvor mye av den gjenstående variasjonen som skyldes en bestemt kommuneegenskap (for eksempel arbeidsledighet eller sentralitet) og hvor mye som skyldes andre bakenforliggende variable på enten kommune- og/eller individnivå, forblir uvisst.

7.3. Potensialet for å estimere kausaleffekter og videre forskning

Både gjennomgangen av rapporter og andre dokumenter om hvordan bosettingen foregår, intervju med IMDi-ansatte og analysene i kapittel 5 taler for at fordelingen av flyktninger til norske kommuner ikke har vært fullstendig tilfeldig. Selv om den norske bosettingen av flyktninger er langt mer preget av styring fra myndighetene enn i en del andre land, for eksempel Sverige, kan vi altså likevel ikke uten videre trekke generelle, kausale slutninger med utgangspunkt i det norske systemet for bosetting. Dermed blir det også vanskeligere å trekke slutninger om hva slags forhold ved kommunene som best bidrar til integrering.

Selv om gjeldende eller tidligere bosettingsordninger ikke muliggjør direkte kausalanalyser er potensialet for å estimere kausaleffekter likevel til stede. Dette potensialet er også grundig omtalt i IMDi-rapporten *Effektevalueringer på integreringsfeltet*, som ser på integreringstiltak mer generelt (Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, 2019).

Det absolutt metodisk mest robuste alternativet dersom man ønsker å isolere effekten av bosettingskommunens kjennetegn på videre integreringsutfall, er å implementere et randomisert eksperiment hvor bosettingen blir avgjort ved hjelp av loddtrekning eller andre mekanismer som ikke kan påvirkes av verken de som blir bosatt eller de som er ansvarlig for bosettingen. Dette vil sørge for at det ikke er noen systematiske forskjeller mellom flyktninger som bosettes i ulike typer kommuner, og at en eventuell forskjell i for eksempel sysselsetting eller utdanningsnivå med større grad av sikkerhet vil kunne tilskrives bosettingskommunen og ikke individuelle egenskaper. Dette er en ganske annen tilnærming enn målet om å «bedre kobling mellom bosetting, medbrakt kompetanse,

kvalifisering, utdanning og regionale arbeidskraftsbehov» som er uttrykt i den nye integreringsstrategien (s. 46), og man kan argumentere for at det er uetisk å avgjøre enkeltmenneskers skjebne ved loddtrekning. Her er det viktig å huske på at vi per dags dato faktisk ikke *vet* hva effekten av å bli bosatt i en bestemt type kommune er, og at det ikke er åpenbart hvorvidt det er «bra» eller «dårlig» å trekke et lodd det for eksempel står «Oslo» på. Hadde vi visst det, hadde randomiseringen vært meningsløs i utgangspunktet (se for eksempel Boruch, Victor og Cecil, 2000). Det er også viktig å påpeke at selv kortvarige eksperimenter med noen få hundre aktuelle deltakere kan gi verdifull kunnskap om effekten (eller fraværet av en effekt) av bosettingskommunens egenskaper på videre integrering.

I tillegg til eller istedenfor å implementere et randomisert eksperiment, kan eksisterende datagrunnlag benyttes i såkalte kvasiekperimentelle studier. Disse utnytter andre kilder til eksogen variasjon i bosettingspraksiser enn randomisering, og fokuserer ofte mer eksplisitt på én forklaringsvariabel og én utfallsvariabel enn det vi har gjort i denne rapporten. Eksempler på slike analyser inkluderer Damm (2009), Dahlberg og Edmark (2008), Edin, Fredriksson og Åslund (2003) og Dahlberg m. fl. (2012). Det er valget av forklarings- og utfallsvariabel som avgjør hva som utgjør identifikasjonsantakelsen i den enkelte analyse. I tillegg vil andre kilder til tilfeldig variasjon kunne brukes; for eksempel vil en mulig annen strategi for Norge være å undersøke UDIs fordeling av asylsøkere til asylmottak.

En tredje mulighet er å, slik vi har utforsket muligheten for i denne rapporten, forsøke å finne undergrupper eller perioder hvor bosettingen har vært helt tilfeldig eller det bare finnes variasjon på observerbare kjennetegn som så kan kontrolleres for i den endelige analysen. Denne tilnærmingen ble benyttet av Godøy (2017), som fant en tilnærmet tilfeldig fordeling av overføringsflyktninger med hensyn til bosettingskommunenes arbeidsmarked i tidligere år enn vi ser på her. Basert på våre analyser ser det ut til at nettopp overføringsflyktninger, i tillegg til sesongvariasjoner og tidsperioder med større flyktningetilstrømming, kan være gode utgangspunkt for senere kausalanalyser. Det er verdt å nevne at en viktig begrensning ved denne tilnærmingen er at gruppene fort kan blir ganske små, og at konklusjonene ikke nødvendigvis lar seg generalisere til andre flyktninggrupper.

Dersom man finner – eller skaper – eksempler på mer tilfeldig fordeling av flyktninger til norske kommuner, finnes det en rekke temaer som kan undersøkes og som kan ha høy relevans for norsk politikkutforming. Et mulig tema er å gå dypere inn i et tilsynelatende paradoks: En del internasjonal forskning, som for eksempel Fasani, Frattini og Minale (2018), peker i retning av at det ikke er bra for flyktingers integrering å bli plassert i distriktene, men at det kan være positivt å bo i et område der det er mange andre med samme bakgrunn. Dersom flyktingene kan velge selv, bosetter de seg også gjerne i byer der det er mange andre innvandrere. Men på den andre siden tyder resultatene både fra kapittel 6 i denne rapporten og i tidligere studier fra Norge på at innvandrere som blir bosatt i Distrikts-Norge gjør det vel så bra, om ikke bedre, enn de som bosettes i mer sentrale kommuner. Utfra analysene som er gjennomført så langt er det ikke mulig å slå fast om dette skyldes at forskjellen mellom by og land i Norge er annerledes enn i andre land, eller om innvandregrupper i sentrale strøk i Norge har en mindre positiv innflytelse på nyankomne flyktninger sammenlignet med tilsvarende innvandregrupper i andre land, eller noe helt annet.

Et annet tema av stor politisk betydning kan være å sammenligne bosettings-systemene i de skandinaviske landene for å finne ut hva forskjellene betyr for integreringen av innvandrere. Som nevnt i boks 1.1 er det til dels store forskjeller i hvordan flyktninger bosettes i Norge, Sverige og Danmark, der flyktingene i Sverige i stor grad har kunnet bestemme selv hvor de vil bo. Disse forskjellene kan

ha stor betydning på hvordan integreringen av flyktninger går i de ulike skandinaviske landene.

7.4. Begrensninger ved analysen

Som allerede drøftet er det en åpenbar begrensning ved denne analysen at vi ikke kan konkludere med hvilke kommuner det er best å bosette flyktninger i dersom man ønsker mest mulig integrering. Selv om flyktninger som bosettes i mindre folkerike og mindre sentrale kommuner ser ut til å gjøre det bedre på arbeidsmarkedet enn andre flyktninger, kan vi ikke utelukke at de ville gjort det bra også i mer sentrale kommuner og at sammenhengen skyldes systematiske forskjeller mellom flyktningene som vi ikke kan kontrollere for i våre analyser.

Selv om våre analyser tar høyde for mange av forholdene som kan bety noe for hvordan det går med flyktningene som bosettes i norske kommuner, forklarer de bare en del av virkeligheten. Møte med enkeltpersoner i kommunen, på introduksjonskurs og i frivillige organisasjoner, muligheter for å utfolde seg og knytte vennskap samt små og store hendelser i hverdagen kan være avgjørende for hvordan det går med enkeltflyktninger. Slikt fanges ikke opp av våre modeller.

Integrering er et sammensatt fenomen, og vi har forsøkt å belyse det utfra flere aspekter enn det som vanligvis gjøres i faglitteraturen på området. I tillegg til mange arbeidsmarkeds- og utdanningsutfall har vi studert blant annet demografiske utfall som flytting, familieliv og fruktbarhet, og kjennetegn ved kommunene er belyst med en rekke variabler som alle kan være relevante for integrering. Ulempen med en slik bred tilnærming er at det gir mindre mulighet for å gå i dybden på en eller noen få sammenhenger. Med mange integreringsutfall øker også sannsynligheten for at vi kan finne klare tegn til integrering på noen områder, men ingen tegn på andre områder, slik at det blir vanskeligere å trekke klare slutninger. For noen av utfallsvariablene – slik som for eksempel skilsmisse – er det heller ikke opplagt hva som representerer vellykket integrering.

Vi har valgt kommune som enhet for den lokale konteksten flyktningene kommer til. Men vi kunne også valgt mindre enheter (for eksempel nabolag) eller større enheter (som økonomiske regioner), og vi kan ikke utelukke at dette ville påvirket resultatene.

Å måle integrering fem år etter bosetting kan anses som kort tid. Mange flyktninger har bare hatt noen år på seg etter introduksjonskurset, og det kan ta tid å etablere seg på arbeidsmarkedet og i et lokalsamfunn. For denne rapportens del ville ulempen ved en lenger tidsperiode mellom bosetting og måling vært at analysene ville beskrevet en bosettingspolitikk som ble praktisert enda lenger tilbake i tid. I tillegg øker utfordringene med sekundærflytting jo lenger flyktningene bor i landet. Ettersom Norge får stadig flere flyktninger som har blitt bosatt etter systemet som ble innført i 2002 og som har enda lengre erfaring i landet, og dersom sekundærflyttingen fortsetter å gå ned, vil det å etter hvert studere hvilken endring som eventuelt skjer i integreringen etter at mer enn fem år er gått, kunne gi interessante og potensielt svært nyttige resultater.

Referanser

- Andersson, H. (2018). *Ethnic Enclaves, Self-Employment and the Economic Performance of Refugees*. Nationalekonomiska institutionen, Uppsala universitet.
- Angrist, J. D. og Pischke, J.-S. (2009). *Mostly Harmless Econometrics. An Empiricist's Companion*. Princeton: Princeton University Press.
- Auer, D. (2018). Language roulette – the effect of random placement on refugees' labour market integration. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 44(3), 341–362.
- Barne- likestillings- og inkluderingsdepartementet. (2015). *Prop. 1 S* (Proposisjon til Stortinget).
- Beaman, L. A. (2012). Social Networks and the Dynamics of Labour Market Outcomes: Evidence from Refugees Resettled in the U.S. *The Review of Economic Studies*, 79(1), 128–161.
- Berg, B. og Svendsen, S. (2018). *Kunnskapsoppsummering om bosetting av flyktninger* (NTNU Samfunnsforskning).
- Bevelander, P. og Lundh, C. (2007). *Employment Integration of Refugees: The Influence of Local Factors on Refugee Job Opportunities in Sweden* (SSRN Scholarly Paper). Rochester, NY: Social Science Research Network.
- Blom, S. og Enes, A. (2015). *Introduksjonsordningen-en resultatstudie*. Statistisk sentralbyrå.
- Boruch R.F., Victor, T. og Cecil, J.S. (2000) Resolving ethical and legal problems in randomized experiments. *Crime & Delinquency*, 46(3): 330–353.
- NOU 2011:7 (2011). *Velferd og migrasjon: Den norske modellens framtid*. Barne- likestillings- og inkluderingsdepartementet.
- NOU 2017:2 (2017). *Integrasjon og tillit - Langsiktige konsekvenser av høy innvandring*. Justis- og beredskapsdepartementet.
- Dahlberg, M. og Edmark, K. (2008). Is there a “race-to-the-bottom” in the setting of welfare benefit levels? Evidence from a policy intervention. *Journal of Public Economics*, 92(5), 1193–1209.
- Dahlberg, M., Edmark, K. og Lundqvist, H. (2012). Ethnic Diversity and Preferences for Redistribution. *Journal of Political Economy*, 120(1), 41–76.
- Damm, A. P. (2009). Ethnic Enclaves and Immigrant Labor Market Outcomes: Quasi-Experimental Evidence. *Journal of Labor Economics*, 27(2), 281–314.
- Damm, A. P. (2014). Neighborhood quality and labor market outcomes: Evidence from quasi-random neighborhood assignment of immigrants. *Journal of Urban Economics*, 79, 139–166.
- Damm, A. P. og Dustmann, C. (2014). Does Growing Up in a High Crime Neighborhood Affect Youth Criminal Behavior? *American Economic Review*, 104(6), 1806–1832.
- Djuve, A. B. og Kavli, H. C. (2000). *Styring over eget liv. Levekår og flytteaktivitet blant flyktninger i lys av myndighetenes bosettingsarbeid*. (Fafo-rapport No. 344).
- Djuve, A. B. og Kavli, H. C. (2007). *Integrering i Danmark, Sverige og Norge : Felles utfordringer - like løsninger?* TemaNord 2007:575, Nordisk ministerråd.
- Djuve, A. B., Kavli, H. C., Sterri, E. B. og Bråten, B. (2017). *Introduksjonsprogram og norskopplæring* (Fafo-rapport No. 2017:31).
- Edin, P.-A., Fredriksson, P. og Åslund, O. (2003). Ethnic Enclaves and the Economic Success of Immigrants—Evidence from a Natural Experiment. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(1), 329–357.
- Edin, P.-A., Fredriksson, P. og Åslund, O. (2004). Settlement policies and the economic success of immigrants. *Journal of Population Economics*, 17(1), 133–155.

- Enes, A. W. og Henriksen, K. (2012). *Monitor for introduksjonsordningen 2011* (No. 1/2012). Statistisk sentralbyrå.
- Fasani, F., Frattini, T. og Minale, L. (2018). *(The Struggle for) Refugee Integration into the Labour Market: Evidence from Europe* (SSRN Scholarly Paper). Rochester, NY: Social Science Research Network.
- Friberg, J. H. og Lund, M. (2006). *Mot en raskere og mer stabil bosetting? Evaluering av bosettingsmodellen for flyktninger* (FAFO report 544).
- Godøy, A. (2017). Local labor markets and earnings of refugee immigrants. *Empirical Economics*, 52(1), 31–58.
- Grönqvist, H., Johansson, P. og Niknami, S. (2012). Income inequality and health: Lessons from a refugee residential assignment program. *Journal of Health Economics*, 31(4), 617–629.
- Grönqvist, H., Niknami, S. og Robling, P. O. (2015). Childhood Exposure to Segregation and Long-Run Criminal Involvement - Evidence from the “Whole of Sweden” Strategy. *SOFI Working Paper*, 1/2015.
- Hellevik, O. (2009). Linear versus logistic regression when the dependent variable is a dichotomy. *Quality and Quantity*, 43(1), 59–74.
- Henningsen, E., Dyb, E., Kasahara, Y., Søholt, S. og Tronstad, K. (2016). *Avtalt selvbosetting blant flyktninger* (NIBR-rapport No. 2016:5).
- Henriksen, K. (2012). Overføringsflyktninger i Norge. Rapporter 7/2012, Statistisk sentralbyrå.
- Hernes, V., Arendt, J. N., Andersson Joona, P. og Tronstad, K. R. (2019). Nordic integration and settlement policies for refugees. A comparative analysis of labour market integration outcomes. *TemaNord* 2019:529
- Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (2018). Bosetting. Hentet fra www.imdi.no/planlegging-og-bosetting/
- Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (2019). Effektevalueringer på integreringsfeltet. Hva vil det si, hvorfor bør det gjøres og hvordan kan man få det til? IMDi-rapport.
- Justis- og beredskapsdepartementet. (2016). Stortingsmelding 30 - Fra mottak til arbeidsliv - en effektiv integreringspolitikk.
- Kavli, H. C. (2008). Introduksjon av nyankomne flyktninger og innvandrere i Danmark, Norge og Sverige. *Søkelys på arbeidslivet*, 1/08.
- Korsvold, A. og Haugnæss, G. (2014). *Evaluering av Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi)*. Agenda Kaupang.
- Kunnskapsdepartementet (2018). *Integrering gjennom kunnskap. Regjeringens integreringsstrategi 2019–2022*.
- Lillegård, M. og Seierstad, A. (2013). *Introduksjonsordningen i kommunene. En sammenligning av kommunenes resultater*. Statistisk sentralbyrå.
- Migrationsverket (2019). Bosättning i en kommun. Hentet fra www.migrationsverket.se/Andra-aktorer/Kommuner/Om-personer-med-uppehallstillstand/Bosattning-i-en-kommun.html
- Mood, C. (2010). Logistic regression: Why we cannot do what we think we can do, and what we can do about it. *European Sociological Review*, 26(1), 64–82.
- Nekby, L. og Pettersson-Lidbom, P. (2017). Revisiting the Relationship between Ethnic Diversity and Preferences for Redistribution: Comment. *The Scandinavian Journal of Economics*, 119(2), 268–287.
- Nerland, S.M., P.S. Aurdal og E.H. Horgen (2011): System for persondata – versjon 9. Dokumentasjon av årgangene 2008-2009, Notater, 47/2011, Statistisk sentralbyrå.
- OECD (2018). *Working Together for Local Integration of Migrants and Refugees in Gothenburg*. OECD Publishing, Paris.
- Ordemann, A. H. (2017). *Monitor for sekundærflytting. Sekundærflytting blant personer med flyktningbakgrunn bosatt i Norge 2005-2014* Rapporter 2017/18, Statistisk sentralbyrå.

- Stambøl, L. S. (2013). *Bosettings- og flyttemønstre blant innvandrere og deres norskfødte barn*. Rapport 46/2013, Statistisk sentralbyrå.
- Stambøl, L. S. (2016). *Sysselsetting og flytting blant innvandrere belyst ved regional arbeidsmarkedsmobilitet*. Rapport 2016/06, Statistisk sentralbyrå.
- Statistisk sentralbyrå (2018): Innvandrere og norskfødte med innvandrerforeldre, statistikk hentet fra www.ssb.no/innvbf
- Statistisk sentralbyrå (2019): Økonomisk utsyn over 2018, kapittel 4.
- Steen, A. (2010). Crossing the local community border: Immigrant settlement in Norway. *Diversity, Inclusion and Citizenship in Scandinavia*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars, 187–214.
- Tronstad, K. (2015). *Introduksjonsprogram for flyktninger i norske kommuner: Hva betyr organiseringen for overgangen til arbeid og utdanning?* (NIBR-rapport). Oslo: By- og regionforskningsinstituttet NIBR.
- Valenta, M. og Bunar, N. (2010). State Assisted Integration: Refugee Integration Policies in Scandinavian Welfare States: the Swedish and Norwegian Experience. *Journal of Refugee Studies*, 23(4), 463–483.
- Wilson, B. og Kuha, J. (2018). Residential segregation and the fertility of immigrants and their descendants. *Population, Space and Place*, 24(3),
- Åslund, O. (2005). Now and forever? Initial and subsequent location choices of immigrants. *Regional Science and Urban Economics*, 35(2), 141–165.
- Åslund, O., Edin, P.-A., Fredriksson, P. og Grönqvist, H. (2011). Peers, Neighborhoods, and Immigrant Student Achievement: Evidence from a Placement Policy. *American Economic Journal: Applied Economics*, 3(2), 67–95.
- Åslund, O. og Fredriksson, P. (2009). Peer Effects in Welfare Dependence Quasi-Experimental Evidence. *Journal of Human Resources*, 44(3), 798–825.
- Åslund, O., Östh, J. og Zenou, Y. (2010). How important is access to jobs? Old question—improved answer. *Journal of Economic Geography*, 10(3), 389–422.
- Åslund, O. og Rooth, D.-O. (2007). Do when and where matter? Initial labour market conditions and immigrant earnings. *The Economic Journal*, 117(518), 422–448.

Vedlegg A: Mål og føringer i arbeidet med bosetting av flyktninger

Ansvar for bosettingen av flyktninger har sortert under ulike departementer i perioden fra og med 2002. Tabellen under oppsummerer føringer som er gitt om bosettingen av flyktninger i budsjettproposisjonen til det ansvarlige departement (vanligvis fra Del 2). Årstallene er de samme som er brukt i tittelen på budsjettproposisjonen.

Tabell A 1 Mål og føringer fra regjeringen i arbeidet med bosetting av flyktninger (tabellen fortsetter på neste side)

År	Ansvarlig departement	Føringer
2001-2002	Kommunal- og regionaldepartementet (KRD)	Rask og god bosetting av flyktninger.
2002-2003	Kommunal- og regionaldepartementet (KRD)	Rask og god bosetting. Viktige hensyn er fortsatt at flyktninger skal kunne bo nær familie og venner, at det lokalt er mulig å bygge opp grupper fra samme land, og at det finnes muligheter for utdanning, kvalifisering og arbeid. Prioriterte grupper i bosettingsarbeidet vil være enslige mindreårige og personer som har ventet lenge på bosetting.
2003-2004	Kommunal- og regionaldepartementet (KRD)	Rask og god busetjing Effektiv utlendingsforvaltning som behandler saker raskt og korrekt. Viktige omsyn i den nye busetjingsordninga er at flyktningar skal kunne bu nær familie og venner, at det lokalt må vere mogleg å byggje opp grupper av menneske frå same land, og at det finst høve for utdanning, kvalifisering og arbeid. Gjennom informasjon og tilrettelegging skal mottaka spele ei meir aktiv rolle i busetjinga. Prioriterte grupper i busetjingsarbeidet vil vere einslege mindreårige og personar som har venta lenge.
2004-2005	Kommunal- og regionaldepartementet (KRD)	Rask og god busetjing av alle flyktningar. Viktige omsyn i den nye busetjingsordninga er at flyktningar skal kunne bu nær familie og venner, at det lokalt må vere mogleg å byggje opp grupper av menneske frå same land, og at det finst høve for utdanning, kvalifisering og arbeid. Gjennom informasjon og tilrettelegging skal mottaka spele ei meir aktiv rolle i busetjinga. Prioriterte grupper i busetjingsarbeidet vil vere einslege mindreårige og personar som har venta lenge. Viktig å auke takten i busetjinga i kommunane.
2005-2006	Kommunal- og regionaldepartementet (KRD)	Rask og god bosetting av flyktninger. Viktig å øke takten i bosettingen i kommunene. I bosettingsarbeidet legges det vekt på mulighet for utdanning, kvalifisering og arbeid, at flyktninger skal kunne bo nær familie og venner, samt at det lokalt må være mulig å bygge opp grupper av mennesker fra samme område. Prioriterte grupper i bosettingsarbeidet vil være enslige mindreårige og personer som har ventet lenge i mottak.
2006-2007	Arbeids- og inkluderingsdepartementet (AID)	Rask og god bosetting av flyktninger som får opphold i Norge i områder med mulighet for arbeid og utdanning. Regjeringen vil ha et større fokus på arbeidsmarkedsretting i bosettingsarbeidet. Det innebærer at det skal legges særlig vekt på mulighetene for arbeid der flyktninger bosettes. Fokuset skal være på hvordan bosetting bedre kan bidra til at flyktninger skal komme inn i arbeidslivet, gjennom valg av kommuner, utvikling av bedre verktøy for kartlegging og metoder for motivasjon, og mer målrettet bosetting av enkeltpersoner til konkrete muligheter for utdanning og kvalifisering. I tillegg skal det tas hensyn til at flyktninger skal kunne bo nær familie og venner. Prioriterte grupper i bosettingsarbeidet vil være enslige mindreårige og personer som har ventet lenge i mottak, særlig barnefamilier.
2007-2008	Arbeids- og inkluderingsdepartementet (AID)	Rask bosetting av flyktninger i områder med mulighet for arbeid og utdanning. Integrering handler primært om å sørge for at den enkelte kan delta i arbeidslivet, og samfunnslivet forøvrig. På overordnet nivå er det viktig for Regjeringen å vektlegge dette gjennom valg av bosettingskommuner Mer målrettet bosetting av enkeltpersoner til konkrete muligheter for utdanning og kvalifisering. Behov for flere plasser i sentrale østlandsområdet hvor mange flyktninger har tilknytning til familie og venner, og hvor mulighetene for arbeid er gode.
2008-2009	Arbeids- og inkluderingsdepartementet (AID)	Rask bosetting av flyktninger i områder med mulighet for kvalifisering, arbeid og utdanning. Målrettet bosetting av enkeltpersoner i områder med muligheter for utdanning, kvalifisering og arbeid. Vanskelig å få nok bosettingsplasser i kommunene. Problemet er størst i det sentrale Østlandsområdet. Flere kommuner må delta i bosettingsarbeidet og bygge opp kompetanse på dette feltet.
2009-2010	Arbeids- og inkluderingsdepartementet (AID)	Rask bosetting til kommunene. Regjeringen anser det for svært viktig at den enkelte raskt kan flytte ut av mottak og til en bolig i en kommune. Flere kommuner må delta i bosettingsarbeidet og bygge opp kompetanse på dette feltet.

Tabell A1 (forts.) Mål og føringer fra regjeringen i arbeidet med bosetting av flyktninger

År	Ansvarlig departement	Føringer
2010-2011	Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD)	Rask busetjing til kommunane. Den sterke auken i behovet for å busetje flyktningar har ført til at eksisterande busetjingskommunar må ta imot fleire flyktningar. Det har i tillegg vore nødvendig å be fleire kommunar om å busetje flyktningar. Særleg viktig at dei mange einslege mindreårige under 18 år som ventar i mottak, kan bli busette i ein kommune så raskt som mogleg. Raskare busetjing av einslege vaksne og einslege mindreårige flyktningar.
2011-2012	Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD)	Rask busetjing til kommunane. Busetjing av einslege mindreårige vil framleis vere ei særleg utfordring.
2012-2013	Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD)	Rask busetjing til kommunane. Særleg viktig å sikre rask busetjing av barn, anten dei har kome aleine til Noreg eller saman med familie.
2013-2014	Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD)	Rask busetjing av flyktningar til kommunane. Kommunane må busetje fleire flyktningar. Barn skal prioriterast i busetjingsarbeidet.
2014-2015	Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD)	Rask busetjing av flyktningar til kommunane. Alle kommunar blir nå bedt om å busetje flyktningar. Barn skal prioriterast i busetjingsarbeidet.
2015-2016	Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD)	Rask busetjing av flyktningar til kommunane. Særskilt vekt på at barn og barnefamiliar skal busetjast raskt i ein kommune.
2016-2017	Justisdepartementet (JD)	Raskere bosetting av flyktninger. For å nå målet om raskere bosetting, må kommunene fortsette å bosette mange.
2017-2018	Justisdepartementet (JD)	Raskere bosetting av flyktninger. Bosetting av enslige mindreårige skal fortsatt gis prioritet. At bosettingsbehovet ser ut til å bli betraktelig redusert i 2018, gir både muligheter og utfordringer. Det kan føre til at flere kommuner som har bygget opp et tiltaksapparat, ikke vil få flyktninger å bosette og må utvikle tiltak. Det kan også bidra til en mer arbeidsrettet bosetting, slik at utdannings- og kvalifiseringstilbud og arbeidsmarked vurderes i større grad i bosettingsarbeidet
2018-2019	Kunnskapsdepartementet (KD)	Raskare og meir treffsikker busetting I busettingsarbeidet vil regjeringa legge vekt på ei betre kopling mellom den kompetansen flyktningar bringar med seg, kvalifisering i mottak og moglegheiter i arbeidsmarknaden. Regjeringa vil òg vurdere tiltak for å sikre spreidd busetting og unngå segregering, slik at flyktningar kan bli ein del av store og små fellesskap i det norske samfunnet. Innst. 16 S (2017–2018) frå kommunal- og forvaltningskomiteen har følgande fleirtalsmerknad i punkt 3.3.5: «Flertallet mener det er avgjørende å ta hensyn til jobbmuligheter, resultater på sysselsetting etter endt introduksjonsprogram og tilfredsstillende kapasitet i kommunen ved fordeling av flyktninger til kommunene. Kommuner som har tatt imot store tal, bør i større grad satse på integrering og i mindre grad bosette flere. Størrelse på kommunen skal ikke være avgjørende for om kommunen skal få lov til å ta imot flyktninger eller ikke. Det betyr at små kommuner også skal kunne få bosette flyktninger.» Merknaden blir følgt opp i oppmodingane om busetting til kommunane i 2019.

Kilder: Budsjettproposisjonene (St.prp. nr. 1) for de ansvarlige departementene, vanligvis fra Del 2.

Vedlegg B: Kommunevariablene

Tabell B 1 Data på kommunenivå fra statistikkbanken

Tema	Variabel	Tabellnummer/navn i statistikkbanken	År for første observasjon	Kommentar
Kommune Sentralitet	Kommunennummeret 2008-standarden			0 er minst sentral, 3 er mest
Befolkning	Folkemengde	07459: Folkemengde, etter kjønn og ettårig alder	1990	
Innvandrere	Antall innvandrere, og etter ulike verdensdeler	07110: Innvandrere, etter landbakgrunn (verdensdel) og kjønn	1990	Totalt, og etter verdensdel
Arbeidsmarked	Arbeidsledighet	10540: Registrerte arbeidsledige	1999	Alder 15-74, tall for november
	Arbeidsledighet blant innvandrere	07115: Registrerte arbeidsledige blant innvandrere *	2001	Alder 15-74
Utdanningsnivå	Andel av befolkningen som har høyere utdanning	09429: Utdanningsnivå, etter kommune og kjønn	1990	Prosent i alderen 16+ som har universitet eller høyskole-utdanning
Utdanningsinstitusjon/ studenter	Antall studenter i høyere utdanning, etter skolekommune	03814: Studenter i høyere utdanning i Norge	2000	Viser om det er høyere utdanningsinstitusjon i kommunen
Næringsstruktur/ tilgang på ufaglærte jobber	Sysselsatte etter utdanningsnivå	11615: Sysselsatte, etter bosted, arbeidssted, kjønn, alder, fagfelt og utdanningsnivå	2000	15-74 år, sysselsatte etter bosted
Inntektsnivå	Inntektsnivå i kommunen	05671: Hovedposter fra ligninga for bosatte personer 17 år og eldre. Median (kr)	1993	Bruttoinntekt

* Innvandrerne er delt inn etter to opprinnelsesområder: Gruppe 1: EU/EFTA, Nord-Amerika, Australia og New Zealand. Gruppe 2: Asia, Tyrkia, Afrika, Latin-Amerika, Europa utenom EU/EFTA, Oseania utenom Australia og New Zealand

Vedlegg C: Norske kommuner etter sentralitet (sentralitetsstandarden fra 2008)

Sentralitet 0		Sentralitet 1		Sentralitet 2		Sentralitet 3	
Nr	Navn	Nr	Navn	Nr	Navn	Nr	Navn
0428	Trysil	0423	Grue	0111	Hvaler	0101	Halden
0430	Stor-Elvdal	1003	Farsund	0118	Aremark	0104	Moss
0432	Rendalen	1004	Flekkefjord	0412	Ringsaker	0105	Sarpsborg
0434	Engerdal	1037	Kvinesdal	0425	Åsnes	0106	Fredrikstad
0436	Tolga	1046	Sirdal	0426	Våler	0119	Marker
0437	Tynset	1112	Lund	0427	Elverum	0121	Rømskog
0438	Alvdal	1219	Bømlø	0429	Åmot	0122	Trøgstad
0439	Folldal	1221	Stord	0501	Lillehammer	0123	Spydeberg
0441	Os	1222	Fitjar	0502	Gjøvik	0124	Askim
0511	Dovre	1223	Tysnes	0519	Sør-Fron	0125	Eidsberg
0512	Lesja	1228	Odda	0520	Ringebru	0127	Skiptvet
0513	Skjåk	1231	Ullensvang	0521	Øyer	0128	Rakkestad
0514	Lom	1233	Ulvik	0522	Gausdal	0135	Råde
0515	Vågå	1234	Granvin	0528	Østre Toten	0136	Rygge
0516	Nord-Fron	1235	Voss	0529	Vestre Toten	0137	Våler
0517	Sel	1401	Flora	0536	Søndre Land	0138	Hobøl
0540	Sør-Aurdal	1429	Fjaler	0538	Nordre Land	0211	Vestby
0542	Nord-Aurdal	1430	Gaular	0541	Etnedal	0213	Ski
0543	Vestre Slidre	1431	Jølster	0632	Rollag	0214	Ås
0544	Øystre Slidre	1432	Førde	0709	Larvik	0215	Frogn
0545	Vang	1433	Naustdal	0723	Tjøme	0216	Nesodden
0615	Flå	1514	Sande	0805	Porsgrunn	0217	Oppegård
0616	Nes	1515	Herøy	0806	Skien	0219	Bærum
0617	Gol	1519	Volda	0807	Notodden	0220	Asker
0618	Hemsedal	1520	Ørsta	0811	Siljan	0221	Aurskog-Høland
0619	Ål	1702	Stinkjer	0814	Bamble	0226	Sørumsund
0620	Hol	1703	Namsos	0815	Kragerø	0227	Fet
0633	Nore og Uvdal	1724	Verran	0817	Drangedal	0228	Rælingen
0826	Tinn	1725	Namdalseid	0819	Nome	0229	Enebakk
0828	Seljord	1736	Snåase Snåsa	0821	Bø	0230	Lørenskog
0829	Kviteseid	1742	Grong	0822	Sauherad	0231	Skedsmo
0830	Nissedal	1743	Høylandet	0827	Hjørtdal	0233	Nittedal
0831	Fyresdal	1744	Overhalla	0901	Risør	0234	Gjerdrum
0833	Tokke	1748	Fosnes	0911	Gjerstad	0235	Ullensaker
0834	Vinje	1756	Inderøy	0912	Vegårshei	0236	Nes
0940	Valle	1812	Sømna	0914	Tvedestrand	0237	Eidsvoll
0941	Bykle	1813	Brønnøy	0929	Åmli	0238	Nannestad
1133	Hjelmeland	1816	Vevelstad	1106	Haugesund	0239	Hurdal
1134	Suldal	1820	Alstahaug	1146	Tysvær	0301	Oslo
1135	Sauda	1822	Leirfjord	1149	Karmøy	0402	Kongsvinger
1151	Utsira	1824	Vefsn	1160	Vindafjord	0403	Hamar
1211	Etne	1825	Grane	1216	Sveio	0415	Løten
1224	Kvinnherad	1827	Dønna	1502	Molde	0417	Stange
1227	Jondal	1840	Saltdal	1504	Ålesund	0418	Nord-Odal
1232	Eidfjord	1845	Sørfold	1505	Kristiansund	0419	Sør-Odal
1265	Fedje	1865	Vågan	1516	Ulstein	0420	Eidskog
1411	Gulen	2003	Vadsø	1517	Hareid	0532	Jevnaker
1412	Solund	2004	Hammerfest	1523	Ørskog	0533	Lunner
1413	Hyllestad	2012	Alta	1525	Stranda	0534	Gran
1416	Høyanger	2017	Kvalsund	1526	Stordal	0602	Drammen
1417	Vik	2027	Unjárga Nesseby	1528	Sykkylven	0604	Kongsberg
1418	Balestrand			1529	Skodje	0605	Ringerike
1419	Leikanger			1531	Sula	0612	Hole
1420	Sogndal			1532	Giske	0621	Sigdal
1421	Aurland			1534	Haram	0622	Krødsherad
1422	Lærdal			1535	Vestnes	0623	Modum
1424	Årdal			1539	Rauma	0624	Øvre Eiker
1426	Luster			1543	Neset	0625	Nedre Eiker
1428	Askvoll			1545	Midsund	0626	Lier
1438	Bremanger			1547	Aukra	0627	Røyken
1439	Vågsøy			1548	Fræna	0628	Hurum
1441	Selje			1551	Eide	0631	Flesberg
1443	Eid			1554	Averøy	0701	Horten
1444	Hornindal			1557	Gjemnes	0702	Holmestrand
1445	Gloppen			1560	Tingvoll	0704	Tønsberg

Norske kommuner etter sentralitet (forts)

Sentralitet 0		Sentralitet 1		Sentralitet 2		Sentralitet 3	
1449	Stryn	1804	Bodø	0706	Sandefjord		
1511	Vanylven	1805	Narvik	0711	Svelvik		
1524	Norddal	1828	Nesna	0713	Sande		
1546	Sandøy	1832	Hemnes	0714	Hof		
1563	Sunndal	1833	Rana	0716	Re		
1566	Surnadal	1841	Fauske	0719	Andebu		
1567	Rindal	1852	Tjeldsund	0720	Stokke		
1571	Halsa	1853	Evenes	0722	Nøtterøy		
1573	Smøla	1854	Ballangen	0728	Lardal		
1576	Aure	1903	Harstad	0904	Grimstad		
1612	Hemne	1911	Kvæfjord	0906	Arendal		
1617	Hitra	1913	Skånland	0919	Froland		
1620	Frøya	1919	Gratangen	0926	Lillesand		
1621	Ørland			0928	Birkenes		
1627	Bjugn			0935	Iveland		
1630	Åfjord			0937	Evje og Hornnes		
1632	Roan			0938	Bygland		
1633	Osen			1001	Kristiansand		
1634	Oppdal			1002	Mandal		
1640	Røros			1014	Vennesla		
1644	Holtålen			1017	Songdalen		
1665	Tydal			1018	Søgne		
1738	Lierne			1021	Marnardal		
1739	Raarvihke Røyrvik			1026	Åseral		
1740	Namsskogan			1027	Audnedal		
1749	Flatanger			1029	Lindesnes		
1750	Vikna			1032	Lyngdal		
1751	Nærøy			1034	Hægebostad		
1755	Leka			1101	Eigersund		
1811	Bindal			1102	Sandnes		
1815	Vega			1103	Stavanger		
1818	Herøy			1111	Sokndal		
1826	Hattfjellidal			1114	Bjerkreim		
1834	Lurøy			1119	Hå		
1835	Træna			1120	Klepp		
1836	Rødøy			1121	Time		
1837	Meløy			1122	Gjesdal		
1838	Gildeskål			1124	Sola		
1839	Beiarn			1127	Randaberg		
1848	Steigen			1129	Forsand		
1849	Hábmer Hamarøy			1130	Strand		
1850	Divtasvuodna Tysfjord			1141	Finnøy		
1851	Lødingen			1142	Rennesøy		
1856	Røst			1144	Kvitsøy		
1857	Værøy			1145	Bokn		
1859	Flakstad			1201	Bergen		
1860	Vestvågøy			1238	Kvam		
1866	Hadsel			1241	Fusa		
1867	Bø			1242	Samnanger		
1868	Øksnes			1243	Os		
1870	Sortland			1244	Austevoll		
1871	Andøy			1245	Sund		
1874	Moskenes			1246	Fjell		

Norske kommuner etter sentralitet (forts)

Sentralitet 0	Sentralitet 1	Sentralitet 2	Sentralitet 3
1917 Ibestad		1247	Askøy
1920 Lavangen		1251	Vaksdal
1922 Bardu		1252	Modalen
1923 Salangen		1253	Osterøy
1924 Målselv		1256	Meland
1925 Sørreisa		1259	Øygarden
1926 Dyrøy		1260	Radøy
1927 Tranøy		1263	Lindås
1928 Torsken		1264	Austrheim
1929 Berg		1266	Masfjorden
1931 Lenvik		1601	Trondheim
1938 Lyngen		1613	Snillfjord
1939 Omasvuotna Storfjord Omasvuonon		1622	Agdenes
1940 Gáivuotna Kåfjord		1624	Rissa
1941 Skjervøy		1635	Rennebu
1942 Nordreisa		1636	Meldal
1943 Kvænangen		1638	Orkdal
2002 Vardø		1648	Midtre Gauldal
2011 Guovdageaidnu Kautokeino		1653	Melhus
2014 Loppa		1657	Skaun
2015 Hasvik		1662	Klæbu
2018 Måsøy		1663	Malvik
2019 Nordkapp		1664	Selbu
2020 Porsanger Porsángu Porsanki		1711	Meråker
2021 Kárásjohka Karasjok		1714	Stjørdal
2022 Lebesby		1717	Frosta
2023 Gamvik		1718	Leksvik
2024 Berlevåg		1719	Levanger
2025 Deatnu Tana		1721	Verdal
2028 Båtsfjord		1902	Tromsø
2030 Sør-Varanger		1933	Balsfjord
		1936	Karlsøy

Vedlegg D: Sammenhengen mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og kjennetegn ved kommunen de blir bosatt i, etter år for bosetting

Tabell D 1 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og arbeidsledighet i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,010	-0,023	0,0318*	-0,019	0,006	-0,004	-0,006	-0,0207*	0,001	-0,009	-0,008
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,00026*	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	-0,015	-0,021	0,037	0,004	0,006	-0,002	-0,009	-0,042	-0,0487*	0,048	-0,017
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	0,060	0,090	0,007	0,068	0,037	-0,208***	0,008	-0,030	-0,017	-0,011	-0,032
Liten barnefamilie	-0,078	-0,113*	-0,046	-0,035	-0,026	0,010	-0,0623*	0,023	0,040	-0,062	0,001
Stor barnefamilie	-0,0997*	-0,057	-0,122*	-0,062	0,011	0,006	0,022	0,082*	-0,007	-0,055	0,008
Større voksenfamilie	-0,106	0,086	-0,178	0,158	0,074	-0,157*	-0,006	0,002	0,013	0,032	-0,016
<i>Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	-0,031	0,211***	0,175**	0,300***	0,079	0,111*	0,056	0,023	-0,184**	-0,052	-0,093
Asia	0,041	0,101*	0,150*	0,119*	0,045	0,034	0,009	0,081	-0,087	-0,079	-0,027
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,126**	0,071	0,122*	0,068	-0,163**	-0,0803*	0,026	-0,041	-0,030	0,001	-0,055
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-0,040	-0,070	-0,031	0,054	-0,015	-0,055	-0,045	-0,113***	-0,0730*	-0,045	0,010
Videregående skole	-0,031	-0,173**	-0,025	0,031	-0,198***	0,004	-0,019	-0,091*	-0,057	-0,016	-0,080
Høyere utdanning	-0,095	-0,113*	0,033	0,015	-0,142*	-0,082	-0,021	-0,120***	-0,032	0,011	-0,048
Ukjent utdanning	0,026	-0,067	-0,028	0,004	-0,032	0,020	-0,0661*	-0,060	0,010	0,049	-0,047
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 2 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 1 i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,005	-0,009	0,065	-0,014	0,017	-0,025	-0,012	-0,0448*	-0,054	0,005	-0,019
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	-0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,0007*	0,001	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	-0,075	0,097	-0,001	-0,108	0,010	-0,089	0,098*	-0,079	-0,098	-0,035	-0,002
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	0,342	-0,042	-0,583***	0,491*	-0,284*	-0,220	0,144	0,081	-0,016	0,333	0,195
Liten barnefamilie	0,008	-0,344***	-0,169	0,081	0,083	-0,136	0,025	0,022	0,212	0,100	0,102
Stor barnefamilie	-0,072	-0,230*	0,149	0,037	0,106	-0,138	0,147*	0,108	-0,186	-0,386**	0,385***
Større voksenfamilie	-0,330	0,136	-0,371	0,262	0,316	-0,125	-0,130	0,016	-0,064	-0,354	0,290
<i>Opprinnelsesområder (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	0,003	0,072	-0,161	0,065	0,022	0,136	0,002	0,092	0,099	0,552**	0,196
Asia	0,251**	-0,045	0,129	0,064	-0,030	-0,003	0,173*	-0,027	0,151	0,371	0,050
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,070	0,661***	-0,076	0,082	0,319**	0,214*	0,186*	0,010	0,411**	0,093	-0,033
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-0,022	-0,171	-0,106	0,060	-0,042	-0,048	-0,058	-0,227**	-0,012	0,156	0,062
Videregående skole	-0,112	-0,171	-0,437**	0,114	0,071	0,153	-0,031	-0,065	-0,256	-0,017	-0,060
Høyere utdanning	-0,216	-0,174	-0,174	-0,151	-0,112	-0,192*	-0,142*	-0,184	-0,031	0,026	-0,106
Ukjent utdanning	0,046	-0,113	0,025	0,352*	-0,070	-0,149	-0,067	-0,285**	-0,041	0,180	-0,124
N	3030	2933	2847	2319	1990	2020	2361	3435	3467	3322	3632

¹ Hovedsakelig Øst-Europa

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 3 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 2 i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,046	-0,146*	0,060	-0,152	-0,117	0,003	0,052	0,006	0,001	-0,045	-0,030
Flyktingens alder (kvadrert)	-0,001	0,0022*	-0,001	0,002	0,002	0,000	-0,001	0,000	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	-0,335	0,209	0,185	-0,280	0,018	-0,102	0,082	-0,012	-0,043	0,277*	-0,061
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	-0,060	-0,455	-0,486	0,009	0,468	-0,395	-0,161	-0,064	-0,217	0,047	-0,447
Liten barnefamilie	-0,563**	-0,470*	0,180	0,255	0,203	-0,076	-0,020	0,040	0,303	0,017	-0,149
Stor barnefamilie	-0,432	0,073	0,288	0,405	0,600*	0,301	-0,022	0,476**	0,098	-0,224	0,129
Større voksenfamilie	-1,517**	-0,556	-1,308**	0,020	0,145	0,128	0,610	0,210	-0,944**	-0,608*	0,449
Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)											
Afrika	-0,833**	0,796**	0,204	0,688*	0,859**	-0,376	-0,342	0,407	-0,443	0,007	0,376
Asia	-0,461	0,343	-0,257	0,041	0,357	-0,473	-0,368	0,611*	-0,324	-0,084	0,376
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	1,834***	0,772**	1,361***	1,270***	0,427	-0,217	0,981***	-0,286	-0,015	0,078	-0,244
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	-0,589	0,045	-0,265	-0,247	0,022	-0,472*	-0,370*	-0,453***	-0,072	0,115	-0,056
Videregående skole	-0,568	-0,168	-0,694*	-0,245	-0,595	0,109	-0,292	-0,283	-0,133	-0,015	-0,196
Høyere utdanning	-0,488	-0,521	-0,529	-0,676*	-0,308	-0,580*	-0,643**	-0,619***	-0,002	-0,030	-0,234
Ukjent utdanning	-0,109	-0,455	-0,306	-0,562	0,097	-0,698**	-0,661***	-0,371*	0,027	0,239	-0,291
N	3164	3033	2887	2372	2064	2104	2510	3481	3496	3315	3667

¹ Hovedsakelig Øst-Europa

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 4 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andelen sysselsatte med lav utdanning i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,001	0,000	0,00131*	0,00150*	0,000	0,000	0,00125*	0,000	0,000	0,000	0,001
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	0,000	-0,00002*	0,000	0,000	-0,00002*	0,000	0,000	0,000	-0,00002*
Kvinne (ref = mann)	-0,00309*	-0,002	-0,00358*	-0,002	-0,003	0,00500**	0,002	-0,002	-0,00327*	-0,002	0,000
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	0,005	-0,007	-0,012***	-0,0079*	0,003	-0,002	-0,003	0,000	-0,01***	0,0076*	0,005
Liten barnefamilie	-0,001	-0,003	0,003	0,000	0,00467*	0,002	0,000	0,002	-0,002	-0,001	0,001
Stor barnefamilie	0,001	0,000	0,004	0,001	0,004	0,000	0,003	-0,002	-0,002	0,000	0,002
Større voksenfamilie	-0,013***	0,003	-0,015***	0,002	-0,00932*	0,008	0,003	-0,001	-0,01**	-0,004	0,002
Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)											
Afrika	-0,003	-0,001	-0,002	-0,0045*	-0,002	-0,006*	0,000	0,002	0,002	0,001	-0,002
Asia	-0,002	0,002	-0,002	-0,0076***	0,001	-0,006*	0,003	0,006	-0,002	0,000	-0,003
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,00424*	-0,00417*	-0,004	0,001	0,000	0,002	0,0089***	-0,001	-0,003	0,000	0,00390*
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	-0,00676*	-0,004	-0,00455*	-0,003	-0,004	0,002	-0,002	0,000	0,001	-0,001	-0,001
Videregående skole	-0,0088**	-0,005	-0,002	-0,003	-0,001	0,004	-0,00661*	-0,002	-0,001	-0,002	-0,00558*
Høyere utdanning	-0,0097***	-0,00591*	-0,0106***	-0,003	-0,001	0,000	-0,003	-0,002	-0,002	-0,0067**	-0,0083***
Ukjent utdanning	-0,004	0,003	0,003	0,000	0,004	0,003	0,001	0,001	0,0059**	-0,001	-0,005**
N	3598	3425	3134	2512	2123	2190	2621	3737	3728	3475	3742

¹ Hovedsakelig Øst-Europa

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 5 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og andelen i befolkningen som har universitets- eller høyskoleutdanning. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,00209*	-0,001	-0,002	-0,001	0,002	0,000	-0,00410**	-0,001	0,001	0,000	-0,002
Flyktingens alder (kvadrert)	0,00003*	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,00006**	0,000	0,000	0,000	0,000037*
Kvinne (ref = mann)	0,012***	0,0069*	0,011***	0,0102**	0,00802*	0,0111**	-0,001	0,003	0,00742*	0,004	0,001
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	-0,008	0,0219**	0,0224***	0,006	0,006	-0,013	-0,002	-0,008	0,010	-0,0191**	-0,010
Liten barnefamilie	-0,001	0,005	-0,007	-0,003	-0,0110*	0,003	-0,004	-0,00803*	-0,007	-0,00811*	-0,0150***
Stor barnefamilie	-0,004	-0,004	-0,0143**	-0,009	-0,0146**	-0,006	-0,009	0,002	-0,005	-0,002	-0,0229***
Større voksenfamilie	0,0281***	-0,002	0,016	0,009	0,018	0,000	0,003	-0,003	0,018	0,0250**	-0,0167*
Opprinnelsesområder (ref = øvrige¹)											
Afrika	0,005	0,005	0,0144**	0,0210***	-0,001	0,0200***	-0,005	-0,0236**	-0,0263**	-0,013	-0,0177*
Asia	0,00829*	0,00939*	0,0119**	0,0246***	-0,004	0,0162**	-0,0139*	-0,0233*	-0,008	-0,001	-0,006
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	-0,029***	-0,0089*	0,001	-0,017***	-0,008	-0,002	-0,0220***	-0,001	-0,003	-0,003	0,001
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	0,009	0,006	0,00990*	0,004	0,005	-0,001	-0,007	-0,002	-0,002	0,002	0,005
Videregående skole	0,0133**	0,008	0,0105*	0,008	-0,006	-0,009	0,007	0,002	0,001	0,006	0,0175**
Høyere utdanning	0,0146**	0,0174***	0,0265***	0,0133**	-0,004	0,005	0,003	0,00938*	0,006	0,0227***	0,0217***
Ukjent utdanning	0,00774*	0,004	0,003	0,006	0,000	0,011	0,006	0,00876*	-0,007	0,005	0,0168***
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 6 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og om det er høyere utdanningsinstitusjon i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,006	-0,007	-0,0284***	-0,004	-0,005	0,012	-0,010	-0,0187**	0,002	-0,006	-0,011
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	0,0004***	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000278**	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	0,045*	0,034	0,033	0,010	0,043	0,039	-0,033	0,005	0,001	-0,010	-0,013
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	-0,049	0,147***	0,116**	0,126**	0,016	-0,067	-0,072	-0,013	-0,017	-0,072	-0,060
Liten barnefamilie	-0,021	0,012	-0,0889***	-0,047	-0,044	-0,027	-0,039	-0,0540*	-0,033	-0,037	-0,031
Stor barnefamilie	-0,015	-0,005	-0,0580*	-0,047	-0,102**	-0,035	-0,0791**	0,021	-0,023	0,012	-0,0676*
Større voksenfamilie	0,107*	0,025	0,071	0,103	0,134*	-0,046	-0,009	-0,064	0,083	0,022	-0,006
Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)											
Afrika	-0,024	0,120***	0,0758**	0,128***	0,118***	0,118***	-0,019	-0,124*	-0,150**	0,048	-0,115*
Asia	0,026	0,112***	0,035	0,089**	0,032	0,109**	-0,027	-0,070	-0,032	0,038	-0,092
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	-0,071**	-0,022	-0,037	-0,020	-0,009	0,001	-0,092**	-0,037	0,009	0,046	-0,004
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	0,055	0,012	0,0620*	0,017	0,036	-0,052	-0,017	-0,006	-0,032	0,018	0,017
Videregående skole	0,038	0,039	0,122***	-0,032	-0,030	-0,066	0,025	0,029	-0,024	0,0838**	0,052
Høyere utdanning	0,057	0,0642*	0,131***	0,019	0,013	0,005	0,002	0,0899**	0,009	0,105***	0,0962**
Ukjent utdanning	0,044	0,018	0,049	-0,003	-0,007	0,051	0,013	0,028	-0,043	0,0586*	0,0821***
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 7 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og inntektsnivå blant befolkningen i kommunen. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-706,5*	-544	-261	-182	722,1*	-54	-908,3*	-48	356	-423	-294
Flyktingens alder (kvadrert)	10,22*	7	4	2	-10	2	12,82*	2	-4	7	6
Kvinne (ref = mann)	3211,8***	1609	2592,5**	2512,2**	1572	2150,6*	177	923	2587,7**	1045	199
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-1972	6346,1***	4887,3**	-702	247	153	-968	-3407	4554,9*	-5040,6*	-1397
Liten barnefamilie	500	3152,3**	-851	247	-2077	1634	-58	-2202,4*	-2391,2*	-2116	-2924,8**
Stor barnefamilie	-1145	475	-3209,3*	-2519	-4842,5***	-1299	-3097,7*	-1445	-541	1164	-4616,6***
Større voksenfamilie	9254***	1517	2050	4147	1980	655	1984	312	4358	9998***	-5818,7*
<i>Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	222	-834	2364	4712,2***	-898	3728,3*	-1987	-8956,8***	-8515,7**	-5744	-7376,3**
Asia	2296,3*	1491	3079,6*	7068,0***	1399	3926,6**	-4072,6*	-8174,7**	-2703	-1257	-3790
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-8946***	-3870***	-825	-5563***	-2701*	-3927**	-6694***	-1371	-484	-1845	104
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	2734*	2565*	3587**	1485	545	1608	596	1601	-40	-356	639
Videregående skole	3209*	4155**	5300***	2218	-409	-3544	1603	196	-706	2268	3600*
Høyere utdanning	4870***	6118***	8589***	4807***	530	3063*	3147*	3682**	1434	6686***	4953***
Ukjent utdanning	1810	2624*	3303**	3301*	3102*	2000	2858	4205**	-3154**	511	3565**
N	3598	3425	3134	2512	2124	2181	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 8 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og sentralitetsnivå i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,0389**	-0,018	-0,003	-0,0330*	0,004	0,008	-0,0331*	0,010	-0,012	-0,017	-0,011
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0005**	0,000	0,000	0,000457*	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	0,0995**	0,142***	0,115**	0,115**	0,0920*	0,122**	-0,009	0,040	0,063	0,0774*	0,048
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-0,021	0,261**	0,227***	0,015	0,052	0,051	0,087	0,006	0,143	-0,065	-0,131
Liten barnefamilie	0,067	0,176***	0,065	0,035	0,097	0,097	0,078	-0,077	0,006	-0,020	-0,154**
Stor barnefamilie	0,113*	0,059	0,012	0,002	-0,087	-0,103	-0,008	-0,016	-0,038	0,020	-0,205***
Større voksenfamilie	0,050	0,144	0,306***	0,224**	0,198*	-0,288*	-0,032	0,036	0,034	0,330***	-0,209
<i>Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	-0,192***	-0,070	-0,120*	0,053	-0,067	0,014	-0,107	-0,198	-0,268**	-0,217	-0,121
Asia	-0,108*	0,031	0,083	0,172**	0,182**	0,294***	-0,017	-0,109	0,007	-0,051	0,072
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-0,317***	-0,090	-0,141*	-0,272***	-0,193***	-0,128*	-0,427***	-0,131*	0,024	-0,184***	-0,122*
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	0,123	0,117	0,125*	0,044	0,006	-0,087	0,052	0,132**	-0,062	-0,024	0,111*
Videregående skole	0,180**	0,315***	0,201**	0,125	-0,040	-0,186*	0,028	0,093	-0,032	0,109	0,164*
Høyere utdanning	0,132*	0,302***	0,356***	0,149*	0,043	-0,175**	0,142*	0,266***	0,082	0,178**	0,131*
Ukjent utdanning	-0,104	0,055	-0,027	0,104	-0,034	-0,018	0,165**	0,130*	-0,178***	0,058	0,107*
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 9 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 0. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,00991*	0,002	0,001	0,0083*	-0,002	-0,0103*	0,008	-0,006	0,007	0,0117**	0,007
Flyktingens alder (kvadrert)	-0,0001*	0,000	0,000	0,000	0,000	0,00013*	0,000	0,000	0,000	-0,00018**	0,000
Kvinne (ref = mann)	-0,018	-0,0298*	-0,017	-0,019	-0,015	-0,0261*	0,016	-0,006	-0,018	-0,012	-0,011
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-0,004	-0,0474*	-0,0663***	0,009	0,015	0,015	-0,032	0,002	-0,0645*	0,007	0,0626*
Liten barnefamilie	-0,007	-0,0312*	-0,012	0,003	-0,006	0,013	-0,023	0,020	-0,029	0,007	0,0402**
Stor barnefamilie	-0,009	-0,011	0,008	0,016	0,030	0,0566**	-0,014	0,018	-0,021	-0,019	0,015
Større voksenfamilie	0,006	-0,044	-0,0539*	-0,028	-0,0501*	0,0955*	-0,028	-0,035	0,011	-0,0887***	0,043
<i>Opprinnelsesområder (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	0,0525**	0,011	0,0355*	-0,029	-0,03	0,0415*	0,031	0,056	0,0622*	0,0889**	0,0676*
Asia	0,0484***	0,014	-0,002	-0,0474**	-0,0581**	-0,027	0,031*	0,017	-0,009	0,042	0,012
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,0762***	-0,021	0,007	0,022	-0,002	0,032	0,142***	0,021	-0,0354*	0,032	0,004
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-0,0498*	-0,0492**	-0,027	-0,009	-0,005	0,0396*	-0,015	-0,024	0,0476**	0,027	-0,017
Videregående skole	-0,056**	-0,0559**	-0,034	-0,009	0,020	0,035	0,006	-0,018	0,015	-0,008	-0,030
Høyere utdanning	-0,055**	-0,0672***	-0,0787***	-0,021	0,001	0,029	-0,019	-0,0469**	-0,012	-0,0465*	-0,0377*
Ukjent utdanning	-0,008	-0,019	0,004	-0,012	-0,015	0,024	-0,0337*	-0,0418*	0,0534**	-0,008	-0,014
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 10 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 1. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,002	0,003	0,000	0,002	0,000	0,006	0,000	0,007	-0,003	-0,003	0,003
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	-0,014	-0,019	-0,0222*	-0,017	-0,017	-0,0296*	-0,008	-0,008	0,002	-0,016	-0,010
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	0,009	-0,039	-0,0469*	-0,025	-0,023	-0,048	0,011	-0,007	-0,012	0,000	-0,019
Liten barnefamilie	-0,023	-0,027	0,000	-0,020	-0,0403*	-0,0429*	-0,005	0,011	0,013	-0,006	0,017
Stor barnefamilie	-0,061***	-0,018	-0,016	0,000	-0,024	-0,036	0,035	-0,007	0,028	0,007	0,0583***
Større voksenfamilie	-0,039	0,014	-0,0948***	-0,035	-0,040	-0,036	0,112**	0,019	0,000	-0,007	0,017
<i>Opprinnelsesområder (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	0,027	0,0391*	0,0660***	0,0359*	0,0519**	-0,033	-0,015	-0,028	0,041	-0,055	-0,106*
Asia	0,018	0,012	-0,002	-0,011	-0,031	-0,112***	-0,0479*	-0,034	0,017	-0,069	-0,113**
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,0466**	0,0891***	0,0568***	0,019	0,0570**	0,002	-0,007	0,0345*	0,020	-0,004	0,021
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	0,020	0,027	-0,007	0,006	0,001	0,002	-0,012	-0,022	-0,0312*	-0,022	-0,016
Videregående skole	0,006	-0,0449*	-0,005	-0,006	-0,006	0,039	-0,035	-0,013	0,012	-0,034	-0,012
Høyere utdanning	0,034	-0,0381*	-0,015	-0,010	-0,020	0,0526*	-0,0405*	-0,025	0,007	-0,011	-0,006
Ukjent utdanning	0,0588***	-0,006	0,028	-0,007	0,0687**	-0,032	-0,023	0,031	0,006	-0,019	-0,013
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 11 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 2. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,006	0,008	0,001	0,004	0,003	0,012	0,008	-0,007	-0,002	-0,011	-0,0141*
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000190*
Kvinne (ref = mann)	-0,017	-0,014	-0,019	-0,024	-0,013	0,016	-0,022	-0,007	-0,014	-0,011	0,004
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	0,014	-0,040	0,066	0,008	-0,049	0,001	-0,011	0,004	0,075	0,044	-0,020
Liten barnefamilie	0,001	-0,029	-0,031	-0,004	0,002	-0,049*	-0,001	-0,004	0,056**	0,009	-0,001
Stor barnefamilie	0,037	0,009	-0,004	-0,0511*	0,045	0,005	-0,019	-0,025	0,045	0,023	0,043
Større voksefamilie	0,012	-0,041	0,045	-0,070	0,032	0,074	-0,109**	0,031	-0,068	-0,049	0,045
Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)											
Afrika	-0,018	-0,041	-0,119***	-0,038	0,052	-0,0726*	0,043	0,0852*	-0,001	0,061	0,131***
Asia	-0,073***	-0,097***	-0,073**	-0,007	0,0555*	0,014	0,020	0,125***	-0,015	0,062	0,117***
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-0,005	-0,024	0,006	0,169***	0,0858**	0,026	0,015	0,000	0,042	0,0957***	0,0684**
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	-0,013	-0,023	-0,030	-0,031	0,006	-0,036	0,016	-0,015	-0,019	-0,013	-0,027
Videregående skole	-0,022	-0,057*	-0,0900***	-0,0858**	-0,008	0,004	0,025	-0,012	-0,036	-0,017	-0,0507*
Høyere utdanning	-0,035	-0,024	-0,0893***	-0,0649*	-0,005	-0,016	-0,004	-0,0756***	-0,0592*	-0,018	-0,006
Ukjent utdanning	0,011	0,014	-0,041	-0,0532*	-0,0585*	0,008	-0,018	-0,0671**	0,005	0,004	-0,0387*
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 12 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 3. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,017**	-0,012	-0,001	-0,014	-0,001	-0,007	-0,0164*	0,006	-0,002	0,003	0,005
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0002*	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	0,0488**	0,063***	0,059**	0,0598**	0,0447*	0,040	0,014	0,020	0,030	0,0385*	0,017
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	-0,020	0,127**	0,048	0,008	0,057	0,033	0,033	0,002	0,002	-0,051	-0,024
Liten barnefamilie	0,029	0,0872***	0,042	0,021	0,044	0,0790**	0,028	-0,026	-0,040	-0,011	-0,0564*
Stor barnefamilie	0,033	0,020	0,012	0,035	-0,051	-0,026	-0,001	0,014	-0,052	-0,011	-0,116***
Større voksefamilie	0,022	0,071	0,104*	0,133*	0,058	-0,133*	0,025	-0,015	0,057	0,145**	-0,105
Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)											
Afrika	-0,0608*	-0,009	0,018	0,031	-0,0740*	0,064	-0,059	-0,114*	-0,102*	-0,094	-0,092
Asia	0,007	0,0708**	0,0773**	0,0655*	0,034	0,126***	-0,003	-0,109*	0,006	-0,035	-0,016
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-0,118***	-0,044	-0,0698*	-0,209***	-0,14***	-0,061*	-0,150***	-0,0552*	-0,027	-0,124***	-0,0932***
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	0,043	0,046	0,0643*	0,033	-0,002	-0,006	0,011	0,0615**	0,002	0,008	0,0602*
Videregående skole	0,0729*	0,158***	0,129***	0,101**	-0,006	-0,078	0,004	0,043	0,009	0,059	0,0925**
Høyere utdanning	0,056	0,130***	0,183***	0,0963**	0,024	-0,066	0,0636*	0,147***	0,064*	0,0747*	0,050
Ukjent utdanning	-0,0614*	0,011	0,009	0,0725*	0,005	0,000	0,0746*	0,0774**	-0,064**	0,023	0,0659**
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 13 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt de blir bosatt i Oslo eller ikke. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,000	-0,001	0,004	0,001	0,005	0,005	-0,003	0,000	0,002	0,001	0,001
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	0,047***	0,0396***	0,024*	0,0434**	0,024	0,0237*	0,008	0,012	-0,005	0,017	0,006
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-0,030	0,033	0,034	-0,028	0,023	-0,0714***	-0,025	0,002	-0,008	-0,0575***	-0,026
Liten barnefamilie	0,000	0,005	-0,018	-0,008	-0,032	0,009	-0,0218*	-0,0253**	-0,009	-0,0254*	-0,0306**
Stor barnefamilie	-0,007	-0,009	-0,0309*	-0,028	-0,026	-0,0411**	-0,018	-0,001	-0,038**	-0,021	-0,0651***
Større voksenfamilie	0,0708*	-0,0340***	-0,011	-0,035	0,023	-0,010	0,005	0,011	0,013	0,000	-0,0555*
<i>Opprinnelsesområder (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	0,0502***	0,0537***	0,0597***	0,0436*	-0,018	0,0427*	-0,006	-0,0749*	-0,021	-0,057	-0,022
Asia	0,0568***	0,0481***	0,0337**	0,0429**	-0,035	0,024	-0,0455**	-0,0846*	0,005	-0,055	-0,017
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	-0,0552***	-0,0624***	-0,020	-0,0603***	-0,0336*	-0,020	-0,005	-0,0243*	-0,0235*	-0,001	0,001
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-0,018	0,009	-0,006	0,001	-0,009	-0,005	-0,016	-0,0220*	0,006	-0,004	0,011
Videregående skole	0,009	0,000	0,004	0,028	-0,0427*	0,015	0,024	-0,006	0,016	-0,015	0,011
Høyere utdanning	0,006	0,024	0,0542***	0,034	-0,0445*	-0,005	0,008	0,008	0,015	0,0384*	0,026
Ukjent utdanning	0,0417**	0,0267*	0,000	-0,020	-0,018	0,0759***	0,015	-0,003	0,0293**	-0,006	0,0250*
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 14 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og folketall i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,32	-2,24	1,12	-0,52	4,17	0,98	-4,259*	-0,90	1,12	2,21	-0,88
Flyktingens alder (kvadrert)	0,00	0,04	-0,01	0,01	-0,06	-0,01	0,06	0,01	-0,01	-0,03	0,02
Kvinne (ref = mann)	24,55***	21,64***	16,16**	23,75***	14,86*	17,19**	-0,16	7,24	-0,78	9,31	2,45
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-7,57	24,02*	25,54*	-5,52	11,72	-36,28**	-17,30	-6,54	-4,73	-29,47**	-18,76
Liten barnefamilie	-1,15	-0,90	-13,17*	-6,59	-16,24	7,85	-17,33**	-19,93***	-10,61	-21,66**	-26,61***
Stor barnefamilie	-4,40	-8,79	-22,63**	-20,37*	-11,91	-18,52*	-13,38	4,77	-15,64*	-13,17	-44,90***
Større voksenfamilie	42,93**	-14,20	14,23	-2,08	21,44	-10,27	0,03	4,76	19,75	17,39	-45,68**
<i>Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	25,30***	30,07***	36,88***	35,14***	-4,69	30,87**	-2,12	-38,70*	-19,18	-23,35	-13,19
Asia	33,53***	28,71***	23,19***	33,61***	-12,77	24,51**	-14,84	-42,60*	2,91	-17,12	-4,65
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	-32,68***	-26,46***	-8,08	-37,56***	-27,02**	-8,79	-21,30**	-14,51*	-14,95*	-5,29	-5,53
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-7,30	7,06	2,05	5,01	-0,36	-3,00	-9,25	-7,54	6,04	0,97	7,58
Videregående skole	5,59	5,94	10,44	20,32	-22,55*	5,79	16,20	5,44	8,86	-2,02	19,90
Høyere utdanning	3,34	24,32***	38,34***	21,62*	-18,70	-4,52	11,84	18,46*	10,80	25,46*	26,73**
Ukjent utdanning	12,36	13,67*	7,79	8,05	-2,93	40,42***	8,32	6,17	10,18	2,40	24,92***
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 15 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og antall innvandrere i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-20	-176	279	18	560	325	-537	-118	256	260	-48
Flyktingens alder (kvadrert)	0	3	-3	0	-8	-4	7	2	-2	-3	3
Kvinne (ref = mann)	3808***	3432,9***	2410,8**	3979,5***	2391	2682,0*	516	1479	-308	2110	705
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	-1842	3507	3501	-1908	2244	-6802***	-2830	-373	-1052	-6935,6**	-3916
Liten barnefamilie	-32	270	-1663	-872	-2951	1173	-2736,7*	-3422,9**	-1570	-3939,2**	-5181,3***
Stor barnefamilie	-648	-1051	-3129,0**	-2851	-2380	-3768,8**	-2147	180	-4057,2**	-2790	-9730,7***
Større voksenfamilie	6024,8*	-2492,9**	403	-1834	2990	-1343	442	1192	2696	2059	-8984,8**
Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)											
Afrika	3794***	4538***	5444***	4606**	-1504	4693**	-849	-8783*	-3609	-6364	-3667
Asia	4672***	4307***	3333***	4554***	-2910	3176*	-4156*	-9755*	363	-5524	-2154
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-	4698***	-4916***	-1648	-6021***	-3867*	-1646	-2053	-2586*	-3073*	-592
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	-1304	935	-113	315	-544	-523	-1813	-2019,4*	976	-98	1774
Videregående skole	784	382	839	2962	-3959,7*	1176	2631	156	1917	-1094	3126
Høyere utdanning	503	2762**	5473,4***	3252	-3858,7*	-552	1450	2370	2118	5390,6*	4850,6*
Ukjent utdanning	2695,4*	2190*	392	-449	-1231	7512,9***	1688	563	2940,1*	-93	4604,4**
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 16 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andel innvandrere i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,001	-0,001	0,000	-0,001	0,001	0,000	-0,001	0,000	0,001	-0,001	0,000
Flyktingens alder (kvadrert)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	0,007***	0,00536***	0,00572***	0,00623***	0,004	0,00446*	0,002	0,002	0,00293*	0,003	0,001
Familietype (ref = enslige)											
Par uten barn	-0,002	0,0119***	0,00611*	0,000	0,004	-0,0108***	0,001	0,001	-0,002	-0,00804*	-0,004
Liten barnefamilie	0,001	0,003	-0,001	0,000	-0,003	0,004	-0,003	-0,00426*	-0,003	-0,00509*	-0,00637**
Stor barnefamilie	-0,001	-0,001	-0,00556**	-0,002	-0,00668**	-0,004	-0,003	-0,002	-0,00492*	-0,003	-0,0124***
Større voksenfamilie	0,0114**	-0,001	0,001	0,004	0,010	-0,002	-0,001	0,003	0,002	0,00958*	-0,0107*
Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)											
Afrika	0,000	0,0033*	0,00589**	0,00571*	-0,005	0,00761**	-0,006	-0,0164**	-0,0164***	-0,012	-0,0171**
Asia	0,004**	0,0060***	0,00525**	0,00641**	-0,003	0,00587*	-0,0085**	-0,0140**	-0,006	-0,006	-0,008
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-0,013***	-0,001***	-0,002	-0,0109***	-0,0096***	-0,001	-0,007***	-0,003	-0,005*	-0,003	-0,001
Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)											
Ungdomsskole	0,000	0,002	0,003	0,001	-0,001	-0,001	-0,00496*	-0,001	0,000	0,000	0,003
Videregående skole	0,00427*	0,001	0,003	0,005	-0,006	-0,003	0,000	-0,001	0,000	0,002	0,004
Høyere utdanning	0,003	0,005**	0,0103***	0,00512*	-0,00538*	0,000	0,002	0,0051*	0,003	0,00883**	0,005
Ukjent utdanning	0,003	0,002	-0,001	0,000	-0,003	0,00908**	0,00584*	0,0044*	0,002	0,002	0,0055**
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 17 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andel innvandrere fra Asia i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,0003	-0,0004	0,0002	-0,0003	0,0004	0,0000	-0,0004	-0,0002	0,0004	-0,0005	-0,0003
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Kvinne (ref = mann)	0,003***	0,0028***	0,002***	0,003***	0,00189*	0,00183*	0,0012	0,0013	0,0007	0,0014	0,0003
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-0,0009	0,00476**	0,0022	-0,0006	0,0024	-0,005***	0,0002	0,0006	-0,0003	-0,0046**	-0,0015
Liten barnefamilie	0,0000	0,0010	-0,0009	0,0002	-0,0007	0,0016	-0,00188*	-0,00176*	-0,0007	-0,00192*	-0,00233*
Stor barnefamilie	-0,0005	-0,0004	-0,0027**	-0,0013	-0,00315*	-0,00235*	-0,0010	-0,0001	-0,00204*	-0,0012	-0,005***
Større voksenfamilie	0,006**	-0,0013	0,0002	0,0023	0,0038	-0,0017	-0,0001	0,0024	0,0011	0,0043	-0,0039
<i>Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	0,0003	0,0028***	0,0039***	0,00330**	-0,0015	0,0047***	-0,0019	-0,0074**	-0,0072***	-0,0043	-0,0086***
Asia	0,0037***	0,004***	0,0035***	0,0038***	-0,0005	0,00361**	-0,00339*	-0,0068**	-0,0022	-0,0024	-0,0037
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-0,004***	-0,004***	-0,0005	-0,0049***	-0,004***	-0,0015	-0,004***	-0,00192*	-0,0029**	-0,0006	-0,0014
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-0,0005	0,0005	0,0008	0,0005	-0,0008	-0,0006	-0,002**	-0,0010	-0,0003	-0,0003	0,0013
Videregående skole	0,0011	0,0001	0,0018	0,0023	-0,00309*	-0,0006	-0,0003	-0,0016	-0,0001	0,0010	0,0017
Høyere utdanning	0,0004	0,00208*	0,004***	0,0024	-0,00286*	0,0000	0,0007	0,0020	0,0007	0,00374**	0,00268*
Ukjent utdanning	0,0017	0,0011	-0,0004	0,0000	-0,0011	0,00459**	0,0024	0,0014	0,0011	0,0006	0,00239**
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 18 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andel innvandrere fra Afrika i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	-0,0001	-0,0001	0,0001	-0,0001	0,0001	-0,0001	-0,0001	0,0000	0,0001	-0,0001	0,0000
Flyktingens alder (kvadrert)	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Kvinne (ref = mann)	0,0012***	0,0009***	0,0006*	0,00078*	0,0005	0,0005	-0,0001	0,0003	-0,0001	0,0004	0,0000
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-0,0001	0,0012*	0,0009	0,0001	0,0004	-0,002***	-0,0005	-0,0001	-0,0005	-0,00142*	-0,0009
Liten barnefamilie	0,0001	0,0001	-0,00068*	-0,0002	-0,001*	0,0003	-0,001***	-0,0006*	-0,0003	-0,00079*	-0,00097**
Stor barnefamilie	-0,0001	-0,0003	-0,0012***	-0,0003	-0,0008	-0,0003	-0,00121**	0,0001	-0,0001	-0,0003	-0,0016***
Større voksenfamilie	0,00164*	-0,0006	-0,0004	-0,0003	0,0006	-0,0012	0,0002	0,0003	0,0000	0,0006	-0,0013
<i>Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	0,00157***	0,00183***	0,0022***	0,00213***	0,0008	0,00207***	0,0003	-0,00223*	-0,0006	-0,0013	-0,00236*
Asia	0,00101***	0,00122***	0,0013***	0,00115**	-0,0005	0,0005	-0,00135**	-0,00199*	0,0003	-0,0011	-0,0017
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	-0,0018***	-0,00171***	0,0006	-0,000967*	-0,0006	0,0004	-0,0002	-0,0003	0,0000	-0,0002	0,0002
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-0,0002	0,0002	0,0002	0,0001	0,0001	0,0000	-0,000863*	-0,0004	-0,0001	0,0000	0,0000
Videregående skole	0,0005	-0,0001	0,0000	0,0006	-0,0010	0,0003	0,0004	-0,0001	0,0003	-0,0005	0,0005
Høyere utdanning	0,0003	0,00076*	0,00146***	0,0007	-0,0008	0,0006	0,0002	0,0003	0,0003	0,00116*	0,00114*
Ukjent utdanning	0,00079**	0,00059*	-0,0001	-0,0005	-0,0001	0,002***	0,0002	0,0005	0,00095**	0,0001	0,0007
N	3598	3425	3134	2512	2124	2190	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell D 19 Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og fruktbarhetsnivå i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Flyktingens alder	0,00556*	-0,001	0,001	-0,003	0,000	0,002	-0,002	0,001	-0,003	0,000	0,003
Flyktingens alder (kvadrert)	-0,00007*	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Kvinne (ref = mann)	-0,0139*	-0,0128*	-0,004	-0,006	-0,009	-0,010	-0,004	0,002	0,001	0,006	0,006
<i>Familietype (ref = enslige)</i>											
Par uten barn	-0,010	-0,023	-0,0311**	-0,013	0,003	-0,012	-0,0299*	-0,021	0,012	-0,019	0,017
Liten barnefamilie	-0,0185*	0,001	-0,007	-0,002	0,001	-0,014	0,014	-0,011	0,012	-0,002	0,014
Stor barnefamilie	-0,0207**	0,004	0,005	-0,003	0,005	-0,013	0,001	-0,0178*	0,003	-0,011	0,007
Større voksenfamilie	-0,004	-0,001	-0,0489***	0,005	-0,014	-0,018	-0,002	-0,015	0,012	-0,020	-0,003
<i>Opprinnelsesområde (ref = øvrige¹)</i>											
Afrika	0,011	-0,013	-0,009	-0,008	0,011	-0,001	-0,008	-0,0384*	0,011	-0,011	-0,004
Asia	0,006	-0,010	0,010	-0,010	-0,014	-0,017	-0,015	-0,038	0,022	0,001	-0,002
Overførings-flyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0236**	0,0237**	-0,001	0,007	0,0373***	0,004	0,0206*	-0,004	0,004	-0,005	0,005
<i>Utdanningsnivå (ref = ingen/barneskole)</i>											
Ungdomsskole	-0,015	0,005	-0,004	0,006	0,008	0,0183*	0,0242**	0,013	0,009	-0,002	-0,001
Videregående skole	-0,0236*	0,007	-0,011	0,012	0,0221*	0,0507***	0,005	0,001	0,000	0,007	-0,014
Høyere utdanning	-0,012	0,001	0,002	0,010	0,0193*	0,0220*	0,0175*	0,0226*	0,019	0,008	-0,017
Ukjent utdanning	-0,007	0,007	0,0365***	0,0365***	0,0211*	0,000	0,0233*	0,008	-0,003	-0,008	-0,006
N	3559	3405	3124	2492	2101	2182	2621	3737	3728	3475	3743

¹ Hovedsakelig Øst-Europa.

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Vedlegg E: Estimater fra modeller med kontrollvariable, kapittel 6 om sammenhengen mellom kommunevariable og integreringsvariable

Tabell E 1 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og utfallsvariable for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosialhjelp	Under utdanning	Fullført vgs høyere utd	Fullført	Tatt mer utd	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Sentralitet 1 (ref=sentralitet 0)	-0,00224	-0,00291	0,00514	0,00491	3140,5	0,0018	0,000134	0,00432	-0,00209	-0,00205	0,0169	-0,00639	0,0021	-0,0632*
Sentralitet 2	0,0420**	-0,0446**	0,00266	-0,0119	-4708,7	0,0236*	0,0034	0,0134*	0,0099**	0,00699	0,0259*	-0,00004	0,0073	-0,145***
Sentralitet 3	0,0405**	-0,0290*	-0,0115	0,00151	9053,5	0,0194	0,0024	0,020***	0,013***	0,00615	0,013	0,00439	0,00767	-0,306***
Alder	-0,026***	0,024***	0,0025*	0,018***	9675***	-0,0043	-0,032***	-0,01***	0,0020**	-0,017***	0,035***	-0,0046*	0,02***	-0,013***
Alder (kvadrert)	0,001***	-0,001***	-0,00003	-0,0002**	-136,4***	0,000***	0,000***	0,000***	-0,0000**	0,000***	-0,001***	0,00003-0,000***	0,0001**	0,0001**
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,0106**	-0,283***	-103430***	0,00413	0,023***	-0,015***	-0,008***	-0,015***	-0,000927	0,056***	0	-0,0116
Par uten barn (ref=enslige)	0,0298*	-0,0309*	0,00107	-0,0203	5389,9	-0,036***	-0,0071	-0,004	-0,00502	0,00563		-0,00373	0,069***	-0,0525**
Liten barnefamilie	0,042***	-0,042***	0,000477	-0,0119	-729,8	0,023***	0,0184**	-0,00098	-0,0038	-0,0009	-0,0309**	-0,0029	0,047***	-0,082***
Stor barnefamilie	0,0635***	-0,063***	-0,00095	-0,053***	-11700**	0,0157*	0,0345***	0,00234	-0,0021	0,00884	0,013	-0,031***	0,00375	-0,075***
Større voksenfamilie	0,0461*	-0,0481*	0,00199	-0,0484*	-5265,8	0,0152	0,0331	0,0528***	0,0328***	0,0235	0,0592***	-0,017	0,005	-0,0518**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,222***	0,272***	-0,05***	-0,0344*	22770***	-0,151***	0,0881***	0,0447***	0,00547	0,0105	-0,0270**	-0,0385**	0,0011	-0,0182
Etiopia	-0,224***	0,272***	-0,048***	0,00169	29438***	-0,158***	0,09***	0,076***	0,036***	0,038***	-0,0292*	-0,0201	-0,02	0,00908
Afrika, andre	-0,192***	0,205***	-0,0135	-0,0307	10196,3	-0,132***	0,147***	0,104***	0,048***	0,041***	-0,0009	-0,0431**	0,0201	
Afghanistan	-0,153***	0,189***	-0,036***	0,060***	43009***	-0,135***	0,0101	-0,0083	-0,013***	0,0134	0,058***	-0,133***	-0,0111	0,0363*
Myanmar	-0,242***	0,298***	-0,056***	0,093***	53542***	-0,264***	0,057***	-0,0036	0,021***	0,00261	0,118***	-0,170***	0,0356	-0,085***
Iran	-0,06***	0,053***	0,00767	0,0500**	44488***	-0,102***	-0,036***	0,0271**	0,025***	-0,0043	0,0343***	-0,122***	0,0271	0,0319*
Irak	-0,166***	0,192***	-0,025***	0,0462*	37119***	-0,181***	0,099***	0,086***	0,036***	0,047***	0,0121	-0,0166	-0,0274	0,100***
Palestina	-0,00312	-0,00985	0,013	0,0566*	36559**	-0,077***	-0,064***	0,054***	0,055***	0,000529	0,131***	-0,116***	0,0785**	-0,00145
Asia, andre	-0,178***	0,202***	-0,025***	0,063***	51826***	-0,158***	-0,00472	0,037***	0,032***	0,0209*	0,0206	-0,08***	-0,0156	-0,017
Russland	-0,154***	0,133***	0,0212*	0,113***	61574***	-0,132***	-0,048***	0,0145	0,0190**	0,00403	-0,0536*	-0,0192	0,0227	-0,0125
Øst-Europa, andre	-0,230***	0,266***	-0,036***	0,142***	68986***	-0,188***	-0,069***	0,0199	0,029***	0,0329*	0,0699**	-0,139***	-0,0438*	-0,0305
Andre land	-0,135*	0,147*	-0,0112	0,002	48272,3	-0,0759	0,0138	0,0516	0,0369	0,114*	-0,0881	0,0263	-0,0834*	-0,0227
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,066***	-0,057***	-0,00514	-0,0400**	-3112***	0,056***	0,038***	-0,00526	-0,013***	-0,035***	-0,044***	0,0239*	-0,038***	-0,047***
Ungdomsskole (ref= ingen/barne-skole)	0,0534***	0,0638***	-0,0104	-0,0134	-2680,7	-0,0481***	0,0588***	0,0188***	-0,0118***	-0,199***	0,0289**	0,00167	0,00688	0,0014
Videregående skole	-0,080***	0,0826***	-0,00304	-0,0162	-1163,8	-0,077***	0,0847***	0,710***	0,00658**	-0,226***	0,0196	0,00422	1	0,0284**
Høyere utdanning	-0,097***	0,101***	-0,00443	-0,0242*	1433,5	-0,099***	0,138***	0,849***	0,839***	-0,260***	0,052***	0,00327-0,00217	0,049***	
Ukjent utdanning	-0,0188*	0,0201**	-0,00127	-0,0331**	-11073**	-0,04***	0,065***	0,08***	0,043***	-0,328***	0,00641	0,00812-0,00138	0,0127	
Gjennomført introduksjonskurs	-0,048***	0,044***	0,00371	0,00365	9112,9	-0,045***	0,0166	0,0217**	0,0139**	-0,0297**	0,0303*	0,0155-0,00073	0,0646**	
Måneder i introduksjonskurs	-0,0001	-0,000577	0,0007**	-0,003***	-1419***	0,0019***	-0,000139	-0,003***	-0,001***	-0,0007*	-0,0008	-0,001***	-0,00067	-0,007***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,215***	0,107***	0,109***	0	16042**	-0,00687	-0,00789	0,244***	0,137***	-0,231***	0,00405	0,0176	0,00947	-0,011
Bosatt 2004	-0,196***	0,059***	0,137***	0,0152	34529***	0,00437	0,0104	0,239***	0,151***	-0,314***	0,00267	0,0161	0,0125	0,0338*
Bosatt 2005	-0,117***	0,026	0,091***	0,0207	18183**	0,0337*	0,00841	0,252***	0,167***	-0,330***	-0,0358	0,0313	0,0274	0,0436*
Bosatt 2006	-0,114***	0,0505**	0,06***	-0,00261	14675,6*	0,02	0,0205	0,267***	0,176***	-0,381***	-0,0143	0,0460**	0,0257	0,00804
Bosatt 2007	-0,107***	0,0265	0,080***	-0,0198	24365***	0,051***	0,000679	0,286***	0,181***	-0,384***	-0,0641**	0,0403*	0,0281	0,00989
Bosatt 2008	-0,120***	0,0356	0,085***	-0,0129	24744***	0,049***	0,011	0,299***	0,192***	-0,395***	-0,095***	0,0363*	0,067***	-0,0183
Bosatt 2009	-0,09***	0,0078	0,083***	-0,059***	23190***	0,048***	0,0121	0,283***	0,184***	-0,408***	-0,123***	0,0424**	0,086***	-0,0128
Bosatt 2010	-0,07***	-0,00873	0,079***	0,00251		0,047***	0,0399**	0,296***	0,190***	-0,391***	-0,275***	-0,136***	-0,129***	-0,0008
Bosatt 2011	-0,0492**	-0,0199	0,069***	0,018		0,042***	0,0257	0,315***	0,199***	-0,378***	-0,138***	0,0469**	-0,188***	-0,0401
Bosatt 2012	-0,0443*	-0,0212	0,066***	0,0226		0,05***	0,04***	0,291***	0,185***	-0,367***	-0,142***	0,0517**	-0,09***	-0,0509*
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 2 Sammenhengen mellom hvorvidt bosettingskommunens er Oslo og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable.

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført vgs	Fullført høyere utdutan-ning	Tatt mer Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet	
Bosatt i Oslo	0,056***	-0,05***	-0,00571*	0,046***	4942,2	-0,039***	-0,00751	0,0078**	0,011***	-0,01***	0,0109*	0,029***	0,0137**	-0,294***
Alder	-0,027***	0,024***	0,00263*	0,018***	9627***	-0,00439	-0,032***	-0,01***	0,00186*	-0,017***	0,035***	-0,00473*	0,021***	-0,01***
Alder (kvadrert)	0,001***	-0,000***	-0,00003	-0,000***	-136,0***	0,000***	0,000***	0,000***	-0,000**	0,000***	-0,001***	0,0000	-0,000***	0,0001*
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,011***	-0,284***	-103321***	0,0053	0,0235***	-0,0144***	-0,0074***	-0,0150***	-0,00119	0,0559***	0	-0,0139*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0311**	-0,0321**	0,000936	-0,0194	5764,7	-0,037***	-0,00717	-0,00372	-0,00471	0,00552	-0,00315	0,069***	-0,059***	
Liten barnefamilie	0,043***	-0,043***	0,00026	-0,0111	-290,5	0,022***	0,0183**	-0,000727	-0,00352	-0,00105	-0,0307**	-0,0023	0,047***	-0,09***
Stor barnefamilie	0,065***	-0,064***	-0,000999	-0,05***	-11566**	0,0149*	0,034***	0,00249	-0,0018	0,00855	0,0131	-0,03***	0,004	-0,08***
Større voksenfamilie	0,0473*	-0,0489*	0,00162	-0,0483*	-4919,3	0,0156	0,0332	0,053***	0,033***	0,0237	0,059***	-0,0173	0,00517	-0,06***
Eritrea (ref=Somalia)	-0,220***	0,270***	-0,05***	-0,0332*	23380***	-0,153***	0,088***	0,045***	0,00593	0,00983	-0,0270**	-0,0369**	0,00174	-0,0304*
Etiopia	-0,223***	0,273***	-0,049***	0,00036	30557***	-0,156***	0,092***	0,077***	0,037***	0,039***	-0,0302*	-0,0199	-0,0197	-0,00623
Afrika, andre	-0,190***	0,203***	-0,0138	-0,0295	10518,1	-0,133***	0,146***	0,104***	0,048***	0,04***	-0,000	-0,0421**	0,0208	0,00646
Afghanistan	-0,152***	0,188***	-0,036***	0,06***	42919***	-0,136***	0,00975	-0,00821	-0,01***	0,0128	0,058***	-0,132***	-0,0104	0,028
Myanmar	-0,233***	0,291***	-0,058***	0,09***	54531***	-0,261***	0,057***	-0,000573	0,024***	0,00365	0,120***	-0,168***	0,0372*	-0,133***
Iran	-0,059***	0,052***	0,00665	0,0504**	45152***	-0,101***	-0,036***	0,028***	0,025***	-0,00394	0,0345**	-0,121***	0,0273	0,0159
Irak	-0,161***	0,188***	-0,028***	0,0455*	38747***	-0,180***	0,099***	0,089***	0,038***	0,048***	0,0126	-0,0151	-0,0263	0,0591**
Palestina	0,00328	-0,0149	0,0116	0,0579*	37489***	-0,077***	-0,064***	0,056***	0,056***	0,000346	0,133***	-0,115***	0,0798**	-0,0407
Asia, andre	-0,173***	0,199***	-0,026***	0,064***	53630***	-0,157***	-0,00465	0,039***	0,034***	0,0212*	0,0219	-0,083***	-0,0146	-0,056***
Russland	-0,151***	0,130***	0,0208*	0,114***	61750***	-0,133***	-0,048***	0,0155	0,0199**	0,00388	-0,0530*	-0,0181	0,0235	-0,0313
Øst-Europa, andre	-0,225***	0,262***	-0,037***	0,144***	70007***	-0,189***	-0,07***	0,0215	0,03***	0,0325*	0,0713**	-0,137***	-0,0425*	-0,0660*
Andre land	-0,128*	0,142*	-0,0137	0,00219	51463*	-0,0754	0,0138	0,0539	0,0391	0,115*	-0,0883	0,0291	-0,0822*	-0,0665
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,060***	-0,056***	-0,00358	-0,0393**	-31871***	0,053***	0,038***	-0,00692	-0,014***	-0,036***	-0,044***	0,0237*	-0,038***	-0,0244
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,053***	0,064***	-0,0108	-0,0135	-2295	-0,041***	0,059***	0,019***	-0,012***	-0,199***	0,0288**	0,00164	0,00687	-0,00297
Videregående skole	-0,079***	0,0828***	-0,00381	-0,0164	-423	-0,076***	0,0848***	0,710***	0,00691**	-0,226***	0,0189	0,00439	0,000606	0,0191*
Høyere utdanning	-0,090***	0,101***	-0,00528	-0,0250*	2271	-0,097***	0,138***	0,849***	0,840***	-0,260***	0,0506***	0,00315	-0,00216	0,0386***
Ukjent utdanning	-0,0200*	0,0213**	-0,00133	-0,0340**	-10822**	-0,040***	0,0652***	0,0802***	0,0427***	-0,328***	0,00591	0,00756	-0,00162	0,0163
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,048***	0,0434***	0,00436	0,00554	8790	-0,048***	0,0162	0,0210**	0,0136**	-0,0306**	0,0308*	0,016	-0,000229	0,0692**
Måneder i introduksjonskurs	-0,000047	-0,000604	0,00065**	-0,003***	-1405***	0,00189**	*-0,000131	-0,003***	-0,001***	-0,0007*	-0,000846	-0,001***	-0,000674	-0,007***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,214***	0,106***	0,108***	0	16182**	-0,00743	-0,00802	0,244***	0,137***	-0,231***	0,00408	0,0184	0,00989	-0,022
Bosatt 2004	-0,195***	0,058***	0,136***	0,0145	34859***	0,00498	0,0105	0,240***	0,152***	-0,314***	0,00292	0,017	0,013	0,0194
Bosatt 2005	-0,118***	0,0269	0,09***	0,0176	18268**	0,0362**	0,00882	0,253***	0,167***	-0,329***	-0,0355	0,0308	0,0273	0,0367
Bosatt 2006	-0,114***	0,0505**	0,063***	-0,00509	14795*	0,0228	0,0209	0,268***	0,176***	-0,380***	-0,0141	0,0458**	0,0258	-0,00146
Bosatt 2007	-0,108***	0,0275	0,08***	-0,0212	24549***	0,052**	0,000865	0,287***	0,181***	-0,384***	-0,0643**	0,0405*	0,0281	0,00519
Bosatt 2008	-0,119***	0,035	0,08***	-0,0136	24481***	0,049***	0,0109	0,300***	0,192***	-0,396***	-0,095***	0,0369*	0,067***	-0,027
Bosatt 2009	-0,09***	0,00711	0,08***	-0,059***	22733***	0,048***	0,0121	0,283***	0,184***	-0,409***	-0,122***	0,0426**	0,087***	-0,0156
Bosatt 2010	-0,07***	-0,0087	0,079***	0,00181		0,046***	0,0399**	0,297***	0,190***	-0,391***	-0,276***	-0,136***	-0,129***	-0,00358
Bosatt 2011	-0,0491**	-0,0197	0,069***	0,0172		0,042***	0,0258	0,315***	0,199***	-0,377***	-0,138***	0,0472**	-0,188***	-0,0437
Bosatt 2012	-0,0437*	-0,0214	0,065***	0,0214		0,05***	0,04**	0,292***	0,185***	-0,367***	-0,142***	0,0521**	-0,09***	-0,0593*
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 3 Sammenhengen mellom bosettingskommunens folketall og utfallsvariabler for flykningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført vgs høyere utd	Fullført utdan-ning	Tatt mer Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Folketall (i 1000)	0,0001***	-0,0001***	-0,00003	0,00008***	21,74*	-0,00004	0,00001	0,000028*	0,00003***	-0,000007	0,000027*	0,00005***	0,000017-0,00076***
Alder	-0,0268***	0,0241***	0,00262*	0,0177***	9639,2***	-0,00445	-0,0322***	-0,0113***	0,00187*	-0,0169***	0,0346***	-0,00467*	0,0214*** -0,0112***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002***	-136,1***	0,0002***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,0002***	-0,0005***	0,00004	-0,0004*** 0,00008*
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,0107***	-0,284***	-103409***	0,00501	0,0232***	-0,015***	-0,0075***	-0,015***	0,0559***	0	-0,0114*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0311**	-0,0319**	0,000829	-0,0193	5815,5	-0,036***	-0,00699	-0,00367	-0,00471	0,00569	-0,00337	0,0692***	-0,059***
Liten barnefamilie	0,0434***	-0,043***	-0,000035	-0,0105	-119,4	0,0221***	0,0185**	-0,000503	-0,00335	-0,000923	-0,0306**	-0,00217	0,0471*** -0,09***
Stor barnefamilie	0,0654***	-0,0641***	-0,00132	-0,0521***	-11441,4**	0,0152*	0,0347***	0,00271	-0,00166	0,0088	0,013	-0,0296***	0,00393 -0,0845***
Større voksenalderfamilie	0,0467*	-0,0484*	0,00175	-0,0491*	-5147,7	0,0158	0,0332	0,053***	0,033***	0,0237	0,059***	-0,0175	0,00505 -0,057***
Eritrea (ref=Somalia)	-0,219***	0,270***	-0,05***	-0,0331*	23300,0***	-0,153***	0,0884***	0,0454***	0,00614	0,0103	-0,0268**	-0,0369**	0,00148 -0,0366**
Etiopia	-0,225***	0,274***	-0,049***	-0,0009	29613,3***	-0,156***	0,0914***	0,0764***	0,0361***	0,0384***	-0,0306*	-0,0206	-0,02 0,00679
Afrika, andre	-0,190***	0,204***	-0,0141*	-0,03	10534,1	-0,132***	0,147***	0,105***	0,0483***	0,0411***	-0,00008	-0,0422**	0,0205 0,0059
Afghanistan	-0,151***	0,187***	-0,036**	0,0605***	43190,4***	-0,136***	0,0103	-0,0078	-0,012***	0,0132	0,0582***	-0,132***	-0,0106 0,0201
Myanmar	-0,233***	0,291***	-0,058***	0,0916***	54323,8***	-0,260***	0,0571***	-0,000502	0,0242***	0,0039	0,120***	-0,168***	0,0369* -0,133***
Iran	-0,059***	0,0523***	0,00677	0,0499**	45045,3***	-0,101***	-0,036***	0,0279**	0,0251***	-0,00393	0,0344**	-0,122***	0,0272 0,0187
Irak	-0,161***	0,189***	-0,027***	0,0449*	38524,6***	-0,179***	0,0989***	0,0885***	0,0377***	0,0480***	0,0123	-0,0153	-0,0266 0,0634***
Palestina	0,00139	-0,0131	0,00117	0,0565**	37266,0**	-0,075***	-0,06***	0,0557***	0,056***	0,00105	0,133***	-0,116***	0,0793** -0,0316
Asia, andre	-0,174***	0,200***	-0,026***	0,063***	53274***	-0,156***	-0,00451	0,039***	0,03***	0,0215*	0,0216	-0,08***	-0,0149 -0,0498**
Russland	-0,150***	0,129***	0,0203*	0,114***	61951***	-0,132***	-0,048***	0,0158	0,02**	0,00424	-0,0528*	-0,018	0,0234 -0,0377
Øst-Europa, andre	-0,224***	0,262***	-0,037***	0,144***	70182***	-0,188***	-0,069***	0,0219	0,03***	0,0331*	0,0714**	-0,137***	-0,0429* -0,0711**
Andre land	-0,131*	0,144*	-0,0134	0,00008	50631,0*	-0,0738	0,014	0,0536	0,0386	0,115*	-0,0888	0,0277	-0,0830* -0,0534
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,06***	-0,057***	-0,00399	-0,0390**	-31568***	0,053***	0,038***	-0,00663	-0,014***	-0,035***	-0,043***	0,024*	-0,038*** -0,0303*
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0532***	0,0639***	-0,0108	-0,0137	-2330,1	-0,0480***	0,0588***	0,0190***	-0,0117***	-0,199***	0,0287**	0,00177	0,00687 -0,00243
Videregående skole	-0,079***	0,0831***	-0,00365	-0,0167	-629,4	-0,076***	0,0847***	0,710***	0,00680**	-0,226***	0,0187	0,00431	0,000567 0,0221*
Høyere utdanning	-0,097***	0,102***	-0,00497	-0,0254*	1985,4	-0,097***	0,138***	0,849***	0,840***	-0,260***	0,05***	0,00315	-0,00217 0,043***
Ukjent utdanning	-0,0204**	0,0215**	-0,00108	-0,0344**	-11048**	-0,04***	0,065***	0,08***	0,04***	-0,328***	0,00576	0,0076	-0,00161 0,0196*
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,049***	0,044***	0,00419	0,00457	8824,1	-0,047***	0,0167	0,0210**	0,0135**	-0,0301**	0,0308*	0,0154	-0,000743 0,07***
Måne der i introduksjonskurs	-0,00002	-0,000625	0,0006**	-0,003***	-1413***	0,002***	-0,000135	-0,003***	-0,001***	-0,00068*	-0,000845	-0,001***	-0,000664 -0,008***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,214***	0,106***	0,108***	0	16231**	-0,00697	-0,00783	0,244***	0,137***	-0,231***	0,00398	0,0181	0,00974 -0,0207
Bosatt 2004	-0,195***	0,059***	0,136***	0,0146	34885***	0,00516	0,0104	0,240***	0,152***	-0,314***	0,00283	0,0166	0,0128 0,0219
Bosatt 2005	-0,119***	0,0275	0,092***	0,0177	17940**	0,0359**	0,00819	0,252***	0,167***	-0,330***	-0,0358	0,0304	0,0274 0,0467*
Bosatt 2006	-0,115***	0,0510**	0,064***	-0,00499	14609,1*	0,0225	0,0203	0,268***	0,176***	-0,380***	-0,0144	0,0454**	0,0258 0,00709
Bosatt 2007	-0,109***	0,0279	0,08***	-0,0209	24507***	0,052***	0,000505	0,286***	0,181***	-0,384***	-0,0645**	0,0400*	0,0281 0,0113
Bosatt 2008	-0,121***	0,036	0,085***	-0,0136	24572***	0,050***	0,0109	0,300***	0,192***	-0,395***	-0,095***	0,0362*	0,067*** -0,0203
Bosatt 2009	-0,09***	0,00779	0,083***	-0,059***	22911***	0,049***	0,012	0,283***	0,184***	-0,408***	-0,123***	0,0422**	0,086*** -0,0105
Bosatt 2010	-0,07***	-0,00799	0,079***	0,00215		0,047***	0,0398**	0,296***	0,189***	-0,391***	-0,276***	-0,136***	-0,129*** 0,00187
Bosatt 2011	-0,0506**	-0,0187	0,069***	0,0171		0,04***	0,0256	0,315***	0,199***	-0,377***	-0,138***	0,0466**	-0,188*** -0,0343
Bosatt 2012	-0,0460**	-0,0197	0,0658***	0,0206		0,0515***	0,0435***	0,292***	0,185***	-0,367***	-0,143***	0,0512**	-0,0910*** -0,0447
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576 34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 4 Sammenhengen mellom bosettingskommunens andel innvandrere og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	1 jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført vgs	høyere utd	Fullført høyere utd	Tatt mer utdan-ning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Andel innvandrere	0,315***	-0,204	-0,111*	0,370***	133300,7*	-0,211**	-0,00141	0,145*	0,126***	-0,0434	0,0483	0,160*	0,0685	-2,781***	
Alder	-0,0266***	0,0240***	0,00258*	0,0178***	9663,9***	-0,00453	-0,0322***	-0,0112***	0,00192*	-0,0169***	0,0346***	-0,00464*	0,0215***	-0,0122***	
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,00026***	-136,3***	0,00018***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,00025***	-0,0005***	0,0000382	-0,0004***	0,00009**	
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,01***	-0,284***	-103561***	0,00524	0,0233***	-0,01***	-0,008***	-0,02***	-0,001	0,056***	0	-0,0104	
Par uten barn (ref=enslige)	0,0306*	-0,0315*	0,000928	-0,0197	5630,4	-0,036***	-0,00706	-0,00372	-0,00477	0,0057		-0,00353	0,0692***	-0,057***	
Liten barnefamilie	0,0425***	-0,043***	0,000116	-0,0108	-277,9	0,0222***	0,0184**	-0,000543	-0,00343	-0,000928	-0,0307**	-0,00245	0,047***	-0,09***	
Stor barnefamilie	0,0659***	-0,06***	-0,00129	-0,05***	-11387**	0,0150*	0,035***	0,00287	-0,00158	0,00873	0,013	-0,03***	0,00402	-0,084***	
Større voksenfamilie	0,0464*	-0,0483*	0,00188	-0,0494*	-5425,5	0,0161	0,0332	0,0530***	0,0328***	0,0238	0,0593***	-0,0178	0,00502	-0,0531**	
Eritrea (ref=Somalia)	-0,220***	0,188***	-0,05***	-0,0327*	23553,0***	-0,153***	0,0881***	0,0458***	0,00647	0,0101	-0,0271**	-0,0369**	0,00168	-0,0402**	
Etiopia	-0,223***	0,272***	-0,049***	-0,000748	29403,3***	-0,157***	0,0917***	0,0765***	0,0363***	0,0384***	-0,0300*	-0,0201	-0,0197	-0,00151	
Afrika, andre	-0,190***	0,204***	-0,0141*	-0,0298	10972,6*	-0,133***	0,147***	0,105***	0,0484***	0,0410***	-0,000211	-0,0424**	0,0205	0,00529	
Afghanistan	-0,152***	0,188***	-0,036**	0,0600**	43326,8***	-0,136***	0,01	-0,00777	-0,0121**	0,0131	0,0578***	-0,132***	-0,0108	0,0251	
Myanmar	-0,235***	0,293***	-0,058***	0,0903**	53848,3***	-0,260***	0,0570***	-0,000974	0,0238***	0,00403	0,119***	-0,169***	0,0367*	-0,122***	
Iran	-0,06***	0,0525***	0,00696	0,0483**	44704,4***	-0,101***	-0,036***	0,0276***	0,0249***	-0,00383	0,0343**	-0,122***	0,0271	0,0236	
Irak	-0,163***	0,190***	-0,027***	0,0427*	38087,5***	-0,179***	0,0989***	0,0879***	0,0373***	0,0482***	0,0122	-0,0159	-0,0268	0,0739***	
Palestina	0,00153	-0,013	0,0115	0,0571*	37700***	-0,076***	-0,064***	0,056***	0,056***	0,000948	0,133***	-0,116***	0,0793**	-0,0356	
Asia, andre	-0,176***	0,201***	-0,026**	0,0606**	52579,6***	-0,155***	-0,00449	0,0384***	0,0328***	0,0218*	0,0212	-0,085***	-0,0153	-0,0345*	
Russland	-0,152***	0,131***	0,0209*	0,112**	61639,8***	-0,132***	-0,048***	0,0153	0,0197**	0,00434	-0,0534*	-0,0188	0,0231	-0,0242	
Øst-Europa, andre	-0,227***	0,264***	-0,037***	0,143**	69846,9***	-0,187***	-0,069***	0,0214	0,0298***	0,0332*	0,0708**	-0,138***	-0,0432*	-0,0551*	
Andre land	-0,133*	0,146*	-0,0125	-0,00194	49670,1*	-0,0721	0,0141	0,0524	0,0375	0,116*	-0,0889	0,0263	-0,0835*	-0,0312	
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0605***	-0,056***	-0,00415	-0,0384**	-31087***	0,0527***	0,0381***	-0,00619	-0,014***	-0,036***	-0,044***	0,0239*	-0,038***	-0,0348*	
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0533***	0,0640***	-0,0107	-0,0139	-2451,1	-0,0480***	0,0588***	0,0189***	-0,0117***	-0,199***	0,0287**	0,00159	0,00687	-0,00152	
Videregående skole	-0,079***	0,0828***	-0,00367	-0,0168	-754,4	-0,076***	0,0847***	0,710***	0,00678**	-0,226***	0,0189	0,00423	0,000567	0,0218*	
Høyere utdanning	-0,096***	0,101***	-0,00495	-0,0259*	1648,4	-0,097***	0,138***	0,849***	0,840***	-0,260***	0,0506***	0,00301	-0,00221	0,0444***	
Ukjent utdanning	-0,0198*	0,0210**	-0,00114	-0,0343**	-11157**	-0,04***	0,065***	0,08***	0,04***	-0,328***	0,00599	0,00764	-0,00158	0,0184*	
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,048***	0,04***	0,00369	0,0069	9418,9	-0,048***	0,0165	0,0219**	0,0142**	-0,0304**	0,0308*	0,0161	-0,000452	0,0585**	
Måneder i introduksjonskurs	-0,000079	-0,000589	0,00067**	-0,003***	-1437***	0,00192***	-0,000134	-0,003***	-0,001***	-0,0007*	-0,00085	-0,001***	-0,000677	-0,007***	
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,216***	0,107***	0,109***	0	15689,5**	-0,00622	-0,00788	0,244***	0,137***	-0,230***	0,00386	0,0174	0,00953	-0,00989	
Bosatt 2004	-0,197***	0,06***	0,137***	0,0134	33887***	0,00659	0,0105	0,239***	0,151***	-0,314***	0,00264	0,0157	0,0124	0,0403*	
Bosatt 2005	-0,120***	0,0277	0,092***	0,0159	16506,7*	0,0377**	0,00853	0,251***	0,166***	-0,329***	-0,0357	0,0296	0,027	0,0648**	
Bosatt 2006	-0,117***	0,0521**	0,065***	-0,0078	12903,6*	0,0249	0,0207	0,266***	0,174***	-0,379***	-0,0145	0,0443**	0,0252	0,0345	
Bosatt 2007	-0,112***	0,03	0,081***	-0,0246	22518**	0,055***	0,000718	0,284***	0,179***	-0,383***	-0,0647**	0,0380*	0,0272	0,0485*	
Bosatt 2008	-0,127***	0,0397*	0,087***	-0,0194	21953***	0,054***	0,011	0,297***	0,190***	-0,395***	-0,096***	0,0332*	0,066***	0,0335	
Bosatt 2009	-0,099***	0,0129	0,086***	-0,067***	19512**	0,054***	0,0121	0,279***	0,181***	-0,407***	-0,124***	0,0381*	0,085***	0,0616**	
Bosatt 2010	-0,08***	-0,00192	0,083***	-0,00776		0,053***	0,0399**	0,292***	0,185***	-0,390***	-0,277***	-0,141***	-0,131***	0,088***	
Bosatt 2011	-0,0620**	-0,0115	0,073***	0,00451		0,05***	0,0258	0,309***	0,194***	-0,376***	-0,140***	0,0409*	-0,191***	0,0714**	
Bosatt 2012	-0,0587**	-0,0118	0,07***	0,0055		0,06***	0,044***	0,285***	0,179***	-0,365***	-0,144***	0,0445*	-0,094***	0,0759**	
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287	

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 5 Sammenhengen mellom bosettingskommunens andel innvandrere fra Asia og utfallsvariable for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført vgs	Fullført høyere utd	Tatt mer utdan-ning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Andel innvandrere fra Asia	0,777***	-0,598**	-0,179*	0,729***	164357,2*	-0,441**	0,0413	0,305*	0,275***	-0,0998	0,0207	0,437***	0,156	-5,699***
Alder	-0,027***	0,0241***	0,00260*	0,0177***	9644,3***	-0,0045	-0,032***	-0,011***	0,00190*	-0,017***	0,0346***	-0,00465*	0,0215***	-0,01***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,000***	-0,00003	-0,000***	-136,2***	0,00018***	0,0003***	0,0001***	-0,0000**	0,0002***	-0,001***	0,000038	-0,000***	0,00009**
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,01***	-0,284***	-103425***	0,00527	0,023***	-0,01***	-0,008***	-0,015***	-0,00107	0,056***	0	-0,0102
Par uten barn (ref=enslige)	0,0307*	-0,0316*	0,00094	-0,0197	5684,4	-0,036***	-0,00704	-0,0037	-0,00475	0,00569		-0,0035	0,0692***	-0,057***
Liten barnefamilie	0,0425***	-0,04***	0,000199	-0,011	-304,7	0,0223***	0,0184**	-0,000595	-0,00347	-0,000919	-0,0307**	-0,00242	0,0471***	-0,089***
Stor barnefamilie	0,065***	-0,06***	-0,00116	-0,052***	-11510**	0,0151*	0,035***	0,0028	-0,00162	0,00873	0,013	-0,03***	0,004	-0,08***
Større voksenfamilie	0,0462*	-0,0481*	0,00185	-0,0491*	-5157,9	0,0162	0,0332	0,0529***	0,0328***	0,0238	0,0594***	-0,0183	0,00501	-0,0523**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,219***	0,270***	-0,05***	-0,0325*	23413,9***	-0,153***	0,0883***	0,0459***	0,00656	0,0101	-0,0274**	-0,0364**	0,00174	-0,0406**
Etiopia	-0,224***	0,273***	-0,049***	-0,000324	30044,1***	-0,157***	0,0916***	0,0766***	0,0363***	0,0384***	-0,0299*	-0,0201	-0,0196	-0,00289
Afrika, andre	-0,190***	0,204***	-0,0140*	-0,0298	10694,5*	-0,133***	0,147***	0,105***	0,0485***	0,0410***	-0,000412	-0,0421**	0,0205	0,00547
Afghanistan	-0,152***	0,188***	-0,036***	0,0599***	43044,5***	-0,136***	0,0101	-0,00788	-0,012***	0,0131	0,0575***	-0,132***	-0,0108	0,0274
Myanmar	-0,235***	0,292***	-0,058***	0,0909***	54281,0***	-0,260***	0,0570***	-0,000808	0,0239***	0,00398	0,119***	-0,169***	0,0368*	-0,125***
Iran	-0,060***	0,0528***	0,00691	0,0486**	44818,8***	-0,101***	-0,036***	0,0276***	0,0248***	-0,00381	0,0344**	-0,122***	0,0271	0,0241
Irak	-0,163***	0,190***	-0,020***	0,0423*	38273,0***	-0,178***	0,0988***	0,0877***	0,0370***	0,0483***	0,0123	-0,0163	-0,0269	0,0776***
Palestina	0,00182	-0,0134	0,0116	0,0570*	37471,0***	-0,076***	-0,06***	0,056***	0,0563***	0,000921	0,132***	-0,115***	0,0793**	-0,0361
Asia, andre	-0,175***	0,201***	-0,026***	0,0619***	53192,9***	-0,155***	-0,00456	0,0388***	0,0331***	0,0217*	0,0214	-0,08***	-0,0151	-0,0420**
Russland	-0,151***	0,131***	0,0207*	0,113***	61736,9***	-0,132***	-0,048***	0,0156	0,0199**	0,00424	-0,0534*	-0,0183	0,0232	-0,03
Øst-Europa, andre	-0,226***	0,263***	-0,037***	0,144***	70073,3***	-0,188***	-0,060***	0,0218	0,0302***	0,0330*	0,0708**	-0,137***	-0,0430*	-0,0632**
Andre land	-0,132*	0,145*	-0,0131	-0,00149	50641,3*	-0,073	0,014	0,053	0,038	0,115*	-0,0885	0,027	-0,0832*	-0,0429
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0607***	-0,057***	-0,00395	-0,0385**	-31552***	0,0528***	0,0382***	-0,00625	-0,01***	-0,036***	-0,044***	0,0241*	-0,038***	-0,0333*
Ungdomsskole (ref=ingen/barne-skole)	-0,0531***	0,0639***	-0,0108	-0,0137	-2339	-0,0481***	0,0588***	0,0190***	-0,0116***	-0,199***	0,0287**	0,00166	0,00692	-0,003
Videregående skole	-0,079***	0,0827***	-0,00376	-0,0167	-558,9	-0,076***	0,0847***	0,710***	0,00685**	-0,226***	0,019	0,00426	0,000626	0,0200*
Høyere utdanning	-0,096***	0,101***	-0,00511	-0,0256*	2005,8	-0,097***	0,138***	0,849***	0,840***	-0,260***	0,0508***	0,00295	-0,00214	0,0421***
Ukjent utdanning	-0,0199*	0,0211**	-0,00122	-0,0341**	-10989**	-0,04***	0,065***	0,08***	0,04***	-0,328***	0,00606	0,00753	-0,00159	0,0179*
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,047***	0,0434***	0,00395	0,00608	9026,4	-0,048***	0,0167	0,0218**	0,0141**	-0,0304**	0,0304*	0,0163	-0,000398	0,0609**
Måneder i introduksjonskurs	-0,00006	-0,000593	0,0007**	-0,003**	-1418***	0,002***	-0,000137	-0,003***	-0,001***	-0,00067*	-0,000841	-0,001***	-0,000674	-0,007***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,216***	0,107***	0,109***	0	15886**	-0,00621	-0,00794	0,244***	0,137***	-0,230***	0,00403	0,0173	0,00947	-0,0099
Bosatt 2004	-0,197***	0,06***	0,137***	0,0137	34340***	0,00656	0,0103	0,239***	0,151***	-0,314***	0,00313	0,0155	0,0124	0,0395*
Bosatt 2005	-0,121***	0,029	0,09***	0,0162	17354**	0,0378**	0,00822	0,251***	0,166***	-0,329***	-0,035	0,0288	0,0268	0,0648**
Bosatt 2006	-0,118***	0,053***	0,064***	-0,00753	13760,2*	0,0249	0,0203	0,266***	0,174***	-0,379***	-0,0136	0,0435*	0,0251	0,0336
Bosatt 2007	-0,112***	0,0307	0,081***	-0,0234	23625***	0,05***	0,000393	0,285***	0,179***	-0,383***	-0,0638**	0,0380*	0,0273	0,0399*
Bosatt 2008	-0,125***	0,0395*	0,086***	-0,0165	23562***	0,052***	0,0107	0,298***	0,190***	-0,395***	-0,095***	0,0337*	0,066***	0,0137
Bosatt 2009	-0,096***	0,012	0,084***	-0,063***	21733***	0,05***	0,0118	0,281***	0,182***	-0,408***	-0,122***	0,0390*	0,085***	0,0304
Bosatt 2010	-0,078***	-0,00316	0,08***	-0,00232		0,05***	0,0395**	0,294***	0,187***	-0,390***	-0,276***	-0,140***	-0,130***	0,0487*
Bosatt 2011	-0,0579**	-0,013	0,07***	0,0114		0,047***	0,0252	0,312***	0,196***	-0,376***	-0,138***	0,0426*	-0,190***	0,0216
Bosatt 2012	-0,0531**	-0,0143	0,067***	0,0145		0,056***	0,043***	0,288***	0,182***	-0,366***	-0,142***	0,0470**	-0,09***	0,0106
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 6 Sammenhengen mellom bosettingskommunens andel innvandrere fra Afrika og utfallsvariabler for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført vgs	Fullført høyere utd	Tatt mer utdan-ning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Andel innvandrere fra Afrika	1,462*	-1,431**	-0,0304	1,241*	410521,3*	-1,115*	0,527	0,611*	0,522***	0,306	0,0747	0,548	0,196	-11,27***
Alder	-0,0267***	0,0241***	0,00262*	0,0177***	9629,6***	-0,00446	-0,0322***	-0,0113***	0,00188*	-0,0169***	0,0346***	-0,00470*	0,0214***	-0,0113***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002***	-136,0***	0,00018***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,0002***	-0,0005***	0,0000392	-0,0004***	0,00008*
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,0111*	-0,284***	-103364***	0,00498	0,0231***	-0,0145***	-0,00741***	-0,0154***	-0,00106	0,0563***	0	-0,0152**
Par uten barn (ref=enslige)	0,0307*	-0,0317**	0,00101	-0,0197	5755,5	-0,0363***	-0,00692	-0,00368	-0,00474	0,00581		-0,00345	0,0691***	-0,0574***
Liten barnefamilie	0,0426***	-0,0430***	0,000326	-0,011	-156,2	0,0221***	0,0186**	-0,000535	-0,00343	-0,000688	-0,0307**	-0,00247	0,0470***	-0,0902***
Stor barnefamilie	0,0644***	-0,0636***	-0,000884	-0,0527***	-11469,9**	0,0152*	0,0348***	0,00264	-0,00178	0,00906	0,013	-0,0300***	0,00375	-0,0797***
Større voksenfamilie	0,0472*	-0,0488*	0,00164	-0,0484*	-5069,3	0,0156	0,0332	0,0533***	0,0331***	0,0237	0,0594***	-0,0173	0,00504	-0,0597***
Eritrea (ref=Somalia)	-0,220***	0,270***	-0,0498***	-0,0328*	23716,6***	-0,154***	0,0891***	0,0458***	0,00638	0,0111	-0,0274**	-0,0373**	0,00138	-0,0377**
Etiopia	-0,223***	0,272***	-0,0496***	0,0011	30217,6***	-0,157***	0,0914***	0,0769***	0,0366***	0,0381***	-0,0299*	-0,0198	-0,0197	-0,00856
Afrika, andre	-0,191***	0,204***	-0,0136	-0,0302	10564,5	-0,132***	0,147***	0,105***	0,0483***	0,0414***	-0,000403	-0,0428**	0,0202	0,00965
Afghanistan	-0,152***	0,187***	-0,0356***	0,0605**	43330,0***	-0,137***	0,0108	-0,00758	-0,0120**	0,0138	0,0576***	-0,132***	-0,0107	0,0221
Myanmar	-0,232***	0,290***	-0,0579***	0,0928**	54842,2***	-0,261***	0,0577***	0,0000651	0,0247***	0,00436	0,119***	-0,168***	0,0370*	-0,141***
Iran	-0,0579***	0,0513***	0,00663	0,0505**	45365,8***	-0,102***	-0,0360***	0,0283***	0,0255***	-0,00382	0,0344**	-0,121***	0,0274	0,0106
Irak	-0,161***	0,188***	-0,0274***	0,0462*	39058,7***	-0,180***	0,0993***	0,0889***	0,0381***	0,0482***	0,0124	-0,0151	-0,0266	0,0562**
Palestina	0,00241	-0,0143	0,0119	0,0577*	37758,0***	-0,0764***	-0,0633***	0,0564***	0,0566***	0,00152	0,132***	-0,115***	0,0793**	-0,0411
Asia, andre	-0,173***	0,199***	-0,0262***	0,0638**	53599,7***	-0,156***	-0,00431	0,0395***	0,0337***	0,0216*	0,0215	-0,0836***	-0,0149	-0,0545**
Rusland	-0,150***	0,129***	0,0209*	0,114**	62204,6***	-0,133***	-0,0472***	0,0161	0,0203***	0,00487	-0,0533*	-0,0183	0,0232	-0,0389
Øst-Europa, andre	-0,226***	0,262***	-0,0365***	0,144**	70279,5***	-0,189***	-0,0683***	0,022	0,0304***	0,0337*	0,0709**	-0,138***	-0,0431*	-0,0671**
Andre land	-0,130*	0,143*	-0,0135	0,00173	51067,4*	-0,0744	0,0143	0,0539	0,0389	0,115*	-0,0884	0,0277	-0,0828*	-0,0606
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0590***	-0,0556***	-0,00345	-0,0400**	-318029***	0,0537***	0,0383***	-0,0069	-0,0141***	-0,0352***	-0,0439***	0,0234*	-0,0385***	-0,021
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0531***	0,0639***	-0,0108	-0,0135	-2361,3	-0,0481***	0,0588***	0,0190***	-0,0116**	-0,199***	0,0287**	0,00178	0,00685	-0,00292
Videregående skole	-0,0787***	0,0826***	-0,00384	-0,0162	-501,1	-0,0764***	0,0847***	0,710***	0,00694**	-0,226***	0,019	0,00442	0,000644	0,0183
Høyere utdanning	-0,0958***	0,101***	-0,00537	-0,0247*	2118,4	-0,0974***	0,138***	0,849***	0,840***	-0,260***	0,0508***	0,00336	-0,00207	0,0389***
Ukjent utdanning	-0,0197*	0,0211**	-0,00141	-0,0337**	-10927,7**	-0,0399***	0,0648***	0,0801***	0,0426***	-0,328***	0,00605	0,00782	-0,00157	0,0166
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0487***	0,0441***	0,00456	0,00514	8988,5	-0,0473***	0,017	0,0213**	0,0137**	-0,0297**	0,0304*	0,0154	-0,000803	0,0700***
Måneder i introduksjonskurs	-0,00003	-0,0006	0,0006**	-0,0029***	-1410,4***	0,00188***	-0,000138	-0,003***	-0,0011***	-0,0007*	-0,0008	-0,001***	-0,0007	-0,007***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,216***	0,107***	0,109***	0	15962,3**	-0,00636	-0,00807	0,244***	0,137***	-0,231***	0,004	0,0177	0,00962	-0,0129
Bosatt 2004	-0,197***	0,0608***	0,136***	0,0132	34144,0***	0,00695	0,00957	0,239***	0,151***	-0,314***	0,00302	0,0159	0,0126	0,0391*
Bosatt 2005	-0,120***	0,0295	0,0907***	0,0164	17067,3**	0,0384**	0,00675	0,251***	0,166***	-0,331***	-0,0352	0,0301	0,0273	0,0622**
Bosatt 2006	-0,117***	0,0539***	0,0630***	-0,00716	13489,0*	0,0254	0,0187	0,266***	0,174***	-0,381***	-0,0137	0,0448**	0,0256	0,0291
Bosatt 2007	-0,112***	0,032	0,0802***	-0,0239	23140,5***	0,0557***	-0,0014	0,284***	0,179***	-0,385***	-0,0640**	0,0386*	0,0277	0,0432*
Bosatt 2008	-0,126***	0,0411*	0,0847***	-0,0179	22847,3***	0,0537***	0,00893	0,297***	0,190***	-0,397***	-0,0952***	0,0344*	0,0663***	0,0202
Bosatt 2009	-0,0967***	0,0136	0,0831***	-0,0640**	21041,1**	0,0532***	0,00976	0,281***	0,182***	-0,410***	-0,123***	0,0400**	0,0857***	0,0352
Bosatt 2010	-0,0776***	-0,00159	0,0792***	-0,00304		0,0519***	0,0373*	0,294***	0,187***	-0,392***	-0,276***	-0,138***	-0,130***	0,0521*
Bosatt 2011	-0,0580**	-0,0109	0,0690***	0,0108		0,0489***	0,0224	0,311***	0,196***	-0,380***	-0,138***	0,0439**	-0,189***	0,0262
Bosatt 2012	-0,0539**	-0,0114	0,0652***	0,0136		0,0587***	0,0399**	0,288***	0,182***	-0,369***	-0,142***	0,0482**	-0,0921***	0,0206
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 7 Sammenhengen mellom bosettingskommunens fruktbarhetsnivå og utfallsvariable for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under utdanning	Fullført	Fullført vgs høyere utd	Fullført utdan-ning	Tatt mer	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Samlet fruktbarhets-tall (SFT)	-0,0993***	0,112***	-0,0127	0,0754*	53995,0***	-0,0205	-0,0251	-0,0371**	-0,0103	0,00337	0,0124	-0,0438*	0,0359	0,222*	
Alder	-0,0269***	0,0242***	0,00277*	0,0179***	9630,9***	-0,00462	-0,0322***	-0,0112***	0,00189*	-0,0170***	0,0347***	-0,00450*	0,0214***	-0,0116***	
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00004*	-0,0002***	-136,0***	0,00018***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,0002***	-0,0005***	0,00004	-0,0004***	0,00008*	
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,0110***	-0,283***	-103266***	0,00453	0,0231***	-0,0142***	-0,00695**	-0,0156***	-0,000118	0,0565***	0	-0,0194*	
Par uten barn (ref=enslige)	0,0309**	-0,0313*	0,000386	-0,021	6319,1	-0,0364***	-0,00752	-0,00386	-0,00507	0,00561		-0,00421	0,0675***	-0,0536**	
Liten barnefamilie	0,0425***	-0,0426***	0,000153	-0,0121	493	0,0223***	0,0185**	-0,00111	-0,00399	-0,000923	-0,0300**	-0,00317	0,0469***	-0,0841***	
Stor barnefamilie	0,0641***	-0,0633***	-0,000764	-0,0531***	-10747,4**	0,0157*	0,0342***	0,00158	-0,00249	0,00889	0,0134	-0,0314***	0,00396	-0,0727***	
Større voksenfamilie	0,0451*	-0,0462*	0,00108	-0,0469*	-3674,6	0,0161	0,0325	0,0528***	0,0326***	0,024	0,0574***	-0,0167	0,00427	-0,0585**	
Eritrea (ref=Somalia)	-0,219***	0,269***	-0,0498***	-0,0357*	21616,4***	-0,151***	0,0886***	0,0454***	0,00579	0,0104	-0,0279**	-0,0375**	-0,000661	-0,0202	
Etiopia	-0,218***	0,268***	-0,0495***	0,000794	30154,6***	-0,156***	0,0924***	0,0782***	0,0373***	0,0384***	-0,0301*	-0,019	-0,0217	-0,0176	
Afrika, andre	-0,188***	0,202***	-0,0134	-0,0326	9242,8	-0,130***	0,147***	0,104***	0,0479***	0,0402***	-0,000564	-0,0417**	0,0173	0,0159	
Afghanistan	-0,150***	0,185***	-0,0354***	0,0570***	41223,1***	-0,134***	0,011	-0,00724	-0,0122***	0,0136	0,0564***	-0,133***	-0,0123	0,0355	
Myanmar	-0,234***	0,291***	-0,0572***	0,0936***	54436,1***	-0,258***	0,0570***	-0,0011	0,0245***	0,00216	0,118***	-0,168***	0,0342	-0,132***	
Iran	-0,0573***	0,0508***	0,00646	0,0517**	45301,2***	-0,100***	-0,0360***	0,0292***	0,0262***	-0,00422	0,0336**	-0,121***	0,0275	0,0157	
Irak	-0,160***	0,188***	-0,0279***	0,0452*	38992,7***	-0,179***	0,0987***	0,0888***	0,0380***	0,0485***	0,0132	-0,0153	-0,0280*	0,0673***	
Palestina	0,00424	-0,0156	0,0113	0,0564*	37192,7***	-0,0735***	-0,0635***	0,0562***	0,0562***	0,00127	0,133***	-0,115***	0,0779**	-0,0286	
Asia, andre	-0,170***	0,196***	-0,0261***	0,0610***	52226,5***	-0,155***	-0,00458	0,0400***	0,0340***	0,0213*	0,0212	-0,0832***	-0,0163	-0,0523**	
Russland	-0,149***	0,127***	0,0213*	0,110***	59783,3***	-0,130***	-0,0474***	0,0158	0,0199***	0,0046	-0,0533*	-0,018	0,0209	-0,0239	
Øst-Europa, andre	-0,225***	0,262***	-0,0368***	0,142**	69789,0***	-0,186***	-0,0693***	0,0215	0,0301***	0,0333*	0,0702**	-0,139***	-0,0447*	-0,0472	
Andre land	-0,130*	0,144*	-0,0138	0,00303	52446,5*	-0,0737	0,0135	0,0532	0,0388	0,115*	-0,0881	0,0261	-0,0829*	-0,0496	
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0599***	-0,0562***	-0,00367	-0,0397***	-32616,2***	0,0548***	0,0387***	-0,00667	-0,0144***	-0,0349***	-0,0447***	0,0233*	-0,0392***	-0,0197	
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0531***	0,0639***	-0,0107	-0,0144	-2302,9	-0,0481***	0,0596***	0,0195***	-0,0113***	-0,198***	0,0286**	0,00198	0,0076	-0,00292	
Videregående skole	-0,0786***	0,0824***	-0,00377	-0,0161	-455,5	-0,0761***	0,0856***	0,711***	0,00722**	-0,226***	0,0189	0,00459	0,00143	0,0177	
Høyere utdanning	-0,0945***	0,1000***	-0,00545	-0,0239	2652,5	-0,0972***	0,139***	0,850***	0,841***	-0,260***	0,0492***	0,00342	-0,00212	0,0325**	
Ukjent utdanning	-0,0181*	0,0195**	-0,00132	-0,0342**	-11531,3**	-0,0397***	0,0659***	0,0808***	0,0430***	-0,326***	0,00573	0,00869	-0,00175	0,0101	
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0507***	0,0464***	0,00432	0,0038	9796,6	-0,0459***	0,0157	0,0201**	0,0132*	-0,0291**	0,0298*	0,0144	-0,00185	0,0841***	
Måneder i introduksjonskurs	0,0000257	-0,000689	0,00066**	-0,003***	-1437,0***	0,00189***	-0,000118	-0,003***	-0,001***	-0,00066*	-0,000869	-0,001***	-0,000662	-0,0076***	
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,214***	0,106***	0,109***	0	16244,7***	-0,00749	-0,00743	0,245***	0,138***	-0,232***	0,00467	0,0164	0,0109	-0,0204	
Bosatt 2004	-0,196***	0,0598***	0,136***	0,0169	36229,0***	0,00444	0,0108	0,240***	0,152***	-0,315***	0,00252	0,0158	0,0129	0,0228	
Bosatt 2005	-0,119***	0,0285	0,0902***	0,0246	20354,4**	0,0341*	0,00821	0,253***	0,168***	-0,331***	-0,0379	0,0298	0,0277	0,0265	
Bosatt 2006	-0,113***	0,0505**	0,0628***	0,000135	15227,8*	0,0201	0,0201	0,268***	0,177***	-0,382***	-0,0141	0,0465**	0,0278	-0,016	
Bosatt 2007	-0,103***	0,0227	0,0801***	-0,0207	23136,5***	0,0517***	0,00183	0,288***	0,181***	-0,386***	-0,0648**	0,0413*	0,0291	-0,0088	
Bosatt 2008	-0,113***	0,0274	0,0852***	-0,0176	21053,7**	0,0503***	0,013	0,303***	0,193***	-0,397***	-0,0959***	0,0381*	0,0648***	-0,0375	
Bosatt 2009	-0,0801***	-0,00397	0,0841***	-0,0654***	17825,0**	0,0498***	0,0148	0,287***	0,186***	-0,410***	-0,124***	0,0454**	0,0833***	-0,0348	
Bosatt 2010	-0,0582**	-0,0221	0,0803***	-0,00486		0,0483***	0,0431***	0,301***	0,191***	-0,393***	-0,277***	-0,132***	-0,133***	-0,0274	
Bosatt 2011	-0,0370*	-0,0329	0,0700***	0,0111		0,0435**	0,0288*	0,320***	0,201***	-0,380***	-0,139***	0,0510**	-0,192***	-0,0692**	
Bosatt 2012	-0,0318	-0,0344	0,0661***	0,0171		0,0522***	0,0468***	0,297***	0,187***	-0,369***	-0,143***	0,0557**	-0,0944***	-0,0849***	
N	34167	34167	34167	16558	12291	34167	34167	34167	34167	34167	14864	19303	15518	34167	

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 8 Sammenhengen mellom arbeidsledighet i bosettingskommunens og utfallsvariable for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført Fullført vgs høyere utd	Fullført utdan-ning	Tatt mer	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Arbeidsledighet	0,0147**	-0,0197***	0,00502	0,00216	-1777,3	-0,00622	0,0023	0,00478	0,00234	0,00212	-0,00593	0,000936	0,00248	-0,0393
Alder	-0,0267***	0,0241***	0,00262*	0,0178***	9627,2***	-0,00448	-0,0322***	-0,0113***	0,00188*	-0,0169***	0,0346***	-0,00469*	0,0214***	-0,0115***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002**	-136***	0,0002***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,0002***	-0,0005***	0,0000393	-0,0004***	0,00008*
Kjønn (ref=mann)	0,215***	-0,204***	-0,0110***	-0,283***	-103298***	0,00447	0,0233***	-0,0143***	-0,00717***	-0,0153***	-0,00118	0,0566***	0	-0,0202*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0302*	-0,0312*	0,000972	-0,0203	5732,3	-0,0359***	-0,00708	-0,00388	-0,0049	0,00571		-0,00354	0,0689***	-0,0541**
Liten barnefamilie	0,0424***	-0,0429***	0,000496	-0,0118	-392,5	0,0224***	0,0184**	-0,00069	-0,00361	-0,000774	-0,0307**	-0,0027	0,0469***	-0,0858***
Stor barnefamilie	0,0641***	-0,0634***	-0,000699	-0,0535***	-11650,2**	0,0156*	0,0346***	0,00247	-0,00199	0,00896	0,013	-0,0304***	0,00364	-0,0750***
Større voksenfamilie	0,0474*	-0,0491*	0,00171	-0,0482*	-4916,3	0,0156	0,0332	0,0533***	0,0331***	0,0237	0,0593***	-0,0169	0,00495	-0,0597***
Eritrea (ref=Somalia)	-0,221***	0,270***	-0,0491***	-0,0342*	23284,8***	-0,152***	0,0884***	0,0453***	0,00573	0,0108	-0,0282**	-0,0383**	0,00129	-0,0223
Etiopia	-0,222***	0,272***	-0,0496***	0,00211	31106,8***	-0,157***	0,0916***	0,0771***	0,0368***	0,0382***	-0,0298*	-0,0198	-0,0197	-0,0137
Afrika, andre	-0,192***	0,205***	-0,0134	-0,0307	10383,9	-0,132***	0,147***	0,104***	0,0479***	0,0413***	-0,000462	-0,0433**	0,0202	0,0171
Afghanistan	-0,153***	0,189***	-0,0354***	0,0592**	42787,9***	-0,135***	0,0101	-0,0083	-0,0126***	0,0134	0,0575***	-0,133***	-0,0108	0,0375
Myanmar	-0,232***	0,289***	-0,0569***	0,0920**	54214,8***	-0,261***	0,0574***	0,000112	0,0244***	0,00434	0,118***	-0,168***	0,0371*	-0,133***
Iran	-0,0583***	0,0515***	0,00673	0,0502**	45057,5***	-0,102***	-0,0362***	0,0281***	0,0253***	-0,00392	0,0344**	-0,121***	0,0273	0,0148
Irak	-0,161***	0,188***	-0,0273***	0,0463*	38500,4***	-0,180***	0,0990***	0,0886***	0,0378***	0,0481***	0,0124	-0,0157	-0,0266	0,0626**
Palestina	0,0015	-0,0138	0,0123	0,0566*	37332,6**	-0,0753***	-0,0638***	0,0559***	0,0560***	0,00126	0,132***	-0,116***	0,0791**	-0,0286
Asia, andre	-0,174***	0,200***	-0,0262***	0,0635**	53613,9***	-0,156***	-0,00449	0,0393***	0,0335***	0,0215*	0,0216	-0,0837***	-0,015	-0,0507**
Russland	-0,150***	0,128***	0,0218*	0,113***	61386,8***	-0,132***	-0,0477***	0,016	0,0199***	0,00474	-0,0542**	-0,0189	0,0233	-0,0277
Øst-Europa, andre	-0,226***	0,262***	-0,0360***	0,143***	69672,2***	-0,188***	-0,0689***	0,0216	0,0298***	0,0335*	0,0701**	-0,138***	-0,0433*	-0,0538
Andre land	-0,131*	0,145*	-0,0138	0,00277	51834,3*	-0,0736	0,0139	0,0534	0,0385	0,115*	-0,0877	0,0274	-0,0831*	-0,0536
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0579***	-0,0542***	-0,00367	-0,0403**	-31842***	0,0543***	0,0380***	-0,00733	-0,0144***	-0,0354***	-0,0439***	0,0232*	-0,0387***	-0,0154
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0527***	0,0633***	-0,0106	-0,0133	-2358,8	-0,0483***	0,0589***	0,0192***	-0,0116***	-0,199***	0,0285**	0,00183	0,00688	-0,00397
Videregående skole	-0,0777***	0,0813***	-0,00355	-0,0158	-445,7	-0,0769***	0,0849***	0,711***	0,00712**	-0,226***	0,0188	0,00457	0,000835	0,015
Høyere utdanning	-0,0943***	0,0994***	-0,00512	-0,0239*	2303,2	-0,0983***	0,138***	0,850***	0,840***	-0,260***	0,0505***	0,00365	-0,00195	0,0315**
Ukjent utdanning	-0,0187*	0,0200**	-0,00132	-0,0330**	-10794,6**	-0,0405***	0,0651***	0,0805***	0,0429***	-0,328***	0,00594	0,00811	-0,00143	0,0103
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0503***	0,0458***	0,00452	0,00335	8811,1	-0,0461***	0,0165	0,0206**	0,0131*	-0,0300**	0,0304*	0,015	-0,00107	0,0818***
Måneder i introduksjonskurs	-0,000007	-0,000646	0,00065**	-0,0029***	-1403,6***	0,00187***	-0,000132	-0,003***	-0,001***	-0,00067*	-0,00084	-0,001***	-0,000659	-0,0076***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,223***	0,117***	0,106***	0	17055,5**	-0,00338	-0,00913	0,241***	0,136***	-0,232***	0,00722	0,0172	0,00834	0,00447
Bosatt 2004	-0,207***	0,0752***	0,132***	0,0145	36320,0***	0,0104	0,0085	0,236***	0,150***	-0,316***	0,00809	0,0157	0,0106	0,0537
Bosatt 2005	-0,127***	0,0408*	0,0865***	0,02	19991,9**	0,0397**	0,00664	0,249***	0,166***	-0,332***	-0,0305	0,0309	0,0258	0,0565*
Bosatt 2006	-0,116***	0,0551***	0,0612***	-0,00224	15434,3*	0,0234	0,0199	0,267***	0,176***	-0,381***	-0,0115	0,0460**	0,0253	0,000622
Bosatt 2007	-0,0974***	0,0142	0,0832***	-0,0168	23410,5**	0,0475***	0,00211	0,290***	0,183***	-0,383***	-0,0675**	0,0408*	0,0298	-0,0258
Bosatt 2008	-0,103***	0,013	0,0903***	-0,0095	22300,7**	0,0423**	0,0136	0,305***	0,195***	-0,393***	-0,102***	0,0372*	0,0697***	-0,0689*
Bosatt 2009	-0,0772***	-0,0102	0,0874***	-0,0558**	20889,7**	0,0428**	0,0141	0,287***	0,186***	-0,407***	-0,128***	0,0430**	0,0886***	-0,0494
Bosatt 2010	-0,0661***	-0,0145	0,0805***	0,0044		0,0446***	0,0406**	0,298***	0,190***	-0,390***	-0,278***	-0,136***	-0,129***	-0,0146
Bosatt 2011	-0,0469*	-0,0225	0,0694***	0,0197		0,0410**	0,026	0,316***	0,199***	-0,377***	-0,139***	0,0471**	-0,188***	-0,0504*
Bosatt 2012	-0,0372*	-0,0298	0,0670***	0,0248		0,0480**	0,0447***	0,294***	0,186***	-0,366***	-0,144***	0,0522**	-0,0899***	-0,0782***
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 9 Sammenheng mellom arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 1 i bosettingskommunens og utfallsvariable for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført vgs	Fullført høyere utd	Tatt mer utdan-ning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Arbeidsledighet, gruppe 1	0,00334*	-0,00360*	0,000262	-0,0037	-1357,6	0,00084	-0,00183	-0,00037	-0,000131	-0,000262	-0,00455**	-0,000266	0,00264	0,00728
Alder	-0,0260***	0,0232***	0,00277*	0,0181***	9621,6***	-0,00456	-0,0332***	-0,0116***	0,00176*	-0,0171***	0,0349***	-0,00385	0,0208***	-0,0110***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00004*	-0,0003***	-135***	0,00018***	0,00035***	0,0001***	-0,00003*	0,0002***	-0,0006***	0,00003	-0,0004***	0,00007*
Kjønn (ref=mann)	0,213***	-0,204***	-0,00951**	-0,280***	-102698***	0,00597	0,0247***	-0,0130***	-0,00779***	-0,0170***	-0,00113	0,0567***	0	-0,0208*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0299*	-0,0320*	0,00213	-0,0197	4400,8	-0,0343***	-0,00254	-0,00427	-0,00665	0,00695		-0,00598	0,0656***	-0,0505**
Liten barnefamilie	0,0404***	-0,0402***	-0,000184	-0,0126	-1778,1	0,0244***	0,0212***	0,00154	-0,00282	0,00328	-0,0326**	-0,00558	0,0413***	-0,0813***
Stor barnefamilie	0,0622***	-0,0605***	-0,00175	-0,0579***	-14306***	0,0139	0,0386***	0,00338	-0,00147	0,00866	0,0203	-0,0341***	0,00355	-0,0775***
Større voksenfamilie	0,0427*	-0,0478*	0,00503	-0,0503*	-6819,1	0,0223	0,0354	0,0524***	0,0342***	0,0238	0,0654***	-0,00921	0,00296	-0,0585**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,224***	0,276***	-0,0511***	-0,0386*	22948,0***	-0,155***	0,0853***	0,0464***	0,00665*	0,00988	-0,0305**	-0,0370*	-0,00117	-0,0124
Etiopia	-0,221***	0,274***	-0,0530***	0,00451	28371,2***	-0,164***	0,0952***	0,0785***	0,0369***	0,0377***	-0,0358*	-0,0212	-0,0204	-0,0053
Afrika, andre	-0,191***	0,206***	-0,0156*	-0,0299	9543,2	-0,135***	0,142***	0,104***	0,0483***	0,0388***	-0,00134	-0,0365*	0,0222	0,0313
Afghanistan	-0,157***	0,191***	-0,0335***	0,0568**	40596,4***	-0,135***	0,0102	-0,00574	-0,0111**	0,00928	0,0508***	-0,128***	-0,0188	0,036
Myanmar	-0,236***	0,292***	-0,0553***	0,0952**	54705,7***	-0,257***	0,0579***	-0,000442	0,0208**	0,00748	0,108***	-0,172***	0,0328	-0,101***
Iran	-0,0582***	0,0529***	0,00536	0,0439**	42043,4***	-0,102***	-0,0355***	0,0318***	0,0256***	-0,0045	0,0355**	-0,122***	0,0251	0,0266
Irak	-0,164***	0,192***	-0,0285***	0,0449*	38911,9***	-0,182***	0,0995***	0,0903***	0,0405***	0,0431***	0,011	-0,00654	-0,0296*	0,0688***
Palestina	-0,00319	-0,00854	0,0117	0,0479	38396,1**	-0,0781***	-0,0664***	0,0530***	0,0530***	-0,000549	0,133***	-0,113***	0,0649*	-0,00717
Asia, andre	-0,171***	0,196***	-0,0250***	0,0627**	53800,6***	-0,155***	-0,00613	0,0409***	0,0331***	0,0190*	0,0165	-0,0806***	-0,0176	-0,0321
Rusland	-0,151***	0,128***	0,0231*	0,106**	60505,4***	-0,128***	-0,0465***	0,0205*	0,0181**	-0,00302	-0,0572**	-0,0141	0,0269	-0,0144
Øst-Europa, andre	-0,225***	0,265***	-0,0394***	0,144**	72429,3***	-0,192***	-0,0686***	0,0238	0,0308***	0,0322*	0,0642*	-0,138***	-0,0452*	-0,0219
Andre land	-0,136*	0,156*	-0,0202	-0,0294	47639,7	-0,0718	0,015	0,0609	0,0508	0,0883	-0,107*	0,0425	-0,075	-0,0408
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0607***	-0,0589***	-0,00181	-0,0399**	-30364***	0,0524***	0,0324***	-0,00629	-0,0111**	-0,0366***	-0,0410**	0,0231*	-0,0371***	-0,0235
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0527***	0,0643***	-0,0115	-0,0164	-4136,6	-0,0491***	0,0559***	0,0218***	-0,00983***	-0,201***	0,0310**	0,00512	0,00869	-0,0038
Videregående skole	-0,0758***	0,0805***	-0,00467	-0,0178	-525,6	-0,0777***	0,0822***	0,723***	0,00891***	-0,232***	0,0193	0,00636	0,000601	0,0189
Høyere utdanning	-0,0953***	0,102***	-0,00666	-0,0327*	1547,2	-0,0996***	0,137***	0,861***	0,853***	-0,263***	0,0488***	0,00445	0,00171	0,0299**
Ukjent utdanning	-0,0155	0,0209**	-0,00545	-0,0336**	-10343,3*	-0,0423***	0,0630***	0,0847***	0,0452***	-0,325***	0,0102	0,00587	0,00133	0,00873
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0486***	0,0429***	0,00569	-0,00073	6903,7	-0,0439***	0,0154	0,0220**	0,0130*	-0,0310**	0,0306*	0,0177	0,00322	0,0855**
Måneder i introduksjonskurs	-0,000163	-0,00038	0,000543*	-0,00271***	-1425,8***	0,00193***	-7,16E-07	-0,003***	-0,001***	-0,00075*	-0,000867	-0,00140**	-0,000699	-0,008***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,213***	0,106***	0,106***	0	18872,5**	-0,0115	-0,00268	0,251***	0,137***	-0,226***	-0,00482	0,0183	0,00631	-0,0145
Bosatt 2004	-0,198***	0,0650***	0,133***	0,0196	40539,1***	-0,00347	0,0101	0,251***	0,154***	-0,304***	0,0078	0,00729	0,0143	0,0297
Bosatt 2005	-0,118***	0,0274	0,0907***	0,0176	21180,4**	0,0245	0,00821	0,264***	0,168***	-0,319***	-0,0431	0,0281	0,0286	0,0338
Bosatt 2006	-0,118***	0,0563***	0,0614***	-0,0113	17776,8*	0,0124	0,0252	0,273***	0,176***	-0,369***	-0,0219	0,0368*	0,029	0,0157
Bosatt 2007	-0,103***	0,0229	0,0799***	-0,0322	27277,9***	0,0429**	-0,00234	0,293***	0,182***	-0,374***	-0,0680**	0,0384*	0,0381*	0,0375
Bosatt 2008	-0,116***	0,0312	0,0848***	-0,0253	27474,0***	0,0422**	0,0113	0,307***	0,193***	-0,381***	-0,103***	0,0297	0,0748***	0,00787
Bosatt 2009	-0,0881***	0,00631	0,0818***	-0,0654***	24545,8***	0,0400**	0,0123	0,291***	0,185***	-0,395***	-0,128***	0,0294	0,0929***	0,0172
Bosatt 2010	-0,0705***	-0,00955	0,0800***	-0,0019		0,0418**	0,0389**	0,305***	0,191***	-0,379***	-0,274***	-0,143***	-0,127***	0,021
Bosatt 2011	-0,0537**	-0,0151	0,0689***	0,0126		0,0352*	0,0334*	0,323***	0,199***	-0,367***	-0,135***	0,0348	-0,189***	-0,0196
Bosatt 2012	-0,0423*	-0,0216	0,0639***	0,0147		0,0436***	0,0452***	0,300***	0,186***	-0,356***	-0,143***	0,0467*	-0,0891***	-0,0262
N	31356	31356	31356	15278	11111	31356	31356	31356	31356	31356	13795	17561	14275	31356

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 10 Sammenhengen mellom arbeidsledighet i blant innvandrere fra gruppe 2 i bosettingskommunens og utfallsvariable for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under utdanning	Fullført vgs	Fullført høyere utd	Tatt mer utdanning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Arbeidsledighet, gruppe 2	0,00131	-0,00266*	0,00134*	-0,00158	-672,1	0,00146	0,0000808	0,000365	-0,000186	-0,000104	-0,00141	0,0000306	0,00106	0,00488
Alder	-0,0263***	0,0236***	0,00273*	0,0179***	9716,3***	-0,00453	-0,0334***	-0,0114***	0,00169*	-0,0170***	0,0353***	-0,00462*	0,0218***	-0,0115***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002***	-137***	0,00018***	0,00035***	0,0001***	-0,00003*	0,0002***	-0,0006***	0,00004	-0,0004***	0,00008*
Kjønn (ref=mann)	0,213***	-0,203***	-0,0107***	-0,281***	-102962***	0,0039	0,0237***	-0,0121***	-0,00769***	-0,0156***	-0,000906	0,0564***	0	-0,0211**
Par uten barn (ref=enslige)	0,0279*	-0,0292*	0,0013	-0,0222	4156,8	-0,0357***	-0,000814	-0,00267	-0,00476	0,00493		-0,00772	0,0698***	-0,0461*
Liten barnefamilie	0,0433***	-0,0427***	-0,000602	-0,0112	-759,1	0,0249***	0,0214***	0,000864	-0,00287	0,00163	-0,0326**	-0,00517	0,0422***	-0,0810***
Stor barnefamilie	0,0651***	-0,0627***	-0,00232	-0,0575***	-12549,2**	0,0148*	0,0396***	0,00342	-0,000928	0,00742	0,0163	-0,0331***	0,00189	-0,0787***
Større voksenfamilie	0,0427*	-0,0473*	0,00453	-0,0510*	-5716,1	0,0203	0,0357	0,0523***	0,0324***	0,0235	0,0644***	-0,0143	0,0043	-0,0523**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,225***	0,275***	-0,0505***	-0,0375*	22071,0***	-0,153***	0,0875***	0,0445***	0,00564	0,0105	-0,0285**	-0,0380**	0,000146	-0,0116
Etiopia	-0,224***	0,273***	-0,0491***	0,00268	28866,1***	-0,158***	0,0941***	0,0779***	0,0358***	0,0372***	-0,0340*	-0,0208	-0,0215	-0,000962
Afrika, andre	-0,190***	0,205***	-0,0155*	-0,0294	10333,4	-0,133***	0,146***	0,103***	0,0476***	0,0394***	-0,0017	-0,0396*	0,0203	0,0292
Afghanistan	-0,156***	0,189***	-0,0321***	0,0564*	39807,3***	-0,135***	0,0114	-0,00726	-0,0125***	0,00938	0,0551***	-0,131***	-0,0158	0,0376
Myanmar	-0,238***	0,295***	-0,0569***	0,100***	54179,9***	-0,259***	0,0549**	-0,00137	0,0203**	0,00508	0,110***	-0,169***	0,0327	-0,103***
Iran	-0,0570***	0,0515***	0,00552	0,0494*	42799,3***	-0,100***	-0,0340***	0,0302***	0,0255***	-0,00452	0,0351**	-0,123***	0,025	0,0248
Irak	-0,164***	0,190***	-0,0263***	0,0420*	38892,8***	-0,179***	0,100***	0,0913***	0,0391***	0,0466***	0,0101	-0,00921	-0,0284	0,0770***
Palestina	-0,00277	-0,0113	0,0141	0,0536*	37140,0**	-0,0750***	-0,0628***	0,0539***	0,0529***	-0,00125	0,132***	-0,117***	0,0736**	-0,0113
Asia, andre	-0,172***	0,197***	-0,0251***	0,0648**	53686,5***	-0,155***	-0,00503	0,0408***	0,0324***	0,0194*	0,0166	-0,0812***	-0,0167	-0,0322
Russland	-0,153***	0,130***	0,0232**	0,110***	60133,5***	-0,131***	-0,0450***	0,0213*	0,0193**	-0,00348	-0,0580**	-0,0186	0,0242	-0,0197
Øst-Europa, andre	-0,230***	0,269***	-0,0391***	0,142**	71944,5***	-0,192***	-0,0682***	0,0246*	0,0317***	0,0310*	0,0633*	-0,140***	-0,0452*	-0,0335
Andre land	-0,135*	0,146*	-0,0112	-0,00628	34428,2	-0,0806	0,0189	0,041	0,0388	0,104	-0,0883	0,0365	-0,0807	-0,0505
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0596***	-0,0569***	-0,00269	-0,0396**	-30100***	0,0538***	0,0321***	-0,00728	-0,0122**	-0,0354***	-0,0397**	0,0205	-0,0382***	-0,0268
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0534***	0,064***	-0,0107	-0,0177	-3983,5	-0,0481***	0,0563***	0,0213***	-0,0102**	-0,201***	0,0314***	0,00464	0,00755	0,000928
Videregående skole	-0,0752***	0,0788***	-0,00361	-0,0151	-1236,2	-0,0767***	0,0846***	0,719***	0,00881***	-0,233***	0,0215	0,0053	0,00208	0,0226*
Høyere utdanning	-0,0946***	0,0997***	-0,00505	-0,0340**	118,6	-0,0990***	0,136***	0,858***	0,849***	-0,261***	0,0508***	0,00402	0,00077	0,0332**
Ukjent utdanning	-0,0175*	0,0207**	-0,0032	-0,0359**	-11577,3**	-0,0425***	0,0624***	0,0835***	0,0441***	-0,325***	0,00912	0,00534	-0,000208	0,0121
Gjennomført introduksjons -kurs	-0,0506***	0,0446***	0,00607	0,00541	8324	-0,0451***	0,0164	0,0247**	0,0145**	-0,0307**	0,0294*	0,0182	0,000619	0,0814**
Måneder i introduksjonskurs	-0,000099	-0,00052	0,000619*	-0,0029***	-1385,7***	0,00192***	-0,00004	-0,003***	-0,0011***	-0,0008**	-0,000794	-0,001***	-0,000681	-0,0076***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,216***	0,112***	0,105***	0	17177,0**	-0,0128	-0,00392	0,248***	0,136***	-0,229***	-0,00852	0,0176	0,0111	-0,0172
Bosatt 2004	-0,196***	0,0661***	0,130***	0,0198	37021,2***	-0,00252	0,01	0,248***	0,154***	-0,307***	0,00375	0,00662	0,0164	0,0245
Bosatt 2005	-0,119***	0,0325	0,0863***	0,0224	19537,3**	0,0251	0,00868	0,260***	0,168***	-0,322***	-0,043	0,0263	0,0337*	0,0326
Bosatt 2006	-0,118***	0,0589***	0,0594***	-0,0091	15470,9*	0,0128	0,0232	0,272***	0,176***	-0,372***	-0,0143	0,0355*	0,0271	0,00916
Bosatt 2007	-0,104***	0,0212	0,0825***	-0,0269	24661,0***	0,0478***	0,00136	0,291***	0,180***	-0,377***	-0,0674**	0,0336	0,0378*	0,0371
Bosatt 2008	-0,117***	0,0287	0,0878***	-0,021	23340,8**	0,0505***	0,0101	0,306***	0,192***	-0,388***	-0,105***	0,0315	0,0782***	0,0202
Bosatt 2009	-0,0870***	0,000641	0,0863***	-0,0681***	19937,7**	0,0476**	0,0145	0,291***	0,185***	-0,400***	-0,132***	0,0324*	0,0994***	0,028
Bosatt 2010	-0,0618**	-0,021	0,0828***	-0,00392		0,0500***	0,0397**	0,303***	0,189***	-0,384***	-0,287***	-0,143***	-0,120***	0,0389
Bosatt 2011	-0,0451*	-0,025	0,0701***	0,00881		0,0425**	0,0305*	0,321***	0,199***	-0,371***	-0,147***	0,0375*	-0,180***	-0,00582
Bosatt 2012	-0,0372*	-0,0284	0,0657***	0,0131		0,0507***	0,0453***	0,299***	0,185***	-0,361***	-0,150***	0,0460*	-0,0808***	-0,0158
N	32093	32093	32093	15605	11454	32093	32093	32093	32093	32093	14054	18039	14599	32093

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 11 Sammenhengen mellom andelen lavt utdannede blant de sysselsatte i bosettingskommunen og utfallsvariabler for flykningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under utdan-ning	Fullført vgs	Fullført høyere utd	Tatt mer utdan-ning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Andel lavt utdannede blant de sysselsatte	-0,347**	0,205	0,142**	0,05	-9906,3	-0,0397	-0,315***	-0,189***	-0,0744**	-0,049	0,0406	-0,145	0,0457	1,518***
Alder	-0,0265***	0,0240***	0,00255*	0,0178***	9629,5***	-0,00444	-0,0321***	-0,0112***	0,00192*	-0,0169***	0,0345***	-0,00462*	0,0214***	-0,0121***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002***	-136,1***	0,0002***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,0002***	-0,0005***	0,0000381	-0,0004**	0,00009**
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,203***	-0,0108***	-0,283***	-103277***	0,00442	0,0227***	-0,0147***	-0,00735***	-0,0154***	-0,000879	0,0563***	0	-0,0169*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0297*	-0,0309*	0,00127	-0,0202	5678,5	-0,0361***	-0,00766	-0,00421	-0,00502	0,00565		-0,00407	0,0691***	-0,0516**
Liten barnefamilie	0,0420***	-0,0423***	0,000279	-0,012	-285,8	0,0226***	0,0185**	-0,00079	-0,00367	-0,000818	-0,0307**	-0,00287	0,0469***	-0,0851***
Stor barnefamilie	0,0640***	-0,0630***	-0,00104	-0,0537***	-11535,0**	0,0158*	0,0348***	0,00251	-0,00199	0,00895	0,0131	-0,0304***	0,00353	-0,0753***
Større voksenfamilie	0,0460*	-0,0481*	0,00208	-0,0481*	-4920,2	0,0155	0,0322	0,0526***	0,0329***	0,0236	0,0596***	-0,0179	0,00496	-0,0542**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,222***	0,272***	-0,0499***	-0,0344*	23351,0***	-0,152***	0,0885***	0,0449***	0,00552	0,0106	-0,0276**	-0,0383**	0,000883	-0,019
Etiopia	-0,225***	0,273***	-0,0484***	0,00284	30784,2***	-0,158***	0,0890***	0,0756***	0,0362***	0,0378***	-0,0296*	-0,0212	-0,0195	-0,00126
Afrika, andre	-0,194***	0,206***	-0,0128	-0,0302	10284,2	-0,132***	0,145***	0,103***	0,0475***	0,0410***	-0,000339	-0,0438**	0,0202	0,0261
Afghanistan	-0,153***	0,189***	-0,0361***	0,0590**	42675,3***	-0,135***	0,0113	-0,00774	-0,0124***	0,0135	0,0572***	-0,133***	-0,0112	0,0331
Myanmar	-0,235***	0,293***	-0,0576***	0,0921**	54521,9***	-0,260***	0,0565***	-0,00105	0,0239***	0,00387	0,119***	-0,169***	0,0366*	-0,124***
Iran	-0,0587***	0,0520***	0,00673	0,0503**	45104,1***	-0,101***	-0,0364***	0,0280***	0,0252***	-0,00399	0,0343**	-0,121***	0,0272	0,0165
Irak	-0,163***	0,190***	-0,0268***	0,0466*	38666,4***	-0,180***	0,0977***	0,0877***	0,0374***	0,0478***	0,0126	-0,016	-0,0268	0,0695***
Palestina	-0,00042	-0,0118	0,0123	0,0569*	37320,1**	-0,0749**	-0,0647***	0,0551***	0,0557**	0,000982	0,132***	-0,116***	0,0789**	-0,0219
Asia, andre	-0,175***	0,201***	-0,0256***	0,0646**	53544,7***	-0,156***	-0,00561	0,0386***	0,0333***	0,0213*	0,0207	-0,0843***	-0,0149	-0,0446*
Rusland	-0,152***	0,131***	0,0207*	0,113***	61589,6***	-0,131***	-0,0473***	0,0157	0,0197**	0,0045	-0,0537*	-0,0188	0,0226	-0,0248
Øst-Europa, andre	-0,228***	0,264***	-0,0365***	0,143***	69783,5***	-0,187***	-0,0691***	0,0212	0,0296***	0,0333*	0,0706**	-0,138***	-0,0436*	-0,0501
Andre land	-0,135*	0,147*	-0,0117	0,00459	51337,4*	-0,0745	0,0101	0,0513	0,0377	0,115*	-0,0879	0,0261	-0,0825*	-0,0368
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0594***	-0,0556***	-0,00377	-0,0404**	-32016***	0,0541***	0,0388***	-0,00667	-0,0141***	-0,0352***	-0,0440***	0,0235*	-0,0387***	-0,0207
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0535***	0,0641***	-0,0106	-0,0133	-2349,1	-0,0481***	0,0584***	0,0188***	-0,0117***	-0,199***	0,0289**	0,00183	0,00693	-0,000996
Videregående skole	-0,0792***	0,0828***	-0,0036	-0,016	-380,7	-0,0766***	0,0842***	0,710***	0,00685**	-0,226***	0,0192	0,00425	0,000785	0,0199*
Høyere utdanning	-0,0962***	0,101***	-0,00494	-0,0240*	2330,9	-0,0981***	0,137***	0,849***	0,840***	-0,260***	0,0512***	0,00337	-0,0018	0,0383***
Ukjent utdanning	-0,0185*	0,0201**	-0,00158	-0,0331**	-10817,0**	-0,0403***	0,0655***	0,0806***	0,0430***	-0,328***	0,00591	0,00829	-0,00152	0,00928
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0511***	0,0461***	0,00504	0,00402	8633	-0,0463***	0,0156	0,0201**	0,0130*	-0,0302**	0,0301*	0,0145	-0,000884	0,0859***
Måneder i introduksjonskurs	0,0000223	-0,000651	0,000628*	-0,00291***	-1400,2***	0,00188***	-0,00009	-0,003***	-0,00109***	-0,000668*	-0,000826	-0,00143***	-0,000674	-0,00774***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,216***	0,107***	0,109***	0	16120,8**	-0,00684	-0,00857	0,244***	0,137***	-0,231***	0,00415	0,0174	0,00974	-0,0136
Bosatt 2004	-0,197***	0,0598***	0,137***	0,0154	34809,4***	0,00476	0,00825	0,239***	0,151***	-0,314***	0,00349	0,0154	0,0131	0,0306
Bosatt 2005	-0,119***	0,0271	0,0922***	0,0211	18401,1**	0,0342*	0,00482	0,251***	0,167***	-0,331***	-0,0346	0,0298	0,0285	0,0423*
Bosatt 2006	-0,116***	0,0513**	0,0649***	-0,00255	14663,9*	0,0209	0,0163	0,266***	0,175***	-0,381***	-0,0129	0,0444*	0,0269	0,00841
Bosatt 2007	-0,109***	0,0279	0,0812***	-0,0191	24560,4***	0,0510***	-0,00171	0,285***	0,181***	-0,384***	-0,0634**	0,0389*	0,0288	0,0101
Bosatt 2008	-0,116***	0,0332	0,0830***	-0,0138	24512,5***	0,0498***	0,0146	0,302***	0,193***	-0,395***	-0,0955***	0,0375*	0,0664***	-0,0411*
Bosatt 2009	-0,0850***	0,00416	0,0808***	-0,0599***	22801,8***	0,0489***	0,0169	0,286***	0,185***	-0,408***	-0,123***	0,0442**	0,0858***	-0,0375
Bosatt 2010	-0,0707***	-0,00844	0,0791***	0,00233		0,0464***	0,0397**	0,296***	0,190***	-0,391***	-0,276***	-0,136***	-0,129***	-0,00169
Bosatt 2011	-0,0479**	-0,0206	0,0684***	0,0179		0,0419***	0,0265	0,316***	0,199***	-0,377***	-0,138***	0,0471**	-0,188***	-0,0492*
Bosatt 2012	-0,0406*	-0,0235	0,0641***	0,0226		0,0508***	0,0460***	0,294***	0,186***	-0,367***	-0,143***	0,0527**	-0,0911***	-0,0730***
N	34285	34285	34285	16594	12339	34285	34285	34285	34285	34285	14901	19384	15576	34285

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 12 Sammenhengen mellom andelen av befolkningen i bosettingskommunen som har høyere utdanning og utfallsvariabler for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under ut-danning	Fullført vgs høyere utd	Fullført utdan-ning	Tatt mer	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Andel høyt utdannede	0,113	-0,00983	-0,103***	0,167**	71495,0*	-0,0675	0,053	0,0858***	0,0570***	0,022	0,015	0,0574	-0,00619	-1,376**
Alder	-0,0266***	0,0241***	0,00250*	0,0179**	9744,3***	-0,00454	-0,0322***	-0,0112***	0,00194**	-0,0169***	0,0346***	-0,00460*	0,0214***	-0,0129***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002***	-137***	0,0002***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,0002***	-0,0005***	0,00004	-0,0004***	0,0001**
Kjønn (ref=mann)	0,214***	-0,204***	-0,0105**	-0,284***	-103630***	0,00492	0,0230***	-0,0148***	-0,0075***	-0,0154***	-0,00112	0,0562***	0,0000	-0,0118*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0303*	-0,0313*	0,00103	-0,0204	5427	-0,0360***	-0,00706	-0,00385	-0,00488	0,00573		-0,00368	0,0690***	-0,0543**
Liten barnefamilie	0,0425***	-0,0423***	-0,000188	-0,0108	-102,8	0,0223***	0,0186**	-0,000397	-0,00339	-0,000727	-0,0307**	-0,00251	0,0469***	-0,0917***
Stor barnefamilie	0,0645***	-0,0629***	-0,00164	-0,0519***	-11155,1**	0,0153*	0,0349***	0,00296	-0,00164	0,00906	0,013	-0,0300***	0,00358	-0,0840***
Større voksenfamilie	0,0463*	-0,0487*	0,00243	-0,0500*	-5765,9	0,0162	0,0328	0,0526***	0,0327***	0,0235	0,0593***	-0,0176	0,00495	-0,0486**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,221***	0,272***	-0,0509***	-0,0335*	22810,4***	-0,152***	0,0887***	0,0456***	0,00605	0,0107	-0,0273**	-0,0378**	0,000867	-0,0322*
Etiopia	-0,224***	0,272***	-0,0474***	-0,00215	28483,5***	-0,156***	0,0906***	0,0754***	0,0357***	0,0378***	-0,0301*	-0,0209	-0,0197	0,0144
Afrika, andre	-0,192***	0,205***	-0,0136	-0,0312	9979,2	-0,132***	0,147***	0,104***	0,0479***	0,0412***	-0,00046	-0,0431**	0,02	0,0179
Afghanistan	-0,153***	0,189***	-0,0364***	0,0601***	43027,1***	-0,135***	0,0105	-0,0078	-0,0123***	0,0135	0,0577***	-0,133***	-0,0111	0,0278
Myanmar	-0,235***	0,292***	-0,0574***	0,0903***	53414,5***	-0,260***	0,0568***	-0,00111	0,0237***	0,00386	0,119***	-0,169***	0,0366*	-0,120***
Iran	-0,0589***	0,0519***	0,007	0,0488**	44695,8***	-0,101***	-0,0365***	0,0277***	0,0251***	-0,00403	0,0344**	-0,121***	0,0273	0,0204
Irak	-0,162***	0,189***	-0,0265***	0,0432*	37502,8***	-0,179***	0,0985***	0,0877***	0,0372***	0,0478***	0,0122	-0,0159	-0,0268	0,0753***
Palestina	0,000419	-0,0123	0,0119	0,0566*	37397,8***	-0,0749**	-0,0640***	0,0555***	0,0559***	0,00111	0,132***	-0,116***	0,0789**	-0,0259
Asia, andre	-0,175***	0,200***	-0,0246***	0,0602***	51796,0***	-0,155***	-0,00531	0,0379***	0,0326***	0,0212*	0,0213	-0,0847***	-0,0149	-0,0295
Russland	-0,152***	0,131***	0,0205*	0,113***	61650,6***	-0,132***	-0,0478***	0,0156	0,0198**	0,00449	-0,0532*	-0,0189	0,0227	-0,0279
Øst-Europa, andre	-0,227***	0,264***	-0,0370***	0,143***	69775,7***	-0,187***	-0,0689***	0,0216	0,0299***	0,0334*	0,0709**	-0,138***	-0,0436*	-0,0571*
Andre land	-0,133*	0,144*	-0,0109	-0,00276	48691,4*	-0,0723	0,0127	0,0515	0,0372	0,115*	-0,0888	0,0261	-0,0828*	-0,0215
Overføringsflyktning (ref = asylsøker med opphold)	0,0598***	-0,0552***	-0,00457	-0,0385**	-30872***	0,0533***	0,0387***	-0,00617	-0,0137***	-0,0351***	-0,0437***	0,0236*	-0,0386***	-0,0322**
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0533***	0,0639***	-0,0106	-0,0138	-2551	-0,0480***	0,0587***	0,0189***	-0,0117***	-0,199***	0,0287**	0,0018	0,00687	-0,000799
Videregående skole	-0,0791***	0,0825***	-0,00338	-0,0166	-815,1	-0,0762***	0,0845***	0,710***	0,00672**	-0,226***	0,0189	0,00428	0,000741	0,0235*
Høyere utdanning	-0,0962***	0,101***	-0,00437	-0,0258*	1481,1	-0,0973***	0,137***	0,849***	0,839***	-0,260***	0,0506***	0,00319	-0,0019	0,0470***
Ukjent utdanning	-0,0195*	0,0205**	-0,000971	-0,0340**	-11188,0**	-0,0401***	0,0648***	0,0800***	0,0426***	-0,328***	0,00602	0,00781	-0,00146	0,0173*
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0496***	0,0455***	0,00416	0,00447	8864,4	-0,0465***	0,0167	0,0210**	0,0134**	-0,0299**	0,0304*	0,0151	-0,00105	0,0755***
Måneder i introduksjonskurs	-0,00002	-0,000626	0,0006**	-0,003***	-1433,5***	0,00188***	-0,00013	-0,003***	-0,00110***	-0,00067*	-0,000841	-0,001***	-0,000666	-0,0076***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,216***	0,107***	0,109***	0	15763,1**	-0,00642	-0,00815	0,244***	0,137***	-0,231***	0,00394	0,0175	0,00968	-0,0101
Bosatt 2004	-0,197***	0,0585***	0,138***	0,0136	33991,9***	0,00614	0,00961	0,239***	0,151***	-0,314***	0,0029	0,0158	0,0129	0,0423**
Bosatt 2005	-0,119***	0,0251	0,0939***	0,0165	16576,8**	0,0368**	0,0068	0,250***	0,166***	-0,331***	-0,0353	0,0299	0,0281	0,0688***
Bosatt 2006	-0,116***	0,0490**	0,0668***	-0,00756	12806,2*	0,0239	0,0186	0,265***	0,174***	-0,381***	-0,014	0,0444**	0,0265	0,0401
Bosatt 2007	-0,111***	0,0268	0,0845***	-0,0249	22185,5**	0,0542***	-0,00157	0,283***	0,179***	-0,385***	-0,0643**	0,0381*	0,0287	0,0571**
Bosatt 2008	-0,125***	0,0359	0,0886***	-0,0184	22118,6***	0,0520***	0,0089	0,296***	0,190***	-0,396***	-0,0955***	0,0340*	0,0672**	0,0303
Bosatt 2009	-0,0951***	0,00772	0,0874***	-0,0643**	20486,3**	0,0512***	0,00982	0,280***	0,182***	-0,409***	-0,123***	0,0399**	0,0867***	0,0444*
Bosatt 2010	-0,0755***	-0,00812	0,0837***	-0,00264		0,0495***	0,0375**	0,293***	0,187***	-0,392***	-0,276***	-0,139***	-0,129***	0,0593**
Bosatt 2011	-0,0553**	-0,0195	0,0748***	0,0107		0,0457***	0,0226	0,310***	0,196***	-0,379***	-0,139***	0,0439**	-0,188***	0,0344
Bosatt 2012	-0,0505**	-0,0213	0,0718***	0,0131		0,0549***	0,0403**	0,287***	0,182***	-0,369***	-0,143***	0,0483**	-0,0904***	0,0284
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E12 Sammenhengen mellom hvorvidt det er en høyere utdanningsinstitusjon i bosettingskommunens og utfallsvariable for flykningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	1 jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under utdanning	Fullført vgs høyere utd	Fullført utdanning	Tatt mer utdanning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Utdanningsinst.	0,0240*	-0,0162	-0,00778	0,0148	1015,5	-0,000937	0,00448	0,0074	0,00654**	0,00289	0,00154	-0,00576	0,000269	-0,175***
Alder	-0,0265***	0,0240***	0,00256*	0,0179***	9642,4***	-0,00447	-0,0322***	-0,0112***	0,00193*	-0,0169***	0,0346***	-0,00475*	0,0214***	-0,0127***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002***	-136,3***	0,00018***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,00019***	-0,0005***	0,00004	-0,0004***	0,0001**
Kjønn (ref=mann)	0,215***	-0,204***	-0,0110***	-0,284***	-103277***	0,00452	0,0232***	-0,0144***	-0,00727***	-0,0153***	-0,00105	0,0567***	0	-0,0179*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0302*	-0,0313*	0,00105	-0,0203	5680,7	-0,0360***	-0,00707	-0,00386	-0,0049	0,00572		-0,0034	0,0690***	-0,0538**
Liten barnefamilie	0,0427***	-0,0428***	0,0000672	-0,0111	-283,3	0,0226***	0,0185**	-0,000578	-0,00345	-0,000738	-0,0307**	-0,00288	0,0469***	-0,0908***
Stor barnefamilie	0,0645***	-0,0634***	-0,00115	-0,0528***	-11542,6**	0,0158*	0,0347***	0,00258	-0,00183	0,009	0,013	-0,0306***	0,00365	-0,0799***
Større voksenfamilie	0,0464*	-0,0483*	0,00186	-0,0487*	-4935,3	0,0157	0,0331	0,0531***	0,0329***	0,0236	0,0594***	-0,0169	0,00495	-0,0540**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,221***	0,271***	-0,0502***	-0,0337*	23393,8***	-0,152***	0,0884***	0,0451***	0,00579	0,0107	-0,0274**	-0,0388**	0,000963	-0,027
Etiopia	-0,224***	0,273***	-0,0490***	0,000726	30765,4***	-0,157***	0,0913***	0,0766***	0,0363***	0,0380***	-0,0299*	-0,0192	-0,0198	-0,000493
Afrika, andre	-0,193***	0,206***	-0,0133	-0,0311	10328,1	-0,132***	0,146***	0,104***	0,0476***	0,0411***	-0,000534	-0,0434**	0,02	0,0241
Afghanistan	-0,153***	0,189***	-0,0360***	0,0600***	42826,7***	-0,135***	0,0103	-0,00812	-0,0124***	0,0135	0,0576***	-0,133***	-0,0111	0,03
Myanmar	-0,235***	0,292***	-0,0577***	0,0916***	54543,4***	-0,260***	0,0570***	-0,000812	0,0239***	0,00393	0,119***	-0,169***	0,0366	-0,125***
Iran	-0,0594***	0,0525***	0,0069	0,0494*	45086,4***	-0,101***	-0,0364***	0,0278***	0,0250***	-0,00405	0,0343**	-0,121***	0,0273	0,0214
Irak	-0,162***	0,189***	-0,0272***	0,0450*	38708,0***	-0,179***	0,0988***	0,0882***	0,0375***	0,0479***	0,0123	-0,0158	-0,0268	0,0687***
Palestina	-0,00108	-0,0113	0,0124	0,0560*	37338,4**	-0,0748**	-0,0643***	0,0551***	0,0554***	0,000924	0,132***	-0,116***	0,0790**	-0,0148
Asia, andre	-0,175***	0,201***	-0,0258***	0,0629***	53534,0***	-0,156***	-0,0047	0,0388***	0,0332***	0,0214*	0,0214	-0,0836***	-0,015	-0,0429*
Russland	-0,151***	0,130***	0,0205*	0,114***	61674,0***	-0,131***	-0,0478***	0,0157	0,0199***	0,00457	-0,0533*	-0,0195	0,0228	-0,0324
Øst-Europa, andre	-0,227***	0,264***	-0,0366***	0,144***	69832,7***	-0,187***	-0,0690***	0,0213	0,0297***	0,0333*	0,0708**	-0,139***	-0,0435*	-0,0537
Andre land	-0,135*	0,147*	-0,012	0,000544	51323,4*	-0,0738	0,0132	0,0522	0,0374	0,115*	-0,0887	0,0285	-0,0830*	-0,0223
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,0594***	-0,0557***	-0,00372	-0,0397***	-31986,1***	0,0540***	0,0383***	-0,00685	-0,0141***	-0,0352***	-0,0438***	0,0231*	-0,0386***	-0,0234
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0531***	0,0638***	-0,0108	-0,0135	-2331,2	-0,0481***	0,0588***	0,0190***	-0,0116***	-0,199***	0,0287**	0,0017	0,00687	-0,0031
Videregående skole	-0,0789***	0,0827***	-0,00375	-0,0163	-369,3	-0,0765***	0,0847***	0,710***	0,00690**	-0,226***	0,019	0,00454	0,000696	0,0195*
Høyere utdanning	-0,0959***	0,101***	-0,00511	-0,0247*	2320,4	-0,0979***	0,138***	0,849***	0,840***	-0,260***	0,0507***	0,00374	-0,00198	0,0397***
Ukjent utdanning	-0,0195*	0,0208**	-0,00127	-0,0336**	-10778,9**	-0,0404***	0,0650***	0,0802***	0,0427***	-0,328***	0,00603	0,00817	-0,00149	0,0147
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0502***	0,0456***	0,00464	0,00302	8670,5	-0,0462***	0,0165	0,0206**	0,0131*	-0,0300**	0,0302*	0,015	-0,00104	0,0823***
Måneder i introduksjonskurs	-0,000001	-0,00064	0,0006**	-0,0029***	-1401,6***	0,00188***	-0,000131	-0,003***	-0,00110***	-0,000672*	-0,00084	-0,00147***	-0,000665	-0,00768***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,215***	0,106***	0,108***	0,0000	16157,0**	-0,00676	-0,00781	0,244***	0,137***	-0,231***	0,00411	0,0176	0,00967	-0,0198
Bosatt 2004	-0,195***	0,0588***	0,137***	0,0146	34844,0***	0,00507	0,0103	0,240***	0,152***	-0,314***	0,00322	0,0167	0,0128	0,0251
Bosatt 2005	-0,117***	0,0258	0,0911***	0,0194	18445,0**	0,0347*	0,00822	0,253***	0,167***	-0,330***	-0,0349	0,0322*	0,0279	0,0356
Bosatt 2006	-0,112***	0,0492**	0,0632***	-0,00342	14914,9*	0,0214	0,0205	0,268***	0,176***	-0,380***	-0,0134	0,0465**	0,0263	-0,00631
Bosatt 2007	-0,107***	0,0267	0,0803***	-0,0198	24636,0***	0,0513***	0,000587	0,287***	0,181***	-0,384***	-0,0635**	0,0404*	0,0284	0,00257
Bosatt 2008	-0,120***	0,0357	0,0847***	-0,0136	24393,5***	0,0494***	0,0109	0,300***	0,192***	-0,395***	-0,0948***	0,0363*	0,0670***	-0,0221
Bosatt 2009	-0,0899***	0,00705	0,0828***	-0,0586***	22678,0***	0,0483***	0,0122	0,283***	0,184***	-0,408***	-0,122***	0,0422**	0,0864***	-0,0172
Bosatt 2010	-0,0699***	-0,00896	0,0788***	0,0033		0,0464***	0,0400**	0,297***	0,190***	-0,391***	-0,275***	-0,136***	-0,129***	-0,00711
Bosatt 2011	-0,0487**	-0,0201	0,0688***	0,0186		0,0418***	0,0257	0,315***	0,199***	-0,378***	-0,138***	0,0470**	-0,188***	-0,0459*
Bosatt 2012	-0,0434*	-0,0217	0,0651***	0,0225		0,0505***	0,0437***	0,292***	0,185***	-0,367***	-0,142***	0,0519**	-0,0907***	-0,0600**
N	34287	34287	34287	16596	12340	34287	34287	34287	34287	34287	14902	19385	15576	34287

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Tabell E 13 Sammenhengen mellom inntektsnivå i bosettingskommunens og utfallsvariable for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable

	Utenfor arbeidsmarkedet	I jobb	Arbeidsledig	Lønns-takere: Heltid	Lønn	Sosial-hjelp	Under utdanning	Fullført vgs	Fullført høyere utd	Tatt mer utdanning	Gift	Skilt	Fått barn	Flyttet
Inntektsnivå	0,0000	0,0000	-0,0000***	0,00000***	0,362***	0,0000	0,0000	0,00000*	0,00000***	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	-0,0000***
Alder	-0,0267***	0,0242***	0,00254*	0,0179***	9818,8***	-0,00454	-0,0322***	-0,0112***	0,00192*	-0,0169***	0,0345***	-0,00465*	0,0215***	-0,0124***
Alder (kvadrert)	0,0005***	-0,0005***	-0,00003	-0,0002***	-138***	0,00018***	0,0003***	0,0001***	-0,00003**	0,0002***	-0,0005***	0,0000387	-0,0004***	0,00009**
Kjønn (ref=mann)	0,215***	-0,205***	-0,0105**	-0,285***	-103680***	0,00497	0,0234***	-0,0146***	-0,0074***	-0,0154***	-0,00121	0,0565***	0	-0,0135*
Par uten barn (ref=enslige)	0,0302*	-0,0312*	0,00101	-0,0205	5526,6	-0,0361***	-0,00699	-0,00385	-0,00488	0,00585		-0,00357	0,0689***	-0,0544**
Liten barnefamilie	0,0417***	-0,0417***	0,0000731	-0,0108	-315,3	0,0222***	0,0182**	-0,000664	-0,00354	-0,000698	-0,0307**	-0,00271	0,0468***	-0,0878***
Stor barnefamilie	0,0634***	-0,0620***	-0,00142	-0,0509***	-10595,7**	0,0154*	0,0341***	0,00274	-0,00173	0,00886	0,0132	-0,0302***	0,00383	-0,0807***
Større voksenfamilie	0,0473*	-0,0498*	0,00249	-0,0506*	-5799,4	0,0163	0,0334	0,0528***	0,0327***	0,0236	0,0588***	-0,0173	0,00478	-0,0486**
Eritrea (ref=Somalia)	-0,223***	0,273***	-0,0502***	-0,0343*	21853,5***	-0,152***	0,0880***	0,0449***	0,00564	0,0105	-0,0268**	-0,0384**	0,000938	-0,0223
Etiopia	-0,222***	0,269***	-0,0477***	-0,00374	28592,3***	-0,156***	0,0916***	0,0762***	0,0360***	0,0381***	-0,0305*	-0,0202	-0,021	0,00895
Afrika, andre	-0,192***	0,205***	-0,0133	-0,032	9748,5	-0,131***	0,147***	0,104***	0,0477***	0,0412***	-0,000463	-0,0434**	0,0199	0,0211
Afghanistan	-0,154***	0,190***	-0,0357***	0,0598**	42583,5***	-0,135***	0,01	-0,00848	-0,0127***	0,0133	0,0580***	-0,133***	-0,0111	0,0375*
Myanmar	-0,234***	0,290***	-0,0567***	0,0880**	53001,4***	-0,259***	0,0566***	-0,00117	0,0235***	0,00312	0,120***	-0,169***	0,0370*	-0,113***
Iran	-0,0584***	0,0512***	0,00721	0,0468**	44197,2***	-0,101***	-0,0361***	0,0277***	0,0250***	-0,00407	0,0342**	-0,122***	0,0272	0,0225
Irak	-0,161***	0,187***	-0,0256***	0,038	35847,7***	-0,178***	0,0993***	0,0875***	0,0369***	0,0477***	0,0114	-0,016	-0,0271	0,0855***
Palestina	0,000516	-0,0129	0,0124	0,0563*	37181,7**	-0,0745**	-0,0638***	0,0553***	0,0556***	0,00102	0,133***	-0,116***	0,0788**	-0,0202
Asia, andre	-0,173***	0,197***	-0,0239***	0,0554**	50446,9***	-0,154***	-0,00392	0,0381***	0,0325***	0,0211*	0,0204	-0,0842***	-0,0153	-0,0228
Russland	-0,152***	0,131***	0,0215*	0,111***	60700,9***	-0,131***	-0,0478***	0,0148	0,0193**	0,00425	-0,0536*	-0,0193	0,0227	-0,0144
Øst-Europa, andre	-0,228***	0,265***	-0,0367***	0,143***	69691,9***	-0,187***	-0,0691***	0,0212	0,0297***	0,0333*	0,0709**	-0,138***	-0,0435*	-0,0526
Andre land	-0,130*	0,142*	-0,0118	-0,000438	49744,3*	-0,0725	0,0145	0,0527	0,0379	0,115*	-0,0883	0,0269	-0,0833*	-0,0352
Overføringsflykting (ref = asylsøker med opphold)	0,0582***	-0,0533***	-0,00488	-0,0363*	-30061,9***	0,0528***	0,0378***	-0,00634	-0,0136***	-0,0351***	-0,0429***	0,0235*	-0,0382***	-0,0346*
Ungdomsskole (ref=ingen/barneskole)	-0,0530***	0,0635***	-0,0105	-0,0144	-2952,3	-0,0477***	0,0588***	0,0188***	-0,0118***	-0,199***	0,0285**	0,00173	0,00708	0,00114
Videregående skole	-0,0784***	0,0818***	-0,00335	-0,0174	-1199	-0,0760***	0,0849***	0,710***	0,00671**	-0,226***	0,0186	0,00438	0,000791	0,0235*
Høyere utdanning	-0,0946***	0,0988***	-0,00419	-0,0278*	590,4	-0,0968***	0,138***	0,849***	0,839***	-0,260***	0,0499***	0,00335	-0,002	0,0483***
Ukjent utdanning	-0,0188*	0,0197**	-0,000854	-0,0352**	-11898,6**	-0,0398***	0,0653***	0,0800***	0,0426***	-0,328***	0,00572	0,00796	-0,00139	0,0183*
Gjennomført introduksjons-kurs	-0,0505***	0,0470***	0,00355	0,00747	9858,3	-0,0471***	0,0162	0,0213**	0,0137**	-0,0299**	0,0312*	0,0153	-0,000852	0,0683**
Måneder i introduksjonskurs	-0,000016	-0,00065	0,00067**	-0,00307***	-1470,6***	0,00189***	-0,000129	-0,003***	-0,00111***	-0,000673*	-0,000859	-0,00146***	-0,000672	-0,00730***
Bosatt 2003 (ref=2002)	-0,214***	0,101***	0,113***	0	11711,1*	-0,00313	-0,00688	0,242***	0,135***	-0,231***	0,00128	0,0168	0,00903	0,033
Bosatt 2004	-0,192***	0,0495**	0,143***	0,00773	28085,4***	0,0109	0,0121	0,236***	0,149***	-0,315***	-0,00146	0,0151	0,0118	0,101***
Bosatt 2005	-0,112***	0,013	0,0993***	0,00663	9489,7	0,0425**	0,0107	0,248***	0,164***	-0,332***	-0,0407	0,0299	0,0266	0,131***
Bosatt 2006	-0,108***	0,0335	0,0742***	-0,0246	3293,3	0,0314*	0,0234	0,262***	0,171***	-0,382***	-0,0209	0,0440*	0,0246	0,126***
Bosatt 2007	-0,101***	0,0049	0,0961***	-0,0546*	8472,6	0,0656***	0,00348	0,278***	0,174***	-0,387***	-0,0735**	0,0372*	0,0258	0,192***
Bosatt 2008	-0,113***	0,00566	0,107***	-0,0689**	1103,2	0,0692***	0,0163	0,287***	0,181***	-0,399***	-0,110***	0,0314	0,0636**	0,248***
Bosatt 2009	-0,0803**	-0,032	0,112***	-0,135***	-7475	0,0745***	0,019	0,267***	0,170***	-0,413***	-0,141***	0,0360*	0,0820***	0,344***
Bosatt 2010	-0,0600*	-0,0497	0,110***	-0,0769***		0,0738***	0,0471*	0,279***	0,175***	-0,396***	-0,295***	-0,142***	-0,134***	0,373***
Bosatt 2011	-0,037	-0,0664	0,103***	-0,0729**		0,0726***	0,0338	0,296***	0,182***	-0,383***	-0,160***	0,0397	-0,193***	0,377***
Bosatt 2012	-0,0297	-0,0745	0,104***	-0,0836**		0,0854***	0,0530*	0,270***	0,167***	-0,374***	-0,167***	0,0435	-0,0968***	0,417***
N	34278	34278	34278	16590	12334	34278	34278	34278	34278	34278	14897	19381	15572	34278

Det er også kontrollert for bosettingsmåned (ikke vist i tabellen). Signifikansnivåer: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

Kilde: Statistisk sentralbyrå.

Vedlegg F: Sammenhengen mellom bosettingskommunens kjennetegn og videre integreringsutfall, overføringsflyktninger

Tabell F1 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Flyttet til annen kommune	
	Uten kontroll	Med kontroll
Sentralitet 1	-0,0192	-0,0524
Sentralitet 2	-0,155**	-0,133**
Sentralitet 3	-0,267***	-0,272***
Oslo	-0,216***	-0,186***
N	6132	6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F2 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og arbeidsmarked utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Yrkesstatus: I jobb		Yrkesstatus: Ledig		Yrkesstatus: Utenfor		Lønnstakere: heltid	
	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll
Sentr. 1	0,0423	0,0282	-0,011	-0,0162	-0,0313	-0,012	-0,0226	-0,0303
Sentr. 2	-0,0178	-0,0458	-0,0186	-0,0145	0,0363	0,0603*	-0,0119	-0,0589
Sentr. 3	0,0391	-0,00623	-0,0212	-0,0208	-0,0179	0,027	0,0346	-0,0218
Oslo	-0,0201	-0,0154	-0,0329***	-0,0332***	0,0530***	0,0486***	0,145***	0,107***
N	6132	6132	6132	6132	6132	6132	2877	2877

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F3 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Lønn		Har mottatt sosialhjelp	
	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll
Sentr. 1		-1954,9		-1503,6
Sentr. 2		5733,6		-7871,6
Sentr. 3		27062,8*		8350,2
Oslo		15922,3**		-1536,4
N		2412		2412
				6132
				6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F4 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Under utdanning		Fullf. videregående		Fullf. høyere utd.		Mer utdanning	
	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll
Sentr. 1	0,038	0,0166	0,054	0,0146	0,0283	-0,00756	0,0248	0,0206
Sentr. 2	0,0119	0,0175	-0,0164	0,0226	0,00253	0,00834	-0,0346	-0,00292
Sentr. 3	-0,0106	-0,0139	0,0625*	0,0345*	0,0504**	0,0155	-0,0239	0,00221
Oslo	-0,0556***	-0,0565***	0,0741***	0,0263***	0,0594***	0,00488	-0,0474***	-0,00267
N	6132	6132	6132	6132	6132	6132	6132	6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F5 Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Skilt		Gift		Fått barn	
	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll	Uten kontroll	Med kontroll
Sentr. 1	0,0276	0,0268	0,0306	0,0301	0,0081	0,00716
Sentr. 2	-0,0326	-0,0000548	0,0259	0,0288	-0,00339	0,00442
Sentr. 3	-0,039	-0,0153	0,0219	0,00647	0,0271	0,0311
Oslo	-0,0122	-0,00589	-0,0673***	-0,0542***	0,0417***	0,0543***
N	3461	3461	2671	2671	3213	3213

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F6 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Flyttet til annen kommune	
	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	-0,000662***	-0,000641**
Andel innvandrere, totalt	-2,505***	-2,174***
Andel innvandrere, Asia	-5,324***	-4,577***
Andel innvandrere, Afrika	-7,760**	-5,047
SFT siste 5 år	0,0403	0,11
N	6132	6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F7 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og arbeidsmarketsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Yrkesstatus: I jobb		Yrkesstatus: Ledig		Yrkesstatus: Utenfor		Lønnstakere: heltid	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	-0,00004	-0,00003	-0,00004	-0,00005**	0,00008	0,00008**	0,00021*	0,00016*
Andel innv., totalt	-0,714**	0,11	-0,0437	-0,129	0,758***	0,0194	0,835**	0,877***
Andel innv., Asia	-1,022*	-0,203	0,0631	-0,0104	0,959*	0,214	2,081***	1,621***
Andel innv., Afrika	-4,305**	-0,233	0,0781	-0,507	4,227***	0,74	2,398	3,141**
SFT siste 5 år	-0,112*	0,0881*	0,00405	-0,00301	0,108	-0,0851	0,0152	0,101
N	6132	6132	6132	6132	6132	6132	2877	2877

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F8 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Lønn		Har mottatt sosialhjelp	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	33,52	-0,304	-0,0000709	-0,0000636
Andel innv., totalt	309966,1*	221428,7	0,107	-0,427**
Andel innv., Asia	583652,1*	297775,9	-0,303	-0,761**
Andel innv., Afrika	11751,9	106651,7	2,144	-0,364
SFT siste 5 år	35462,4	66863,5**	0,0676	-0,0528
N	2412	2412	6132	6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F9 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Under utdanning		Fullført videregående		Fullført høyere		Mer utdanning	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	-0,00006	-0,00008	0,0002**	0,00005**	0,00018**	0,000017	-0,00010***	-0,000002
Andel innv., totalt	-0,654***	-0,538***	0,0133	0,320*	0,221	0,155	-1,169***	0,032
Andel innv., Asia	-1,189***	-0,961**	1,022*	0,907*	0,977***	0,501	-1,737**	0,133
Andel innv., Afrika	-0,481	-0,169	1,08	1,394*	1,9	0,485	-4,821*	1,751
SFT siste 5 år	-0,0227	-0,00202	-0,0365	-0,0127	-0,019	-0,00489	-0,0754	0,0416
N	6132	6132	6132	6132	6132	6132	6132	6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F10 Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Gift		Skilt		Fått barn	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Folketall	-0,000129**	-0,000117*	-0,0000219	-0,0000115	0,0000221	0,0000674*
Andel innv., totalt	-0,939***	-0,11	-0,467*	-0,331	-0,612	0,333*
Andel innv., Asia	-1,547**	-0,505	-0,787	-0,51	-0,455	0,822*
Andel innv., Afrika	-5,203***	-1,071	-1,867	-1,513	-2,635	1,484
SFT siste 5 år	-0,0925	0,0842	-0,0456	-0,0418	-0,144***	-0,00494
N	2671	2671	3461	3461	3213	3213

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F11 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Flyttet til annen kommune	
	Uten kontroller	Med kontroller
Arbeidsledighet, totalt	-0,0013	-0,0393
Innvandrerledighet, gr. 1	0,00674	0,00728
Innvandrerledighet, gr. 2	0,00663**	0,00488
Inntektsnivå	-0,000002***	-0,000004***
Lavt utd., sysselsatte	1,321***	1,518***
Andel m. høyere utd.	-1,391***	-1,376***
Utdanningsinstitusjon	-0,165***	-0,175***
N		

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F12 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Yrkesstatus: I jobb		Yrkesstatus: Ledig		Yrkesstatus: Utenfor		Lønnstakere: Heltid	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Arb.ledighet, totalt	0,034***	-0,011	0,011**	0,014*	-0,045***	-0,003	0,022*	0,024
Innv.ledighet, gr. 1	-0,0062	-0,0027	0,0031	0,0023	0,0032	0,0004	-0,0006	-0,00406
Innv.ledighet, gr. 2	0,0058***	-0,0012	0,0018	0,0024**	-0,0076***	-0,0012	0,0032	0,0029
Inntektsnivå	-0,00000***	0,000001**	0,000	-0,00000*	0,00000***	0,000	0,000	0,000001*
Lavt utd., sysselsatte	-0,34	0,293	0,0975	0,145	0,242	-0,437*	0,175	0,362
Andel m. høyere utd.	-0,0971	0,0797	-0,0583	-0,102*	0,155	0,0228	0,13	0,144
Utdanningsinstitusjon	0,00869	0,0016	-0,00292	-0,00382	-0,00577	0,00222	0,00747	0,00847
N	6132	6132	6132	6132	6132	6132	2877	2877

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F13 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Lønn		Har mottatt sosialhjelp	
	Uten kontroller	Med kontroller	Uten kontroller	Med kontroller
Arbeidsledighet, totalt	567,7	2686,7	-0,0236***	-0,00808
Innvandrerledighet, gr. 1	-2089,6	-1838,3	0,0024	-0,00137
Innvandrerledighet, gr. 2	-659	-124,6	-0,00161	0,00247*
Inntektsnivå	0,0797	0,251	0,000000726***	-0,000000616*
Lavt utd., sysselsatte	125239,6	200811,0*	0,297	-0,0307
Andel m. høyere utd.	4741,6	-22730,5	0,0128	-0,0893
Utdanningsinstitusjon	-10407	-12251,7	-0,00997	-0,00292
N	2412	2412	6132	6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F14 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjenne­tegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Under utdanning		Fullført videregående		Fullført høyere		Mer utdanning	
	Uten	Med	Uten	Med	Uten	Med	Uten	Med
	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller
Arb.ledighet, totalt	0,0187*	-0,00026	0,0380***	0,00295	0,0380***	0,00657	0,0281***	-0,00627
Innv.ledighet, gr. 1	0,0014	-0,0017	0,00246	-0,00113	0,00246	0,00199	-0,00381	-0,0018
Innv.ledighet, gr. 2	0,00266	-0,00059	0,00299	-0,0014	0,00299	-0,0007	0,00664***	-0,0005
Inntektsnivå	-0,0000**	0,000	-0,00000*	0,000	-0,0000**	0,000	-0,0000***	0,000
Lavt utd., sysselsatte	-0,642**	-0,405*	-1,072***	-0,248*	-1,072***	-0,062	-0,0511	-0,0488
Andel m. høyere utd.	-0,0767	-0,0446	0,221*	0,114**	0,221*	0,0403	-0,491***	0,0238
Utdanningsinstitusjo								
n	0,0114	0,000912	0,0617**	0,0163	0,0617**	0,00369	-0,0127	-0,0018
N	6132	6132	6132	6132	6132	6132	6132	6132

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell F15 Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjenne­tegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger

	Skilt		Gift		Fått barn	
	Uten	Med	Uten	Med	Uten	Med
	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller	kontroller
Arb.ledighet, totalt	0,0106	-0,0051	0,0240**	-0,000649	0,0247***	0,00923
Innv.ledighet, gr. 1	0,000919	0,00213	-0,00768	0,00138	-0,00923**	0,00148
Innv.ledighet, gr. 2	0,00186	-0,000869	0,00570*	0,00078	0,00734***	0,00266
Inntektsnivå	-0,0000004**	0,000	-0,000001***	0,000	-0,000001***	0,000
Lavt utd., sysselsatte	-0,148	-0,127	-0,158	0,165	-0,125	-0,0747
Andel m. høyere utd.	-0,123	-0,0566	-0,312*	-0,105	-0,238*	0,0581
Utdanningsinstitusjon	-0,0174	-0,0191	0,00144	-0,00399	-0,00774	-0,0015
N	3461	3461	2671	2671	3213	3213

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Figurregister

Figur 1.1	Sentralitetsnivå 0-3	14
Figur 2.1	Antall flyktninger som innvandret til Norge fra 1990 til 2018, etter landbakgrunn	16
Figur 2.2	Innvandring av personer til Norge med flukt som innvandringsgrunn (heltrukken linje), samt trender i regjeringens mål og føringer for arbeidet med bosetting av flyktninger	19

Tabellregister

Tabell 3.1	Deskriptiv statistikk av bosettingskommunens geografiske, demografiske og arbeidsmarkeds- og utdanningsrelaterte egenskaper. Minimumsverdi, maksimumsverdi, gjennomsnitt, standardavvik og antall observasjoner.....	25
Tabell 3.2	Deskriptiv statistikk, individvariable målt ved bosetting. Antall og prosent. Hele utvalget og overføringsflyktninger.....	28
Tabell 3.3	Deskriptiv statistikk, integreringsrelaterte utfallsvariable mål fem år etter bosetting. Minimumsverdi, maksimumsverdi, gjennomsnittsverdi, standardavvik og utvalgsstørrelse (N).....	31
Tabell 3.4	Deltakelse i introduksjonsprogram 2005-2017 for flyktninger bosatt 2002-2012. N=35 512	32
Tabell 5.1	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Kommunenes sentralitet	35
Tabell 5.2	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Demografi i kommunen.....	37
Tabell 5.3	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Arbeidsmarked, utdanning og inntektsnivå i kommunen	38
Tabell 5.4	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Kommunenes sentralitet. Kun overføringsflyktninger.....	41
Tabell 5.5	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Arbeidsmarked, utdanning og inntektsnivå i kommunen. Kun overføringsflyktninger	42
Tabell 5.6	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktningene og kjennetegn ved kommunen de ble bosatt i. Demografi i kommunen. Kun overføringsflyktninger.....	43
Tabell 6.1	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariable ...	46
Tabell 6.2	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting, etter yrkesstatus. Med og uten kontrollvariabler.....	47
Tabell 6.3	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	48
Tabell 6.4	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler ...	48
Tabell 6.5	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	49
Tabell 6.6	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	50
Tabell 6.7	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	50
Tabell 6.8	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	51
Tabell 6.9	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	52
Tabell 6.10	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	52
Tabell 6.11	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	53
Tabell 6.12	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	54
Tabell 6.13	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	55
Tabell 6.14	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	55

Tabell 6.15	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler.....	56
Tabell A 1	Mål og føringer fra regjeringen i arbeidet med bosetting av flyktninger	66
Tabell B 1	Data på kommunenivå fra statistikkbanken	68
Tabell D 1	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og arbeidsledighet i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012.....	72
Tabell D 2	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 1 i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012.....	72
Tabell D 3	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 2 i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012.....	73
Tabell D 4	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andelen sysselsatte med lav utdanning i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012.....	73
Tabell D 5	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andelen i befolkningen som har universitets- eller høyskoleutdanning. Bosettingsår 2002-2012.....	74
Tabell D 6	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og om det er høyere utdanningsinstitusjon i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012.....	74
Tabell D 7	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og inntektsnivå blant befolkningen i kommunen. Bosettingsår 2002-2012.....	75
Tabell D 8	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og sentralitetsnivå i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012	75
Tabell D 9	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 0. Bosettingsår 2002-2012....	76
Tabell D 10	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 1. Bosettingsår 2002-2012....	76
Tabell D 11	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 2. Bosettingsår 2002-2012....	77
Tabell D 12	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt kommunen de blir bosatt i har sentralitetsnivå 3. Bosettingsår 2002-2012....	77
Tabell D 13	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og hvorvidt de blir bosatt i Oslo eller ikke. Bosettingsår 2002-2012	78
Tabell D 14	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og folketall i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012	78
Tabell D 15	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og antall innvandrere i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012	79
Tabell D 16	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andel innvandrere i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012	79
Tabell D 17	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andel innvandrere fra Asia i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012 ...	80
Tabell D 18	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og andel innvandrere fra Afrika i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012 .	80
Tabell D 19	Sammenheng mellom individuelle kjennetegn hos flyktingene og fruktbarhetsnivå i kommunen de blir bosatt i. Bosettingsår 2002-2012.....	81
Tabell E 1	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable ..	82
Tabell E 2	Sammenhengen mellom hvorvidt bosettingskommunens er Oslo og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable ..	83
Tabell E 3	Sammenhengen mellom bosettingskommunens folketall og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable.....	84
Tabell E 4	Sammenhengen mellom bosettingskommunens andel innvandrere og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable ..	85
Tabell E 5	Sammenhengen mellom bosettingskommunens andel innvandrere fra Asia og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable.....	86
Tabell E 6	Sammenhengen mellom bosettingskommunens andel innvandrere fra Afrika og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable.....	87
Tabell E 7	Sammenhengen mellom bosettingskommunens fruktbarhetsnivå og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable ..	88
Tabell E 8	Sammenhengen mellom arbeidsledighet i bosettingskommunens og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable ..	89
Tabell E 9	Sammenhengen mellom arbeidsledighet blant innvandrere fra gruppe 1 i bosettingskommunens og utfallsvariabler for flyktingene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable	90

Tabell E 10	Sammenhengen mellom arbeidsledighet i blant innvandrere fra gruppe 2 i bosettingskommunens og utfallsvariabler for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable	91
Tabell E 11	Sammenhengen mellom andelen lavt utdannede blant de sysselsatte i bosettingskommunen og utfallsvariabler for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable	92
Tabell E 12	Sammenhengen mellom andelen av befolkningen i bosettingskommunen som har høyere utdanning og utfallsvariabler for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable	93
Tabell E 13	Sammenhengen mellom inntektsnivå i bosettingskommunens og utfallsvariabler for flyktningene fem år etter bosetting. Med kontrollvariable ..	95
Tabell F1	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	96
Tabell F2	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	96
Tabell F3	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	96
Tabell F4	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	96
Tabell F5	Sammenhengen mellom bosettingskommunens sentralitet og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	96
Tabell F6	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	97
Tabell F7	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	97
Tabell F8	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	97
Tabell F9	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	97
Tabell F10	Sammenhengen mellom bosettingskommunens demografiske kjennetegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	98
Tabell F11	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og sekundærflytting målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	98
Tabell F12	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og arbeidsmarkedsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	98
Tabell F13	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og økonomiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	98
Tabell F14	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og utdanningsutfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	99
Tabell F15	Sammenhengen mellom bosettingskommunens arbeidsmarkeds- og utdanningskjennetegn og demografiske utfall målt fem år etter bosetting. Med og uten kontrollvariabler. Overføringsflyktninger.....	99

© Statistisk sentralbyrå, 2019

Ved bruk av materiale fra denne publikasjonen skal Statistisk sentralbyrå oppgis som kilde.

ISBN 978-82-537-9930-8 (trykt)

ISBN 978-82-537-9931-5 (elektronisk)

ISSN 0806-2056