

RAPPORTER FRA STATISTISK SENTRALBYRÅ 81/4

**INTERVJUERES ERFARINGER FRA
ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSENE**

RAPPORT FRA 99 INTERVJUERE

**FIELD WORK EXPERIENCES WITH THE
LABOUR FORCE SAMPLE SURVEY**

REPORTS FROM 99 INTERVIEWERS

AV/BY

ANNE LISE ELLINGSÆTER

OSLO 1981

ISBN 82-537-1234-0

ISSN 0332-8422

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical analysis performed on the results.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and a discussion of the implications of the findings. It also includes a conclusion and a list of references.

FORORD

Denne rapporten gir en oversikt over 99 intervjueres erfaringer med Arbeidskraftundersøkelsen - særlig hvordan spørreskjemaet og de enkelte spørsmål fungerer i intervjusituasjonen. Formålet med undersøkelsen har vært å få del i intervjuernes erfaringer fra arbeidet i felten på en systematisk måte, både for å få et bedre grunnlag for tolkning av resultatene fra Arbeidskraftundersøkelsen og for å få impulser til mulige mindre eller større endringer i skjema og opplegg av undersøkelsene. Blant annet har disse impulsene ligget til grunn for det forslaget til et noe omredigert AKU-skjema som er gjengitt som vedlegg 3. Spørsmålet om det skal gjennomføres slike mindre endringer i skjemaet og/eller mer omfattende forandringer av undersøkelsene er det foreløpig ikke tatt standpunkt til.

Statistisk Sentralbyrå, Oslo, 2. mars 1981

Odd Aukrust

PREFACE

This is a survey of the experiences of 99 interviewers from the field work of the Labour Force Sample Survey (LFSS) - with special emphasis on how the questionnaire and the individual question functions in the interview situation. The purpose of this investigation has been to show in a systematic way the experiences of the interviewers, in order both to improve our understanding of the results from the LFSS and to obtain suggestions for possible minor or larger improvements in the questionnaire and the instructions for interviewer procedure. So far no decision has been made whether or not to undertake any smaller or larger changes in the questionnaire - for example as indicated in appendix 3.

Central Bureau of Statistics, Oslo, 2 March 1981

Odd Aukrust

INNHOLD

	Side
1. Bakgrunn	7
2. Formålet med AKU	7
3. "Utførte De inntektsgivende arbeid av minst en times varighet i forrige uke?"	8
4. Faktisk arbeidet tid og normalarbeidstid	9
5. Viktigste gjøremål	10
6. Hovedsakelig gjøremål	11
7. Spørsmålet om arbeidssøking	12
7.1. Hvorfor blir spørsmålet ofte ikke stilt?	12
7.2. Tiltak mot overhopping av spørsmålet	12
7.3. Problemer med utformingen av spørsmålet om arbeidssøking	13
7.4. Forslag til endringer av spørsmålet	14
8. Arbeidsformidling	15
9. For lang innledning til spørsmålene om ønsker om arbeid?	15
10. Sammenblanding av grunner til ikke å søke arbeid og eventuelle krav til et passende arbeid	16
11. Innledning til spørsmålene om bakgrunnskjenntegn?	16
12. Problemer med spørsmålene om utdanning	17
13. Andre synspunkter og reaksjoner på AKU	18
14. Diskusjoner av intervjuer-effekt	19
15. Oppsummering av de viktigste endringsforslagene	20
Sammendrag på engelsk	22
Litteratur	23
Vedlegg	
1. Rapportskjema med svarfordelinger	25
2. Spørreskjema AKU	35
3. Utkast til nytt spørreskjema	37
Utkommet i serien Rapporter fra Statistisk Sentralbyrå (RAPP)	39

CONTENTS

	Page
1. Background	7
2. The purpose of the Labour Force Sample Survey	7
3. "Did you work for at least one hour for pay or profit last week?"	8
4. Hours actually worked and normal working hours	9
5. Considered main activity	10
6. Main activity	11
7. The question about seeking work	12
7.1. Why is the question about seeking work often not asked?	12
7.2. Measures to secure that questions are asked	12
7.3. Problems in the design of the question about seeking work	13
7.4. Proposals for a change in the question	14
8. Methods of search for work	15
9. Is the introduction to the questions about wanting work too long?	15
10. Confusing the reasons for not seeking work with requirements for a suitable job	16
11. Introduction to the questions of background characteristics?	16
12. Problems with the questions about education	17
13. Other comments on the LFSS	18
14. Discussion of interviewer effects	19
15. The most important proposals for changes	20
Summary in English	22
Literature	23
Annexes	
1. Reporting scheme with response frequencies	25
2. The LFSS questionnaire	35
3. Draft for a new questionnaire	37
Publications issued in the series Rapporteur (REP)	39

1. BAKGRUNN

En av Byråets datainnsamlingsmetoder er besøksintervju. Byråets intervjuere oppsøker og stiller spørsmål til de personer (intervjuobjekter) som er trukket ut til å delta i undersøkelsen. Spørsmålenes ordlyd og rekkefølge er fastlagt på forhånd.

Grovt skissert har en undersøkelse tre faser:

- a) Planlegging
- b) Datainnsamling
- c) Databearbeiding.

Intervjuerne utfører en viktig og sentral del av arbeidet med en undersøkelse, nemlig selve datainnsamlingen.

Det finnes ulike måter å få kunnskap om hvordan et spørreskjema fungerer i felten. En vanlig metode i forbindelse med større undersøkelser er at prøveundersøkelser inngår som et ledd i planleggingsarbeidet. Prøveundersøkelsene går bl.a. ut på at man prøver ut ulike måter å spørre om det samme fenomenet på. Systematisk tilbakerapportering av de erfaringene intervjuerne får i feltarbeidet har særlig vært gjennomført ved slike prøveundersøkelser. Disse erfaringene kan være til stor nytte i planleggingsarbeidet av intervjuundersøkelser. I tillegg til prøveundersøkelser formidles intervjuernes erfaringer mer usystematisk bl.a. på de kursene som arrangeres for intervjuere. Ved enkelte undersøkelser har også planleggere og intervjuere møttes under datainnsamlingsperioden for å utveksle erfaringer og synspunkter.

Særlig når det gjelder de faste undersøkelsene som stadig gjentas bør intervjuerne betraktes som en ressurs i analyse- og planleggingsarbeidet. Den kvartalsvise arbeidskraftundersøkelsen (AKU) er en slik undersøkelse. AKU har vært gjennomført siden 1. kvartal 1972. I 1974/75 ble det gjennomført en større skjemarevisjon, bl.a. på grunnlag av signaler fra intervjuerne om hvordan skjemaet fungerte i intervjusituasjonen, se Hoem og Ljones (1974). I denne forbindelse ble det gjennomført to prøveundersøkelser med nye skjemaforminger. Revisjonen resulterte i et nytt spørreskjema som ble tatt i bruk f.o.m. 1. kvartal 1976. Etter dette har spørreskjemaet vært uendret, når en ser bort fra enkelte mindre tekniske endringer.

Det er fremdeles enkelte ting i skjemaet som ikke fungerer helt godt. Dette har bl.a. kommet fram ved revisjonen og kodingen av skjemaene og ved muntlige kommentarer fra intervjuerne.

For å få mer systematiske kunnskaper om intervjuernes erfaringer med AKU i felten, utarbeidet 6. kontor i samråd med Intervjukontoret et rapportskjema som ble sendt til 99 intervjuere i forbindelse med AKU 2. kvartal 1980. Intervjuerne hadde til dels lang erfaring bak seg som intervjuere i Byrådet. Resultatene fra rapportskjemaet beskrives i denne rapporten. Rapportskjemaet følger som vedlegg 1. Vi vil også komme med enkelte forslag til endringer i spørreskjemaet til AKU. Ettersom det kan bli aktuelt med en større omlegging av AKU som en konsekvens av en ny arbeidstakerstatistikk basert på den nye sykepengeordningen, vil endringer på kort sikt ha et begrenset omfang.

2. FORMÅLET MED AKU

AKU skal gi informasjon om arbeidsmarkedet. For det første ønsker man å kartlegge omfang og sammensetning av arbeidsstyrken. For det andre skal AKU gi kunnskap om ulike befolkningsgruppers forhold til arbeidsmarkedet. Et hensyn som har hatt avgjørende betydning for utformingen av spørreskjemaet er at Byrådet i valget av definisjoner/klassifiseringer av folks tilknytning til arbeidsmarkedet har fulgt ILO's tilrådinger for utarbeiding av arbeidsmarkedstatistikk, ILO (1976). Diskusjoner omkring den praktiske avgrensningen av hovedgruppene i arbeidsstyrken (sysselsatte, arbeidssøkere uten arbeidsinntekt osv.) og måleproblemer knyttet til "mulige arbeidssøkere" (skjult ledighet) har derfor vært særlig sentrale i utformingen av AKU's spørreskjema.

3. "UTFØRTE DE INNTEKTSGIVENDE ARBEID AV MINST EN TIMES VARIGHET I FORRIGE UKE?"

Slik er ordlyden på det første spørsmålet i AKU-skjemaet. Spørsmålet er uten tvil svært lite muntlig eller folkelig i formen. Spørsmålet har et høyt presisjonsnivå fordi det inneholder tre viktige definisjonsmessige avgrensninger:

- a) Inntektsgivende arbeid. Dvs. omfatter både arbeid som gir inntekt på intervjutidspunktet (vanlig lønnsarbeid) og arbeid som gir inntekt på sikt ("frie" yrker, selvstendig næringsdrivende).
- b) Måletidspunkt. Sysselsettinga skal registreres for en bestemt uke, referanseuka.
- c) Arbeidets omfang. Alle som arbeidet 1 time eller mer i referanseuka skal regnes som sysselsatt (grensa for familiearbeidere er 10 timer).

Ettersom spørsmålet er "stivt" formulert var vi interessert i å vite hvordan spørsmålet fungerer i intervjusituasjonen. Vi bad også intervjuerne komme med forslag til omformuleringer. Det viser seg at bare 13 av de 99 intervjuerne alltid leser spørsmålet slik det står, mens 69 leser det slik det står, men må ofte gjenta spørsmålet med andre ord. 17 intervjuere omformulerer vanligvis spørsmålet.

Begrunnelsen er at mange IO ikke umiddelbart forstår hva det spørres etter. Halvparten av intervjuerne har kommet med forslag til andre måter å spørre på. De fleste gir konkrete forslag til omformulering. Svarene antyder to ulike løsninger:

- i) Endring av begrepet inntektsgivende arbeid og presiseringen av 1 times varighet, som anses å skape problemer.
- ii) En annen setningsoppbygging.
Eksempler på forslag:
 - "Var De i arbeid i forrige uke?"
 - "Hadde De lønnet arbeid i forrige uke?"
 - "Var De i lønnet arbeid i minst 1 time i forrige uke?"
 - "Utførte De minst 1 times arbeid i forrige uke som gav Dem inntekt eller fortjeneste?"

Mange foreslår altså at inntektsgivende arbeid byttes ut med "lønnet arbeid" eller bare "arbeid". Dessuten ønsker mange at "av minst en times varighet" sløyfes. Enkelte intervjuere som foreslår det siste, mener at intervjueren kan stille et muntlig tilleggsspørsmål av typen "Ikke én time engang?" til dem som svarer nei på spørsmålet.

De fleste intervjuobjekter (IO) ville nok svare det samme på spm. 1. Selv om "inntekts-givende arbeid" ble byttet ut med "arbeid" eller "lønnet arbeid". Grunnen til å beholde begrepet "inntektsgivende arbeid" er imidlertid å unngå feilassosiasjoner for visse grupper. Arbeidsbegrepet er diffust, og spørsmålet bør derfor være entydig på hva slags arbeidsaktiviteter vi ønsker å registrere. I denne sammenhengen er det arbeid innen markedsøkonomien som skal registreres. Enkelte har kritisert AKU for å ha et snevert arbeidsbegrep, men det er en annen diskusjon. "Lønnet arbeid" er ikke dekkende for de som ikke er lønnsarbeidere; nemlig selvstendige og familiearbeidere.

Standarddefinisjonen av sysselsatte i inntektsgivende arbeid omfatter folk som har hatt inntektsgivende arbeid i minst én time. Ettersom det også spørres om arbeidstid kan avgrensninger på et høyere timetall lett foretas maskinelt. Dersom vi ikke definerer et gitt timetall i selve spørsmålet vil vi få en subjektiv definisjon av sysselsetting. Det er grunn til å anta at det særlig blant folk med kort ukentlig arbeidstid vil være variasjoner i hva de vil svare på spørsmålet. Sysselsettings-tallene vil ikke lenger være så pålitelige som konjunkturmåler, og heller ikke sammenliknbare med andre lands tall.

Konklusjonen på dette blir derfor at en eventuell endring på spm. 1 bør begrenses til en endring i setningsoppbygging. Vi vil foreslå to alternative omformuleringer:

- "Utførte De minst en times arbeid i forrige uke som gav Dem inntekt (eller fortjeneste)?"
- "Utførte De arbeid i forrige uke som gav Dem inntekt eller fortjeneste? Vi tenker her på arbeid helt ned til en times varighet."

Noen intervjuere mener at omformuleringer av spørsmålet bør overlates til intervjueren avhengig bl.a. av hvem man intervjuer. En intervjuer skriver:

"Spørsmålet kan gjerne være som det er i dag, men la intervjuerne få lov til å formulere det selv, vi er jo alle så forskjellige. Jeg prøver å forme spørsmålet etter intervjuobjektet, og det går bra. Selvsagt uten å miste den betydningen spørsmålet er ment å ha."

Slike synspunkter åpner for en diskusjon av målefeil. Gir en konsekvent bruk av samme spørsmålsformulering til alle IO færrest målefeil, eller vil intervjuerens muligheter til å omformulere osv. redusere mulige feil? Vi skal komme tilbake til dette spørsmålet på slutten av rapporten.

4. FAKTISK ARBEIDET TID OG NORMALARBEIDSTID

Ettersom AKU registrerer sysselsettingen på et gitt tidspunkt, referanseuka, skal spm. 2 om arbeidstid gi opplysninger om den mengde arbeid som ble utført denne bestemte uka (utførte timeverk).

Vi har vært i tvil om vi på spm. 2. i AKU virkelig får oppgitt faktisk arbeidet tid. Omkring tre fjerdedeler (75) av de 99 intervjuerne svarte at de tror at de fleste IO oppgir antall timer de faktisk arbeidet i referanseuka. 23 tror at det oftest er normalarbeidstid som oppgis.

Intervjuerne ble også spurt om de anså det som fordelaktig om man i tillegg til faktisk arbeidstid stiller spørsmål om normalarbeidstid. 60 av intervjuerne mente dette ville være fordelaktig, mens 33 mente at det ikke ville være det. På spørsmål om dette skulle registreres før eller etter spørsmålet om faktisk arbeidet tid svarte 60 før og 17 etter.

22 av intervjuerne hadde forslag til andre måter å spørre på som bedre vil fange opp time-tallet i referanseuka.

Både spørsmålet og instruksjonen for AKU presiserer at det ikke er normalarbeidstid vi er ute etter, og gir eksempler på hvilke aktiviteter som skal legges til og trekkes fra. Av enkelte intervjueres kommentarer virker det som om mange IO tenker på normalarbeidstid først, men at IO og intervjuer kommer fram til det riktige timetall ved hjelp av mer detaljerte tilleggsspørsmål fra intervjueren. Dette betyr at resultatet er svært avhengig av intervjuerens forståelse og innsats. Det er litt uklart om de 23 intervjuerne som svarer at de tror de fleste oppgir det antall timer de vanligvis arbeider nøyer seg med dette svaret fra IO, eller om de også ved tilleggsspørsmål kommer fram til et riktig resultat. Hvordan IO oppfatter spørsmålet bestemmer ikke resultatet dersom intervjueren "trår" til med ekstrasprøsmål.

Noen intervjuere har mistolka spørsmålet om ønskeligheten av et tilleggsspørsmål om normalarbeidstid. De har oppfattet det som om vi spurte om dette var et bedre spørsmål enn spørsmålet om faktisk arbeidet tid. Begrunnelsen for svarene bærer derfor litt preg av det.

De som ønsker et slikt tilleggsspørsmål begrunner dette hovedsakelig med at det sikrer riktige svar og letter intervjusituasjonen, fordi de fleste IO nevner ofte spontant normalarbeidstida. Normalarbeidstid er det folk husker best. Registrering av normalarbeidstid kan fungere som et nødvendig kontrollspørsmål, intervjueren ville slippe å stille ekstrasprøsmål for referanseuka. Dessuten ønsker enkelte IO å oppgi normalarbeidstid dersom de har hatt store avvik i referanseuka, enten de har jobba ekstra mye (overtid) eller lite (f.eks. oljearbeidere som avspaserer hjemme). IO føler det gir et uriktig bilde av deres arbeidsinnsats, og reagerer negativt på at man ikke er interessert i normalarbeidstida.

Begrunnelsene for å ikke ta med normalarbeidstid varierer noe. Et argument som går igjen er at det vil bli problemer med å beregne normalarbeidstid for folk med uregelmessig arbeidstid. En intervjuer skriver: "Et IO, f.eks. en lærer, har som det er problemer med å finne ut antall timer og må antas å få en enda vanskeligere oppgave med nok et spørsmål. Det har hendt at mer tid er brukt for å besvare spørsmål 2 enn til resten av skjemaet". En annen type begrunnelse er at "Gjennomsnittlig arbeidstid kommer vel fram i statistikken til slutt når alle 4 intervjuene er avsluttet". Andre intervjuere mener at de aller fleste har det samme timetallet uke etter uke, og at normalarbeidstid som kontrollspørsmål er unødvendig. En intervjuer mente at "... IO ville muligens føle tilleggsspørsmålet som en "check up" på overtiden".

Flere av de 60 intervjuerne som mente at et eventuelt tilleggsspørsmål om normalarbeidstid bør komme før spørsmålet om faktisk arbeidet tid, nevnte at dette var fordi IO husker normalarbeidstida best, og at dette spørsmålet danner grunnlaget for å komme fram til arbeidstida i referanseuka.

"Erfaringen viser at en nesten alltid starter samtalen med å klarlegge den normale arbeidstid. Siden telles timene for forrige uke."

Et argument for å stille tilleggsspørsmålet etter spørsmålet om faktisk arbeidstid er at "...spm. 2 i AKU er en naturlig følge av spm. 1, altså en konkret arbeidssituasjon i en konkret uke".

En av intervjuerne hadde ikke foretatt noen prioritering, men gav denne kommentaren: "Må være varsom med å sette de to spørsmålene opp mot hverandre, da en kommer inn i en jungel av lovverk og skatter. En vil få et tvilsomt svar".

Intervjuernes forslag til andre måter å spørre på deler seg stort sett i to grupper: i) Noen "følger opp" ideen med å bruke normalarbeidstid som kontrollspørsmål.

Eks: a) "Hvor mange timer arbeider De normalt eller gjennomsnittlig pr. uke?"

b) "Hvor mange timer arbeidet De i forrige uke?"

ii) Andre tar inn presiseringer i selve spørsmålet for å understreke at spørsmålet gjelder en bestemt uke, og mere utfyllende eksempler på aktiviteter som skal legges til og trekkes fra normalarbeidstida.

Eks: "Arbeidet De som vanlig i forrige uke, eller hadde De overtid eller fravær, eller kanskje hjemmearbeid?"

Det store flertallet av intervjuerne ser ut til å komme fram til et riktig timetall for faktisk arbeidstid. Men over halvparten ønsker et spørsmål om hva som er den enkeltes normale (vanlige) arbeidstid. Vi støtter dette ønsket. Et spørsmål om normalarbeidstid kan fungere som kontrollspørsmål i intervjusituasjonen, dette vil særlig være til hjelp for uerfarne intervjuere. Den normale arbeidstid er også interessant for analyseformål. Det synes naturlig å spørre om normalarbeidstid før spørsmålet om faktisk arbeidstid i referanseuka, fordi normalarbeidstida ofte er utgangspunkt for å beregne faktisk arbeidstid.

Teksten til det nåværende spm. 2 bør kanskje utvides med noen eksempler på tid som skal trekkes fra normalarbeidstida, fravær av ulik art osv. Dette er omtalt i instruksjonen, men ettersom det bare gis eksempler på "tilleggsarbeid" i selve spørsmålteksten kan det være lett å glemme.

5. VIKTIGSTE GJØREMÅL

I AKU blir sysselsatte i inntektsgivende arbeid - som oppgav en ukentlig arbeidstid under 21 timer - spurt om hva de selv regner som viktigste gjøremål (spm. 7). Dette spørsmålet er et mål på den enkeltes subjektive tilknytning til arbeidsmarkedet.

Spørsmålet skal besvares med bare et svaralternativ, men ved revisjon av skjemaene har det vist seg at enkelte intervjuere har kryssa av for mer enn ett alternativ. Vi spurte derfor intervjuerne om det er vanskelig å få IO til å bestemme seg for bare ett alternativ, og 27 av intervjuerne svarte bekreftene på dette.

Ifølge disse 27 intervjuerne er det bestemte kombinasjoner av svaralternativ som går igjen. Det er særlig de som kombinerer noe inntektsgivende arbeid med husarbeid som har vanskelig for å velge, dette ble nevnt av 19 intervjuere. Andre kombinasjoner gjentar seg ikke så ofte, men eksempler her er kombinasjon av inntektsgivende arbeid med skolegang eller det å være pensjonist.

Intervjuerne ble også spurt om det er ønskelig med eventuelle kombinasjoner av svaralternativene, og 26 av intervjuerne ønsket dette, 19 nevnte kombinasjon av inntektsgivende arbeid og husarbeid som ønskelig, mens 9 nevnte kombinasjonen husarbeid/pensjonist. Andre kombinasjoner ble også nevnt, men av relativt få. Et par intervjuere ønsket mulighet til å krysse av for flere alternativer, en mente imidlertid at alternativ 8 (opptatt med annet) kunne brukes når IO har problemer med å bestemme seg.

Arbeidsmarkedstilpasningen deltidsarbeid/husarbeid har de siste åra blitt ganske utbredt, og det er kanskje særlig i denne gruppa at yrkesidentiteten er mest flytende. Vi mener at svaralternativene på spm. 7 bør utvides med et nytt alternativ, nemlig en kombinasjon av alternativene 1 og 2. Dette vil være i samsvar med utviklinga på arbeidsmarkedet.

Noen intervjuere tok opp en annen side ved spm. 7. De stilte spørsmålet: "Er det gjøremål å være uten arbeid/pensjonist?" En intervjuer foreslo en omstrukturering av spørsmålet slik:

7.a.	1	<input type="checkbox"/>	Utførte inntektsgivende arbeid
Gjøremål	2	<input type="checkbox"/>	osv.
	3	<input type="checkbox"/>	
	4	<input type="checkbox"/>	
7.b.	5	<input type="checkbox"/>	Var arbeidsufør
Livs- situasjon	6	<input type="checkbox"/>	osv.
	7	<input type="checkbox"/>	
	8	<input type="checkbox"/>	

Vi er klar over det problematiske i å både skulle dekke ikke sysselsatte men arbeidsaktives gjøremål og beskrive de ikke arbeidsaktives livssituasjon i ett og samme spørsmål. Parallelle problemer finner vi i spm. 9 om hovedsakelig gjøremål. Vi vil derfor diskutere dette problemet i neste avsnitt.

6. HOVEDSAKELIG GJØREMÅL

Spm. 9 i skjemaet lyder slik: "Hva gjorde De hovedsakelig i forrige uke?" Spørsmålet skal gi informasjon om befolkningsgrupper utenfor arbeidsstyrken, deres subjektive oppfatning av hva som er deres hovedsakelige virksomhet. Skillet mellom arbeidsaktive (personer i arbeidsstyrken, i husarbeid hjemme, under utdanning, førstegangs militær- eller siviltjeneste) og ikke arbeidsaktive (pensjonister, arbeidsuføre og andre utenfor arbeidsstyrken) foretas bl.a. på grunnlag av spm. 9.

Blant intervjuerne oppgav 24 at de har hatt problemer med spørsmålet. De viktigste problemene kan deles i tre grupper:

i) Feilassosiasjoner. IO misforstår spørsmålet, og begynner å ramse opp alle småting de har gjort i referanseuka. "Å være ufør er ikke noe en gjør, men noe man er", skriver en intervjuer. En annen skriver: "Passer dårlig å spørre arbeidsuføre, pensjonister eller arbeidsløse om hva vedkommende gjorde forrige uke. Man får aldri svaret: "Jeg var ufør etc Svaret er gjerne: "Jeg måket snø, jobbet i haven o.l."

ii) Ikke gjensidig utelukkende svaralternativer. Flere av svaralternativene kan være aktuelle for en og samme person. Vi kan f.eks. tenke oss en ufør pensjonist som likevel utfører husarbeid hjemme. Det kan være tilfeldig hvilket alternativ som blir avkrysset. En intervjuer skriver: "De som samtidig utførte husarbeid og er alderspensjonert, ber meg ofte velge hvor jeg vil krysse. Da tar jeg øverste alternativ når jeg er i tvil". En annen skriver: "For mange husmødre er det ingen forskjell på arbeidsoppgavene om hun har blitt pensjonist eller ikke".

Sammenblandingen av aktiviteter (som husarbeid og skolegang) med livssituasjonen er derfor uheldig. Ved skjemarevisjonen i 1974/75 ble spørsmålet vurdert, og konklusjonen denne: "Vi tror neppe at en vesentlig forbedring er verd den innsats som kreves. Vi synes likevel at en bør søke en noe bedre språklig utforming av spm. 12¹⁾ og dets svaralternativer²⁾". Det ble bl.a. stilt spørsmål om det ikke blir overlatt for mye veiledningsansvar til intervjueren her.

Vi er enig i den refererte konklusjonen. Vårt forslag til forbedring er at det etter selve spørsmålet refereres eksempler på hva vi tenker på, for å hjelpe IO på gli. F.eks.: "Hva gjorde De hovedsakelig i forrige uke? Utførte husarbeid hjemme, gikk på skole, var pensjonist eller annet". I tillegg kunne det evt. presenteres et kort som var utformet på en lignende måte som det forslaget fra en av intervjuerne som vi refererte under avsnitt 5, s.11. Vi foreslår samme løsning for spm. 7.

iii) Andre problemer. Et par intervjuere misforstår spørsmålet dithen at det er grunner til hvorfor IO ikke er yrkesaktiv vi spør etter. En intervjuer hevder at pensjonister, arbeidsuføre og arbeidsløse føler seg ille berørt da de føler at spørsmålet krever dem til ansvar. Også husmødre kan reagere". Det er svært uheldig dersom intervjuerne mistolker hensikten med spørsmålet på en slik måte. Intervjuerens holdning kan ha innvirkning på IO's reaksjoner, ettersom intervjueren sannsynligvis må "veilede" litt på dette spørsmålet.

1) Nåværende spm. 9. 2) IO 74/52.

7. SPØRSMÅLET OM ARBEIDSSØKNING

7.1. Hvorfor blir spørsmålet ofte ikke stilt?

De som på spm. 9 svarer at de var opptatt med husarbeid, skolegang, var pensjonister, uten arbeid eller opptatt med annet, skal stilles spørsmål om de har søkt etter arbeid (spm. 10). Ved revisjon av skjemaene har det vist seg at mange intervjuere hopper over dette spørsmålet. Vi spurte derfor intervjuerne hva de tror dette skyldes, og om de hadde forslag til forbedringer på dette punktet.

Årsakene til at spørsmålet ofte ikke avkrysses er ifølge intervjuerne svært forskjellige. Enkelte hevder at det bare kan være slurv, fordi henvisningene og spørsmålet er greit. Andre nevner mer "tekniske" forklaringer, henvisningene er for mange og for uoversiktelige. Mens andre sier at IO ofte har svart på spørsmålet allerede når de blir stilt spm. 1, og at det kan være fort gjort å glemme å krysse av på spm. 10. Intervjuet starter med spørsmål om inntektsgivende arbeid, og det virker som om ikke yrkesaktive IO føler et behov for å "rettferdiggjøre" sin situasjon allerede i innledningen og dermed gir svarene som kommer i seinere spørsmål, beskrivelse av egen livssituasjon og hvorfor de ikke er i arbeid. Begrunnelser for at mange intervjuere hopper over spm. 10:

	Antall intervjuere
Slurv, svikt hos intervjuer	15
Problemer med henvisninger	13
Stiller ikke spørsmålet av hensyn til IO	47
Spørsmålet er tungt	3
Annet	1
Vet ikke	3
Antall intervjuere som svarte	<u>82</u>

De mest interessante begrunnelsene for hvorfor spørsmålet ikke stilles, er de 47 intervjuerne som svarer at de av kjennskap eller hensyn til IO ikke stiller spørsmålet. Eksempler på slike svar:

- "Man stiller ikke det spørsmålet til en travel husmor, eldre og/eller uføre pensjonister. Vanskelig nok også til ungdom som studerer på heltid."
- "Spørsmålet kan virke påtrengende på enkelte - virker som om det er et spørsmål om IO vil eller ikke vil ha arbeid."
- "For mitt vedkommende skyldes det at jeg kjenner IO så godt at jeg synes spørsmålet er uaktuelt."
- "Når IO har sagt at de har vært syke/sengeliggende i lengre tid, er det flaut å stille spørsmålet."
- "Mange pensjonister blir sinte når vi spør. De sier de har arbeidet nok."

Blant personene utenfor arbeidsstyrken får verken de som på spm. 9 svarte at de var syke eller de som var arbeidsuføre, spørsmålet om de har søkt arbeid, (heller ikke de som er inne til førstegangs- militær- eller sivilarbeidertjeneste). De intervjuerne som argumenterer med vanskeligheter overfor syke/arbeidsuføre har derfor stilt spørsmålet til personer som ikke skal ha det. Det er naturligvis uheldig, både for intervjuer og IO.

7.2. Tiltak mot overhopping av spørsmålet

Vi har systematisert intervjuernes forslag til forbedringer på denne måten:

	Antall intervjuere
A. Samle alle henvisningene til spm.10 og spm. 14 etter hverandre	10
B. Enkelte grupper (eks. husmødre, pensjonister) bør ikke stilles spørsmålet	11
C. Forenklinger av selve spørsmålet	7
D. Annet	7
Antall intervjuere som svarte	<u>35</u>

Henvisningene ble for kort tid siden endret (klammer istedenfor henvisning på hvert enkelt svaralternativ). Forslaget A fra intervjuerne er bedre reint intervjuteknisk, men vil føre til endringer

i datafilene. Dersom dette ikke er en stor praktisk ulempe vil vi foreslå at vi gjennomfører intervjuernes forslag.

Forslaget B om at spørsmålet ikke skal stilles til bestemte grupper stiller vi oss mer tvilende til. Spørsmålet om arbeidssøking er åpenbart et "følsomt" spørsmål, da særlig for enkelte husmødre og pensjonister. Generelt sett kan man ikke overlate avgjørelsen av hvem som skal få spørsmålet til intervjuerens skjønn. Men dersom IO allerede i forbindelse med spm. 1 har sagt at han/hun ikke er interessert i arbeid, synes det rimelig at intervjueren kan krysse av for nei på spm. 10 uten å stille spørsmålet. Resultatene fra AKU i 1979 viser at arbeidssøkere uten arbeidsinntekt fordelte seg slik etter hovedsakelig gjøremål):

Husarbeid hjemme	10 000
Skolegang/studier	6 000
Var uten arbeid/opptatt med annet	17 000
Andre	4 000
Arbeidssøkere totalt	<u>38 000</u>

Tallene viser at det både blant de som var opptatt med husarbeid og skolegang/studier fantes arbeidssøkere, mens det ikke er registrert noen pensjonister. Dette er et argument for at spørsmålet fremdeles bør stilles til husmødre/skoleelever. Men vi vil kanskje være tjent med å la være å stille spørsmålet til pensjonister?

Vi vil i seinere avsnitt komme inn på forslag til forbedringer/forenklinger av selve spørsmålet. Av de andre forslagene har vi merket oss særlig ett forslag hvor selve ideen i forslaget er interessant. Forslaget lyder slik: Husmødre, skoleelever og pensjonister får et eget spørsmål etter spm.9: "Er De interessert i lønnet arbeid utenom hjemmet?"

<input type="checkbox"/>	Ja → 10 nåværende
<input type="checkbox"/>	Nei → 14 "

I praksis kunne dette bety at vi flyttet fram spørsmålet om ønsker om arbeid (spm. 17) foran spørsmålet om arbeidssøking. Bare de som svarer at de er interessert i arbeid spørres da om de har søkt etter arbeid. På denne måten unngår vi å stille spørsmålet om aktiv arbeidssøking til de som er mest perifere i forhold i arbeidsmarkedet. Dette er imidlertid en ganske omfattende omstrukturering av skjemaet. Vedlagt følger et utkast til spørreskjema basert på denne endringen (vedlegg 3).

7.3. Problemer med utformingen av spørsmålet om arbeidssøking

Den konkrete utformingen av spm. 10 har samme bakgrunn som spm. 1: Spørsmålet skal avgrense de som i offentlig statistikk blir betegnet som arbeidssøkere uten arbeidsinntekt, og har derfor et høyt presisjonsnivå.

Spørsmålet inneholder tre krav:

- 1) Aktiv arbeidssøking. Kravet om aktiv handling blir kontrollert i spm. 11 hvor det spørres om på hvilke måter IO forsøkte å få arbeid.
- 2) Avgrenset søkerperiode. Arbeidssøkingen må ha skjedd i løpet av de siste 2 måneder.
- 3) Tilgjengelighet for arbeidsmarkedet. IO må ha vært i stand til å påta seg arbeidet i referanseuka.

En del intervjuere (28) har problemer med å få IO til å forstå spørsmålet slik det står. I praksis betyr dette at intervjuerne må gjenta spørsmålet, evt. med andre ord eller tilleggsforklaringer. Det ser ut som om samme situasjon som ved spm. 1 oppstår, men for færre personer. Arbeidssøkerbegrepet er mer komplisert i sin operasjonalisering enn sysselsettingsbegrepet, noe som øker mulighetene for feil i intervjuernes fortolkninger av spørsmålet. Dette bekreftes bl.a. av enkelte endringsforslag som er uttrykk for slike feiltolkninger. Vi kommer tilbake til dette under punkt 7.4.

- 1) Tabell 56 i NOS Arbeidsmarkedstatistikk 1979.

Vi stilte intervjuerne spørsmål om de tror at formuleringen av kravet om tilgjengelighet for arbeidsmarkedet skaper problemer, dvs. om noen av IO'ene har vanskelig for å oppfatte at spørsmålet bare gjelder arbeid som de kunne påtatt seg i forrige uke. Hele 58 av intervjuerne mente at det knyttet seg problemer til denne delen av spørsmålet. Kravet i seg selv er neppe vanskelig å ta stilling til, men det er den sammenhengen det presenteres i som gjør det vanskelig. Én intervjuer har en feiltolkning av dette som kan illustrere problemet: "IO søker vanligvis ikke arbeid for en uke, så "forrige uke" bør utgå."

Vi var også interessert i å vite om søkerperioden på 2 måneder er så lang at det skaper en "glemselseffekt". 28 av intervjuerne mente at noen av IO'ene har vanskelig for å huske hva de har gjort over en så lang periode.

Før skjemarevisjonen i 1974/75 hadde spørsmålet denne formuleringen: "Forsøkte De å få inntektsgivende arbeid i forrige uke?" Det ble ved revisjonen pekt på at det var vanskelig å vite om den definisjonen av arbeidssøkere som var tilsiktet, og nedfelt i instruksene men ikke i skjemaet, ble etterlevet (forsøkene på å skaffe arbeid måtte ikke nødvendigvis være utført i referanseuka, IO må ha vært i stand til å ta imot et eventuelt tilbud i referanseuka). Det ble derfor anbefalt endringer som har ført til det nåværende spm. 10 (søkerperiode samt presisering av tilgjengelighet).

7.4. Forslag til endringer av spørsmålet

Av de konkrete forslagene til omformulering av spm. 10 kan vi skille mellom tre grupper av svar:

i) Endringer i oppbyggingen av spørsmålet, men hvor selve innholdet i spørsmålet stort sett er uendret.

Eksempler på forslag:

- "Har De i løpet av de siste 2 månedene forsøkt å få lønnet arbeid? Her menes arbeid som De også kunne ha utført i forrige uke."
- "Har De i løpet av de 2 siste månedene forsøkt å skaffe Dem arbeid som De kunne begynt i i forrige uke?"
- a) "Har De forsøkt å skaffe Dem lønnet arbeid i løpet av de siste 2 månedene ?"

	Ja → b)
	Nei

b) "Kunne De startet med dette arbeidet i forrige uke?"

Det positive i disse forslagene er at spørsmålsformuleringen er ledigere, og at meningsinnholdet kommer bedre fram enn i den nåværende formuleringen. En todeling av spørsmålet er kanskje den beste løsningen. "Lønnet arbeid" i eksemplet ovenfor bør erstattes med "inntektsgivende arbeid" av samme grunner som er nevnt under spm. 1 (punkt 3). Vi foreslår en endring av spm. 10, og med de refererte forslagene som utgangspunkt for diskusjonen.

ii) Lavere presisjonsnivå, fordi ett eller flere av kravene er tatt ut. Forslagene innebærer en forenkling av spørsmålet ved å stryke deler av det nåværende, samt omformuleringer.

Eksempler på forslag:

- "Har De i de siste 2 månedene søkt om arbeid?"
- "Forsøkte De å få inntektsgivende arbeid for forrige uke?"
- "Har De tidligere gjort forsøk på å få lønnet arbeid De kunne ta på Dem denne uka?"

Så lenge spørsmålet skal avgrense gruppen arbeidssøkere etter bestemte definisjoner er ikke disse forslagene aktuelle.

iii) Endringer i spørsmålets innhold. Enkelte av intervjuernes svar tyder på at de ikke helt har forståelsen av hvorfor spørsmålet er formulert som det er. Enkelte blander arbeidssøking sammen med ønsker om arbeid, f.eks. foreslo en intervjuer å erstatte spm. 10 med: "Er De interessert i å ta lønnet arbeid?"

Andre eksempler på slike forslag:

- "Kunne De ha tenkt Dem å ha gjort noe for å skaffe Dem en inntekt i forrige uke?"
- "Om De hadde forsøkt - og kunne fått arbeid for forrige uke - kunne De ha påtatt Dem det?"
- "Kunne De ønske å ha jobb ved siden av (husarbeid/skolegang), og har De prøvd å få noen jobb, la oss si i løpet av de 2 siste månedene?"

Spørsmålet skal primært registrere faktiske, aktive forsøk på å få arbeid, enkelte av forslagene er imidlertid hypotetiske, slik at meningsinnholdet blir galt.

8. ARBEIDSFORMIDLING

Som nevnt under punkt 7.3 fungerer spm. 11a som et kontrollspørsmål for de som har svart at de er arbeidssøkere på spm. 10. Men spørsmålet om hvilke måter arbeidssøkerne har forsøkt på få arbeid på er også av egen interesse for Arbeidsdirektoratet.

Spørsmålet skal avkrysses med bare ett svaralternativ. Men ved revisjon av skjemaene har det vist seg at flere av intervjuerne krysser av for mer enn ett alternativ. Ifølge revisjonsinstruksen blir da det øverste svaralternativet stående ("kontaktet arbeidsformidlingen") mens resten strykes.

At personer uten arbeid prøver ulike kanaler for å skaffe seg arbeid bekreftes av halvparten av intervjuerne, idet 42 intervjuere svarer at mange IO oppgir flere svaralternativer. Enkelte intervjuere svarer at de sjelden stiller spørsmålet, slik at de har liten erfaring med det. Intervjuerne ble også spurt om det var bestemte svarkombinasjoner som gikk igjen, men det ser ikke ut til å danne et bestemt mønster.

Arbeidssøkerne utgjør tallmessig en liten gruppe, og dette betyr at det er begrensninger på hvor mange undergrupper de kan splittes opp i. Tall for hvordan arbeidssøkerne fordeler seg etter måte å skaffe seg arbeid på publiseres vanligvis med to undergrupper: "Kontaktet arbeidsformidlingen" og "annen måte." Dette er et argument for at spørsmålet reduseres til å registrere hvorvidt IO har hatt kontakt med arbeidsformidlingen eller ikke. Spørsmålsformuleringen kan forbli som den er, mens en reduserer svaralternativene til "kontaktet arbeidsformidlingen" og "annen måte". Spørsmålet vil fremdeles fungere som kontrollspørsmål for spm. 10. Et annet alternativ er at det gis mulighet for å krysse av for mer enn ett svaralternativ. Spesifiseringen under svaralternativet "annen måte" foreslås da strøket ettersom disse opplysningene ikke brukes til noe.

9. FOR LANG INNLEDNING TIL SPØRSMÅLENE OM ØNSKER OM ARBEID?

Som tidligere nevnt er et av formålene med AKU å kartlegge det forholdet folk utenfor arbeidsstyrken har til arbeidsmarkedet. Diskusjonen har vært konsentrert om den delen av befolkningen som ønsker å komme i inntektsgivende arbeid, men som likevel ikke søker arbeid. I Byrået betegnes denne gruppen "mulige arbeidssøkere." Spørsmålssekvensen 17 - 20 skal avgrense og kartlegge denne gruppen.

Kartlegging av ønsker/behov innebærer alltid måleproblemer. Når det gjelder spørsmål om ønsker om arbeid regner man med at det hersker visse normative forestillinger i befolkningen som kan styre svarene i en bestemt retning (se diskusjon om måleproblemer og svarpålitelighet i Hoems & Ljones (1974)). For enkelte grupper kan slike spørsmål være ganske ømtålige. Av slike hensyn innledes sekvensen med en del eksempler på ulike grunner til at folk ikke søker inntektsgivende arbeid, som er tenkt å skulle berolige IO, og gjøre deres fravær fra yrkeslivet legitimt.

Innledningen er blitt kritisert av enkelte intervjuere med den begrunnelsen at den er for lang. Vi bad derfor de 99 intervjuerne om synspunkter på dette. Det viser seg at omkring halvparten av intervjuerne mener at innledningen er grei som den er, mens resten ønsker at den endres. De fleste av de 40 endringsforslagene går ut på at hele innledningen strykes. Noen få ønsker i tillegg å beholde den første setningen. ("Det kan være mange grunner til at folk ikke tar inntektsgivende arbeid.")

Eksempler på tre typer av kommentarer:

- "Innledningen kan med fordel sløyfes helt. Den virker som en unnskyldning for å komme med spørsmålet."
- "Innledningen er grei fordi IO der får forståelsen av at de ikke skal tvinges ut i arbeidslivet."
- "Innledningen er grei. God orientering for intervjuer."

Den første kommentaren antyder at innledningen virker stikk imot sin hensikt, mens den andre kommentaren viser til erfaringer som er mer i tråd med innledningens tenkte hensikt. Den tredje kommentaren er imidlertid et uttrykk for en misforståelse fra intervjuerens side, ettersom det er meningen at hele innledningen skal leses opp for å forberede IO til spørsmålet.

Selv om så mange som 46 av intervjuerne mener at vi bør endre/korte ned på innledningen, vil vi

foreslå at innledningen beholdes slik den er nå. Begrunnelsen for dette er for det første at halvparten av intervjuerne er fornøyd med innledningen. For det andre er det forskningsresultater som tyder på at lange innledninger til det temaet det spørres om i forbindelse med følelsesladede spørsmål (threatening questions) har en positiv effekt på svarene, jfr. Bradburn & Sudman (1980).

10. SAMMENBLANDING AV GRUNNER TIL IKKE Å SØKE ARBEID OG EVENTUELLE KRAV TIL ET PASSENDE ARBEID

Spørsmålene 18 og 19 skal kartlegge viktigste grunn til ikke å søke arbeid blant dem som har svart at de ønsker arbeid. Svaralternativene er konstruert slik at de skal kunne skille mellom hindringer som er knyttet til et av de følgende tre forhold:

- 1) Hindringer knyttet til arbeidsmarkedet (f.eks. mangel på arbeid).
- 2) Hindringer knyttet til personen selv (f.eks. svak helse).
- 3) Hindringer knyttet til det institusjonelle systemet (f.eks. manglende barnetilsynsordninger).

Spm. 20 a skal registrere krav til et passende arbeid. Dette spørsmålet stilles både til dem som svarte at mangelen på passende arbeid var den viktigste grunn til ikke å søke arbeid og dem som hadde andre grunner for ikke å søke.

Vi har tidligere fått muntlige kommentarer fra intervjuerne som tyder på at IO har lett for å blande sammen grunner til ikke å søke arbeid og eventuelle krav til et passende arbeid. Dette bekreftes ved at nesten to tredjedeler av intervjuerne svarer at det hender at IO blander sammen disse spørsmålene. Men det er bare 14 av intervjuerne som mener at denne sammenblandingen skaper problemer i intervjusituasjonen. Problemene for disse 14 er at de ofte må gjenta spørsmålene, evt. med egne tilleggsforklaringer. En av intervjuerne skriver: "Jeg må ofte stille begge spørsmålene før jeg krysser av for å få et klart svar".

Vi vet lite om årsaken til denne sammenblandingen. Sekvensen har vært vurdert og endret, bl.a. under skjema-revisjonen 1974/75. Det viktigste problemet har vært hvordan man best mulig skal fange opp den komplekse sammenhengen mellom faktorer som påvirker individets forhold til arbeidsmarkedet. Et ønske har vært å unngå partielle resonneringer, dvs. der man bare fanger opp en side ved folks forhold til arbeidsmarkedet. Dette er vanskelig innenfor rammen av standard-skjemaet for AKU.

Spørsmålene er hypotetiske, og refererer seg til ulike tidspunkter: Fortid, nåtid, og fremtid. Det er mulig at dette kan forklare hvorfor grunner til ikke å søke arbeid (fortid/nåtid) og krav til et passende arbeid (nåtid/fremtid) blandes sammen. For dem som oppgir mangel på passende arbeid som viktigste grunn til ikke å søke arbeid, er sannsynligvis spørsmålet om krav til et passende arbeid lettere å svare på enn for dem som har oppgitt andre grunner. For de siste er krav til arbeidsforhold o.l. et trinn i en orienteringsprosess mot arbeidsmarkedet som ikke ligger i en umiddelbar fremtid. Ettersom bestemte betingelser må endres før vedkommende søker arbeid, blandes kanskje krav som ligger utenfor en tenkt arbeidssituasjon sammen med krav til selve arbeidet. Vi har imidlertid ikke noe forslag til endringer som kan skille spørsmålene bedre fra hverandre.

11. INNLEDNING TIL SPØRSMÅLENE OM BAKGRUNNSKJENNETEGN?

Den første delen av spørreskjemaet, spm. 1 - 25 omhandler IO's forhold til arbeidsmarkedet, mens spørsmålene i resten av skjemaet stilles for å få nødvendig bakgrunnsinformasjon om IO. Slik skjemaet er i dag er det ikke noe klart skille mellom de to delene i skjemaet i form av f. eks. en innledning til den siste delen.

Vi har lurt litt på om overgangen er litt for brå, og vi spurte derfor intervjuerne om det er behov for, eller ønskelig med en innledning foran spørsmålene om ekteskapelig status, utdanning osv. Men bare 19 av de 99 intervjuerne var positive til en slik tanke. Av merknadene til dem som ønsket en innledning, kom det frem to typer begrunnelser; for det første at en innledning vil skape en mer naturlig og mykere overgang til den delen av skjemaet som ikke omhandler spørsmål om arbeidsmarkedet, og for det andre at formålet med disse spørsmålene kan presiseres i en innledning.

Selv om bare 19 av intervjuerne mente det var ønskelig med en innledning, vil vi foreslå at

sekvensen med bakgrunnsopplysninger får en slik innledning. Så vidt vi kan se er det ingen argumenter som trekker i negativ retning. Nyttens av å ta med en innledning kan selvfølgelig diskuteres. Men vi skal huske på at det blant intervjuerne er store forskjeller i erfaring, stor "turn over" gjør at det alltid er helt ferske og relativt uerfarne intervjuere som trenger hjelp til f.eks. å få flyt i intervjuet. De intervjuerne som har svart på rapportskjemaene er blant de mest erfarne intervjuerne. Holdningen til en eventuell innledning kan også være uttrykk for en viss "konservatisme" i forhold til endringer generelt blant de som føler at de "kan" jobben sin.

12. PROBLEMER MED SPØRSMÅLENE OM UTDANNING

Spørreskjemaet har tre spørsmål om utdanning (spm. 34 - 36). Spørsmålene kartlegger høyeste fullførte allmennutdanning, hvorvidt IO har fullført annen utdanning med varighet av minst 5 måneder og evt. denne utdanningens art og varighet. Spørsmålene stilles bare en gang for personer over 25 år.

Intervjuerne ble spurt om de har støtt på problemer i forbindelse med disse spørsmålene. I alt var det 60 intervjuere som rapporterte at de har hatt problemer, av disse svarte 16 at de ofte støtte på problemer. Vi bad intervjuerne beskrive hva slags type problemer de har hatt, og 52 gav beskrivelser av problemene. Nedenfor er svarene systematisert i en oversikt. Noen intervjuere har nevnt flere ting, tallene summerer seg derfor ikke opp til 52.

	Antall intervjuere som nevnte problemet
A. Spørsmålene skaper følelsesmessige problemer hos IO	27
B. IO forstår ikke forskjellen mellom allmennutdanning og annen utdanning	19
C. Vanskelig og/eller tidkrevende å beregne tid for ulike former for deltidsundervisning	16
D. Vanskelig å klassifisere eldre utdanning, IO kan også ha problemer med å huske	4
E. For lite plass på skjemaet	3
Andre problemer	7

Vi skal nedenfor utdype enkelte av disse problemene.

A) "Jeg har bare folkeskole" - komplekset

Hovedinntrykket fra intervjuernes beskrivelser er at utdanningsspørsmålene skaper negative følelser hos IO med lite utdanning. Intervjuerne beskriver ofte hvordan de på ulike måter prøver å redusere IO's ubehag i intervjusituasjonen. Vi vil sitere mange kommentarer her fordi utdanningsspørsmålene ser ut til å provosere frem en rekke negative følelser hos folk:

- "Jeg merker noen eldre med 7 års folkeskole og intet mer synes det er litt leit å svare, og sier noe ved siden av - da gir jeg uttrykk for at den skolen dengang, den var god nok - for jammen har man klart seg godt både i arbeidslivet og andre steder."
- "En del, helst eldre, med bare folkeskole liker ikke spørsmålene så godt, men da sier jeg bare at det var jo det vanligste før at folk hadde bare folkeskole og da synes de det er OK."
- "De som synes det er flaut med bare 7-årig folkeskole. Kanskje de som i tillegg har "fin" tittel."
- "Det hender at de med svak utdanning føler dette noe ømtålig. Må derfor ofte behandle dette taktisk."
- "Tror alle intervjuerne gjør sitt beste for at de med liten eller ingen utdanning ikke skal føle seg mindreverdige."
- "Når IO forteller hva de har hatt av kurser og jeg ikke er interessert i annet enn dette over 5 måneder, da blir de småfornærmet. Derfor fører jeg av og til opp ting som ikke skal være med."
- "Der IO bare har 7 års folkeskole får man gjerne en lang historie om dårlige tider i oppveksten - har inntrykk av at IO føler seg flau over sin mangel på utdanning."
- "Det er av og til IO føler seg brydd fordi de bare har 7-årig folkeskole, og de har ikke så lyst til å svare på spørsmålet, men så har de en del yrkeserfaring som de vil ha nedskrevet på skjemaet. Jeg bruker blyant og visker ut seinere, og da er IO fornøyd."
- "Mange er flau over bare folkeskole. Jeg spør: Fikk du anledning til å ta noen skole etter folkeskolen? Samme på annen utdanning. Spør: Vi tar bare de kurser/skoler du har gått på i 5 måneder. De andre skal vi ikke ta her. Så beholder IO "ansiktet"."
- "Enkelte har ringt etter at jeg har vært der - har kanskje glemt en handels- eller husmorskole."

- "Selv om en spør om skolegang som varer minst 5 måneder, kan IO komme med en oppramsing av kurs som er mye kortere, i og for seg er ikke dette noe stort problem. En skal vel være lydhør så en ikke sårer IO?"
- "Folk er ømfintlige for spørsmål av denne art. Man vil "ha" så mye som mulig."
- "Yngre personer med lite utdanning vegrer seg for å gi opplysninger."

Vanligvis er det eldre personer som har lite utdanning, og for disse var det færre muligheter til å få utdanning enn det er i dag. Utdanningsspørsmål vil derfor virvle opp en rekke følelser hos disse, bitterhet for de mulighetene de aldri fikk osv.

Men det å være ung og med lite utdanning i dag hvor mulighetene er langt bedre, er nok minst like problematisk. IO kan ved utdanningsspørsmålene bli konfrontert med følelsene av å være tapere innen dagens utdanningssystem.

I vårt samfunn knytter det seg mye status og prestisje til det å ha utdanning, derfor kan utdanningsspørsmålene i noen tilfeller skape en svært problematisk intervjusituasjon.

Den beste løsningen ville være å ta utdanningsspørsmålene ut av skjemaet. Det bør derfor vurderes om disse opplysningene for fremtiden kan hentes fra registre. Dersom man beholder spørsmålene bør det vurderes hvorvidt sekvensen trenger en innledning som tar sikte på å redusere IO's reaksjoner. Et annet alternativ kan være at spørsmålene bare stilles til personer under pensjonsalder.

B) "Tekniske" problemer

Det første utdanningsspørsmålet, spm. 34, skal kartlegge IO's allmennutdanning. Men mange IO ramser opp alt de har av utdanning på dette spørsmålet. "Ordet allmennutdanning kan ikke være mye brukt i det norske språk", hevder en av intervjuerne. Spørsmålssekvensen er bygd opp slik at man først kartlegger allmennutdanning, og deretter videreutdanning utover dette. Sekvensen fungerer ikke som den skal. Muligens kunne det tas inn eksempler i teksten på spm. 34 på hva som menes med allmennutdanning.

Utviklingen i utdanningssystemet har ikke bare ført til at flere tar utdanning, men også til en økt fleksibilitet innen ulike utdanningsretninger. Deltidsundervisning/kveldsundervisning, undervisning pr. korrespondanse har blitt mer og mer utbredt. Ettersom videreutdanningen skal klassifiseres etter varighet over tid, blir det problemer når ulike former for deltidsundervisning skal omregnes til et samlet timetall. Eksempler på kommentarer fra intervjuerne: "Vanskelig å anslå timer for folk med kveldsundervisning/korrespondanse noen ganger i uka i flere år". "Det er svært vanskelig og tidkrevende å finne frem til et tilnærmet timetall for utdanning på deltid. IO'ene blir ofte irritert over dette." "De fleste IO med utdanning på deltid har vanskelig for å huske ca. timetall."

Klassifisering av utdanningens art er vanskelig for personer med eldre utdanning. Både fordi det kan være vanskelig å huske, og fordi utdanningssystemet har endret seg svært mye. "IO med høy alder har vanskelig for å opplyse om sin utdanning sett i relasjon til nåtidens utdanningsnivå", skriver en intervjuer.

Andre problemer som ble nevnt: Det kan være vanskelig å klassifisere personer med utenlandsk utdanning. Videre er det mange IO som oppgir påbegynt, og ikke fullført utdanning.

Problemene er nok reelle, men en endring av utdanningsspørsmålene er ingen lett sak, og det spørs om det er verdt innsatsen. Mulighetene for å få ut opplysningene fra registre synes å være et mer aktuelt alternativ.

13. ANDRE SYNSPUNKTER OG REAKSJONER PÅ AKU

Som siste punkt i rapportskjemaet bad vi intervjuerne gi kommentarer til andre problemer knyttet til AKU, problemer med spørsmål som ikke ble tatt spesielt opp i rapportskjemaet, problemer med henvisninger, svakheter med instruksjonen osv.

Omkring to tredjedeler av intervjuerne (65) har gitt kommentarer. Svarene kan deles i to grupper:

a) De som understreker at AKU har et enkelt og greit skjema. Noen uttrykker en viss engstelse for endringer i skjemaet.

To eksempler på slike svar:

- "Har aldri hatt problemer med AKU-skjemaene så vel som instruksen. Håper derfor vi får beholde skjemaene slik de nå er. Iså fall uten altfor radikale endringer."
- "AKU-skjemaet er det best utformede/gjennomarbeidede skjemaet vi har og kan neppe gjøres bedre. En viss tilpasning vil alltid være nødvendig fordi våre IO er så forskjellige."

Ettersom AKU er en vel innarbeidet undersøkelse, rene "plankekjøringen" som en del intervjuere uttrykker det, er det forståelig fra intervjuernes synspunkt at større endringer ikke er ønskelig. AKU blir nok sammenlignet med andre større og mer kompliserte undersøkelser, noe som går i AKU's favør.

b) De som påpeker et eller annet problem og/eller har ønsker om mindre endringer. Enkelte har også gjentatt/understreket problemer som ble tatt opp i rapportskjemaet. Vi vil nedenfor gjengi noen problemer som ikke ble berørt i rapportskjemaet:

- Ønskelig med en mer omfattende orientering i IO-brevene om undersøkelsens hensikt.
- Ønske om å få skjema oversatt til nynorsk¹⁾.
- Intervjuerne bør få bruke egne ord og vendinger, og slippe å følge spørreskjemaet slavisk.
- Problematisk at alle IO skal delta 4 ganger når det ikke har vært noen endring i IO's situasjon. Forslag: 2, 3 og 4. gang spørres det direkte om det har vært noen endringer.
- IO-slippene bør merkes for de som skal stilles utdanningsspørsmål, ellers lett å glemme.
- Spørsmål som skal/kan stilles ved indirekte intervju bør avmerkes med stjerne.
- Registret for yrkeskoder suppleres med flere alternativer.
- Henvisning til spm. 21 c for de som har svart ja på spm. 10, men nei på spm. 14, passer dårlig for de som tidligere ikke har vært yrkesaktive²⁾.
- Dersom spm. 3 skal fange opp de som skal begynne i nytt arbeid innen 30 dager, må tekst og instruks til spm. 3 omformuleres.
- Henvisninger av den typen som brukes i spm. 14, svaralternativ 2 er ikke bra.
- Spm. 15 passer dårlig for skoleelever/husmødre som hjelper til hjemme på gården av og til.
- Avdelingens virksomhet er vanskelig å avgi i større bedrifter (spm 22).
- Spm. 22 blandes sammen med spm. 25.
- Vanskelig å skille mellom ansvarlig selskap og aksjeselskap i spm. 23.
- I spm. 28 kan det være problemer med å definere tilsynsbehov/helsetilstand.
- Sjelden at noen har betalt hjelp til husarbeid (spm. 32/33).

14. DISKUSJON AV INTERVJUER-EFFEKT

Tradisjonelt stilles det strenge krav innen survey-metoder til at alle respondenter skal få de samme spørsmålsformuleringene. Dvs. at alle intervjuere skal lese alle spørsmålene slik de står i spørreskjemaet til alle respondentene. Grunnen til dette er at intervjuerne kan representere en av de viktigste feilkildene i en undersøkelse. Spørsmålet er imidlertid om det er mulig å produsere standardiserte spørsmål som skal kunne fange opp alle tenkelige variasjoner i en kompleks virkelighet.

Praksis viser at kravene ikke overholdes. I rapportskjemaene gir en del intervjuere klart uttrykk for at de i en del tilfeller bruker egne ord og vendinger. En amerikansk studie viser den samme tendensen: Mer enn en tredjedel av intervjuerne leser ikke spørsmålene nøyaktig som de står, Bradburn & Sudman (1980). Intervjuerne endrer spørsmålsformuleringene og legger til egne ord og vendinger. Dette skjer særlig overfor eldre IO. De mest erfarne intervjuerne bruker oftere "ikke-programmert" snakk enn andre, noe som får intervjuet til å flyte bedre. Intervjuerne avviker fra spørreskjemaet i bestemte intervjusituasjoner etter eget skjønn. Konklusjonen er at dette ikke hadde noen negativ effekt på kvaliteten på svarene. Det må poengteres at det i denne studien ble brukt erfarne intervjuere, og at man særlig var opptatt av måling av såkalte "threatening questions". Undersøkelser som omfatter ømtålige emner innebærer måleproblemer. Ofte vil man finne over- eller underrapportering når resultatet sammenholdes med registerdata for de samme spørsmål. Dette er tilfelle for utdanningsspørsmålet i AKU - AKU-resultatene viser en overrapportering av utdanning sammenlignet med utdanningsregistrene.

1) Skjemaet foreligger på nynorsk fra 1. kvartal 1981. 2) Problemet er nå løst ved at spm. har fått eget svaralternativ: "Aldri vært yrkesaktiv".

Den amerikanske studien viser at lang introduksjon og åpne svaralternativer til denne typen spørsmål reduserer målefeilene. Åpne svaralternativer er neppe aktuelt i en så stor undersøkelse som AKU pga. kodekostnadene. Intervjuereffekten (effekter av det at intervjuerne ikke holder seg strengt til skjemaet) er mindre enn effekten av ulike måter å utforme spørreskjemaet på. Bradburn og Sudman konkluderer med at: "...we should not expect interviewers to be completely programmed Efforts to standardize questions should not lead to a rigidity that requires interviewers to abandon their common sense".

Ettersom Byråets intervjuere følger samme praksis som intervjuerne i den amerikanske studien, må vi ta stilling til om vi skal akseptere dette og oppfordre flere/alle intervjuere til å bruke skjønn, eller innskjerpe nåværende instruksjoner om at spørsmålene skal leses som de står.

Argumentene for å la intervjuerne bruke skjønn, er at mange intervjuere føler at dette er nødvendig, og sannsynligvis vil ha vansker med å endre praksis. Dessuten letter det gjennomføringen av intervjuet, og skaper muligens bedre kontakt med IO. Særlig virker det som om intervjuerne bruker denne metoden når spørsmålene kan forventes å få IO følelsesmessig ut av balanse (eks. ønsker om arbeid, utdanning).

Motargumenter er bl.a. mulighetene for at intervjueren kan feiltolke spørsmålene. Rapport-skjemaene viser at det er store variasjoner i intervjuernes forståelse av undersøkelsen. Kommentarer fra intervjuerne viste at enkelte ikke har fått full forståelse av hva spørsmålene skal gi svar på. Særlig problematisk vil dette være for spørsmål med høyt presisjonsnivå, hvor mulighetene til feil er relativt store. Det ligger derfor en viktig oppgave i å formidle meningsinnholdet i de enkelte spørsmål til intervjuerne, og på den måten øke forståelsen for hva spørsmålene skal gi svar på.

Usikkerhetsmomentene ved å la intervjuere bruke skjønn under intervjuingen, er så store, at det bør frarådes å oppmuntre dem til å gjøre det. Dersom det unntaksvis kan skje, bør det skje i form av helt spesielle instruksjoner knyttet til enkeltspørsmål. Hovedregelen må derfor være at intervjuerne skal holde seg til de nåværende retningslinjer og instruksjoner, men at de som en del av opplæringen får demonstrert situasjoner hvor det er nødvendig med "uprogrammert" snakk og at de får trening i å takle slike situasjoner.

Det vil være en fordel om de som planlegger undersøkelsen og analyserer resultatene i sterkere grad enn hittil kommer med i opplæringsarbeidet, og at kontakten mellom planleggere og intervjuere blir styrket.

15. OPPSUMMERING AV DE VIKTIGSTE ENDRINGSFORSLAGENE

1. Innledning til spm. 1

Selv om IO-brevene orienterer om hva undersøkelsen dreier seg om, er det en fordel at dette gjentas før intervjuingen starter. Enten bør intervjuerne i instruksjonen eller på annen måte pålegges å gjøre dette, eller det bør tas inn et par setninger om dette foran spm. 1

2. Endringer i spørsmålsformuleringen på spm.1

Forslag til to alternative omformuleringer:

- i) Utførte De minst en times arbeid i forrige uke som gav Dem inntekt (eller fortjeneste)?
- ii) Utførte De arbeid i forrige uke som gav Dem inntekt eller fortjeneste? Vi tenker her på arbeid helt ned til en times varighet.

3. Normalarbeidstid

Spørreskjemaet bør utvides med et spørsmål om normalarbeidstid, både fordi dette kan fungere som et kontrollspørsmål i intervjusituasjonen og fordi det er interessant for analyseformål. Spørsmålet stilles før spørsmålet om faktisk arbeidstid fordi normalarbeidstiden ofte er utgangspunkt for å beregne faktisk arbeidstid.

4. Endringer i spm. 7

Svaralternativene utvides med et nytt alternativ, nemlig en kombinasjon av alternativene 1 og 2. Ettersom spørsmålet også skal dekke livssituasjoner og ikke bare gjøremål, bør det kanskje

tas inn eksempler på hva vi tenker på etter selve spørsmålet.

5. Endringer i spm. 9

Samme som punkt 4, 2. avsnitt.

6. Spm. 17 flyttes

Nåværende spm. 17 flyttes, og kommer inn foran nåværende spm. 10. Se vedlagte spørreskjema-utkast.

7. Endring i spm. 10

Spm. 10 omformuleres, se forslag under avsnitt 7.4.i.

8. Forenkling av spm. 11

Se alternativ under avsnitt 8.

9. Endring i spm. 20 a

Eksempelene på hva som menes med passende arbeid i spm. 18 gjentas i spm. 20 a.

10. Innledning til spm. 26 - 36

En innledning av typen: "Til slutt noen spørsmål om bakgrunnsopplysninger..."

11. Spm. 34 - 36

Utdanningsspørsmålene er svært følelsesladede. Det bør vurderes hvorvidt sekvensen trenger en innledning som tar sikte på å redusere IO's reaksjoner. Det bør også vurderes om disse opplysningene for fremtiden kan hentes fra registre.

SUMMARY IN ENGLISH

The interviewers play an important part in a survey, in collecting the data. Especially in the surveys which are repeated, monthly, quarterly or yearly, the interviewers should be regarded as a resource for the persons who are planning the surveys and/or analyzing the data.

The Labour Force Sample Survey (LFSS) has been carried out quarterly since 1972, and the questionnaire has been changed once (in 1976). We wanted to know, more systematically, how the questionnaire and the individual questions today function in the interview situation. 99 trained interviewers have given us their experiences.

Traditionally, the survey methods require that the interviewers are reading the wording of the questions as printed in the questionnaire, to ensure the reliability of the data. But more than two thirds of the interviewers are reporting that they use "non-programmed" wording of the question on labour force activity. About 30 per cent of the interviewers are changing the wording in the question about seeking work. According to the interviewers the reason for doing this is, that the respondents do not understand the questions at once. Some of the interviewers are stressing the necessity to be free to adjust the wording to the interview situation. An American study has found no negative effects of non-programmed wording on the quality of the responses - Bradburn and Sudman (1980). Our conclusion is however, that we cannot recommend this as a general practice, mainly because the reports indicate that some interviewers may not have the qualifications needed to do so. The nature of some of the questions, namely a high degree of precision and thus the possibilities for errors, lead to the same conclusion. Our proposal is a minor change in the design of the questions.

The reports also indicate that some of the questions in the LFSS arouse negative emotions among some groups of respondents. The interviewers find it embarrassing to ask housewives with many children, pensioners and disabled persons the questions on seeking work. These respondents are interpreting the questions as a moral judgement on wanting versus not wanting to work. We therefore suggest a change in the questionnaire so that persons are asked whether or not they want work before they are asked questions about seeking work.

The second question which is associated with negative emotions is education. Comparing the LFSS responses on education with the records from the educational register, the level of education in the LFSS is overreported. In addition, more than 25 per cent of the interviewers are reporting emotional reactions by some respondents on these questions. In our society status and prestige is linked to the level of education of a person, and this seems to be a special problem among old persons with no further education than primary school. The best solution would be to get the information on education from other sources. If this is not possible, further discussions of how to reduce the respondents' thus the possibilities for errors, negative feelings are needed.

LITTERATUR *LITERATURE*

Bradburn, N.M. og S. Sudman (1980): *Improving Interview Method and Questionnaire Design*. Jossey - Bass Publishers.

Hoem, Jan og Olav Ljones (1974): *Statistisk Sentralbyrås arbeidskraftundersøkelse. Formålet med revisjonen av spørreskjemaet*. Arbeidsnotat 10 74/52.

ILO (1976): *International Recommendations on Labour Statistics*.



TMO/AKU, 9/5-80

V e d l e g g 1
Annex 1

Utv. omr. nr. : _____

Intervjuer nr.: _____

Intervjuerens navn

I N T E R V J U E R F A R I N G E R F R A

ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSENE

Rapportskjema for intervjuerne

Med svarfordelinger

Generelt

Som intervjuere sitter dere inne med erfaringer om hvordan AKU-skjemaet fungerer i praksis. Denne erfaringen ønsker vi at dere skal dele med oss, slik at vi kan gjøre skjemaet bedre enn det er idag.

1. Noen hevder at formuleringen av spm. 1 er "stiv" og ikke fungerer godt, og at enkelte IO ikke forstår hva vi spør om. Mange intervjuere lager derfor en egen utforming. Vi er interessert i å vite følgende:

a) Leser De spørsmålet slik det står?

13 Ja, alltid

69 Ja, men må ofte gjenta det med andre ord

17 Nei, omformulerer spørsmålet noe, eksempelvis _____

b) Har De forslag til andre måter å spørre på; hvilke? _____

2. På spm. 2 skal IO oppgi antall timer hun/han faktisk arbeidde i referanse-uken, dvs. at f.eks. overtid legges til normalarbeidstiden og sykefravær trekkes ifra. Hva er Deres erfaring med dette spørsmålet?

75 Tror de fleste oppgir det antall timer de faktisk arbeidde i referanseuken

23 Tror de fleste oppgir det antall timer de vanligvis arbeider

1 Vet ikke

Vil det være fordelaktig om vi i tillegg til å spørre om antall timer IO arbeide i referanseuken, også spør om hvor mange timer IO vanligvis arbeider?

60 Ja, hvorfor? _____

33 Nei, hvorfor? _____

6 Vet ikke

Bør eventuelt et spørsmål om normal arbeidstid komme før eller etter spørsmålet om faktisk arbeidet tid i referanseuken?

60 Før, hvorfor? _____

17 Etter, hvorfor? _____

15 Vet ikke
UOPPGITT = 7

Har De forslag til andre måter å spørre på som bedre ville fange opp det reelle timetallet som ble utført i referanseuken?

73 Nei

22 Ja; hvilke? _____

Vet ikke = 1
Uoppgitt = 3

3. Er det vanskelig å få IO til å bestemme seg for bare ett alternativ på spm. 7?

72 Nei

27 Ja

Hvis ja, er det bestemte kombinasjoner av svaralternativ som går igjen?

7 Nei

27 Ja, hvilke kombinasjoner (eks. alt 1 og 2 osv.)? _____
Uoppgitt = 1

Er det ønskelig med eventuelle kombinasjoner av svaralternativene på spm. 7?

67 Nei

26 Ja; hvilke? _____

Uoppgitt = 6

4. I spm.9 spørres det etter hovedsaklig gjørelse i referanseuken. Har De støtt på problemer i forbindelse med spørsmålet?

75 Nei, ingen problemer

24 Ja; hvilke? _____

Er det spesielle grupper av personer som spørsmålet passer dårlig for?

61 Nei

33 Ja; hvilke? _____

Uoppgitt = 5

Har De forslag til annen måte å spørre på?

79 Nei

11 Ja; hvilken? _____

Uoppgitt = 9

5. De som i spm. 9 var opptatt med husarbeid, skolegang, var pensjonister, uten arbeid eller opptatt med annen skal stilles spm. 10. Det viser seg at enkelte intervjuere hopper over spm. 10. Hva mener De det kan skyldes? _____

Har De forslag til forbedringer?

58 Nei

36 Ja; hvilke ? _____

Uoppgitt = 5

6. Vi er videre interessert i å vite hvordan spm. 10 fungerer. Har De problemer med å få IO til å forstå spørsmålet slik det står?

70 Nei

28 Ja

Uoppgitt = 1

Har De forslag til andre måter å spørre på?

61 Nei

31 Ja; hvilke? _____

Uoppgitt = 7

I spm. 10 er vi ute etter å registrere all søking etter arbeid som IO kunne påtatt seg i "forrige uke". Har noen av IO-ene vanskelig for å oppfatte at spørsmålet bare gjelder arbeid som de kunne påtatt seg i forrige uke?

39 Nei

44 Ja, av og til

14 Ja ofte

Uoppgitt = 2

Hadde det vært hensiktsmessig å stille spørsmålet annerledes?

57 Nei

35 Ja, forslag til spørsmålsformulering: _____

Vet ikke = 2
Uoppgitt = 5

Spørsmålet skal fange opp alle som har søkt etter slikt arbeid i løpet av de siste 2 måneder. Har noen av IO-ene vanskelig for å huske hva de har gjort over en så lang periode?

68 Nei

25 Ja, av og til

3 Ja, ofte Uoppgitt = 3

Har De andre kommentarer til dette spørsmålet?

58 Nei

11 Ja; hvilke? _____

Uoppgitt = 30

7. I spm. 11a og b skal det bare krysses av for ett svaralternativ. Er det mange IO som oppgir flere svaralternativ?

52 Nei

42 Ja
Ikke stilt spørsmålet = 2
Uoppgitt = 3

Hvis ja, er det noen kombinasjoner av svaralternativene som forekommer spesielt ofte?

18 Nei

36 Ja; hvilke? _____

Uoppgitt = 45

8. Enkelte reaksjoner på spm. 17 tyder på at innledningen til spørsmålet er for lang, for mye oppramsing. Hva synes De?

50 Innledningen er grei slik den er

46 Innledningen bør endres
Må tilpasses den enkelte = 1
Uoppgitt = 1
Har De noen forslag til hvordan den kan endres?

17 Nei

40 Ja; hvilke? _____

Uoppgitt = 42

9. Spm. 18 og 19 omhandler grunner IO har til ikke å søke arbeid, mens spm. 20a skal registrere krav til et passende arbeid. Hender det at IO blander sammen disse spørsmålene, slik at man får samme svar både når man spør etter grunner og krav?

35 Nei

55 Ja, noen ganger

6 Ja, ofte
Uoppgitt = 3

Hvis ja, skaper denne sammenblendingen noen vansker i intervjusituasjonen?

50 Nei

14 Ja; på hvilken måte? _____

Uoppgitt = 35

10. Spørsmålene til og med spm. 25 omhandler IO's forhold til arbeidsmarkedet, mens spørsmålene f.o.m. 26 stilles for å få endel bakgrunnsinformasjon om den enkelte person. Overgangen til de mer personlige spørsmålene skjer uten noen innledning. Er det behov for, eller ønskelig med en innledning foran spm.26?

80 Nei

19 Ja, evt. merknader: _____

11. Spm. 34 - 36 omhandler utdanning. Har De støtt på problemer i forbindelse med disse spørsmålene?

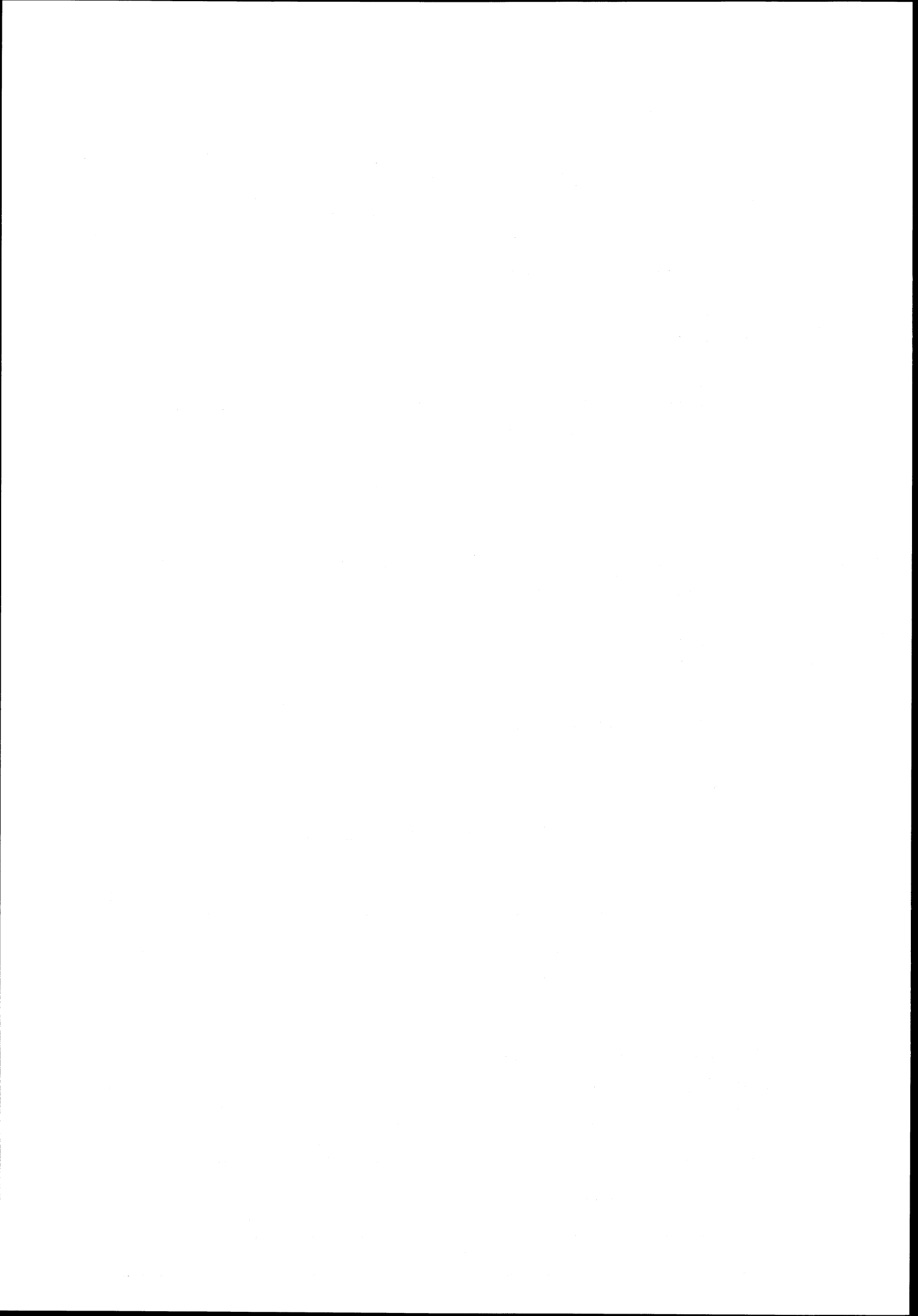
39 Nei

44 Ja, av og til

16 Ja, ofte

Hvis ja, hvilke problemer? _____

12. Til slutt vil vi gjerne ha kommentarer til eventuelle andre problemer med skjemaet. F.eks. problemer med spørsmål som ikke er nevnt i gjennomgangen foran, problemer med henvisninger, svakheter ved instruksene osv.: _____



Statistisk Sentralbyrå

Underavdelingen for
intervjuundersøkelser
Postboks 8131 Dep, Oslo 1
Tlf. (02) *41 38 20

Intervjuerens navn: _____

Intervjuerens nr.: _____

ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSEN

4. kvartal 1980

Undergitt taushetsplikt

Skjematype

Utv.omr.nr.

År-Kvartal-Gang

Husholdningsnr.

			1	1
				2-4
8	0	4		5-8
				9-12

7

Navn og adresse		Fødselsdag-mnd.-år	Personnr.
			13-23
1. Utførte De inntektsgivende arbeid av minst en times varighet i forrige uke?		24	
1	<input type="checkbox"/> Ja → 2		
2	<input type="checkbox"/> Nei → 3		
2. Hvor mange timer arbeidet De i forrige uke? Ta med overtidsarbeid og ekstraarbeid, også ekstraarbeid hjemme i forbindelse med arbeidet.		25-26	
	<input type="checkbox"/> Under 21 timer → 7		
	<input type="checkbox"/> 21 timer og over → 21 a		
3. Har De inntektsgivende arbeid som De var borte fra i forrige uke?		27	
1	<input type="checkbox"/> Ja → 8		
2	<input type="checkbox"/> Nei → 4		
4. Er De selv eller noen i Deres husholdning selvstendig yrkesutøver (f.eks. gårdbruker eller eier av egen butikk eller verksted)?		28	
1	<input type="checkbox"/> Ja → 5		
2	<input type="checkbox"/> Nei → 9		
5. Utførte De noe arbeid uten fast avtalt lønn i denne virksomheten i forrige uke?		29	
1	<input type="checkbox"/> Ja → 6		
2	<input type="checkbox"/> Nei → 9		
6. Hvor mange timer arbeidet De i denne virksomheten i forrige uke?		30-31	
	<input type="checkbox"/> Under 21 timer → 7		
	<input type="checkbox"/> 21 timer og over → 21 a		
7. Hva regner De selv var Deres viktigste gjøremål i forrige uke?		32	
1	<input type="checkbox"/> Utførte inntektsgivende arbeid		
2	<input type="checkbox"/> Utførte husarbeid hjemme		
3	<input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte		
4	<input type="checkbox"/> Var inne til 1.gangs militær- eller sivilarbeidstjeneste		
5	<input type="checkbox"/> Var arbeidsufør		
6	<input type="checkbox"/> Var pensjonist/sluttet i arbeid		
7	<input type="checkbox"/> Var uten arbeid		
8	<input type="checkbox"/> Opptatt med annet (spesifiser): _____		
GÅ TIL SPM. 21 a			
8. Hva var den viktigste grunnen til at De var borte?		33	
0	<input type="checkbox"/> Var ufrivillig permittert uten lønn → 13		
1	<input type="checkbox"/> Skolegang/studier		
2	<input type="checkbox"/> Permisjon p.g.a. svangerskap/fødsel		
3	<input type="checkbox"/> Arbeidsstans p.g.a. tekniske forhold eller værforhold. Var uten oppdrag		→ 21 b
4	<input type="checkbox"/> Arbeidskonflikt		
5	<input type="checkbox"/> Skal begynne i nytt arbeid innen 30 dager → 11 b		
6	<input type="checkbox"/> Ferie		
7	<input type="checkbox"/> Egen sykdom eller skade		
8	<input type="checkbox"/> Sykdom i hjemmet → 21 b		
9	<input type="checkbox"/> Repetisjonsøvelse eller Annen grunn (spesifiser): _____		
9. Hva gjorde De hovedsakelig i forrige uke?		34	
1	<input type="checkbox"/> Var syk → 14		
2	<input type="checkbox"/> Utførte husarbeid hjemme		
3	<input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte		→ 10
4	<input type="checkbox"/> Var inne til 1.gangs militær- eller sivilarbeidstjeneste		→ 14
5	<input type="checkbox"/> Var arbeidsufør		
6	<input type="checkbox"/> Var pensjonist/sluttet i arbeid		
7	<input type="checkbox"/> Var uten arbeid		→ 10
8	<input type="checkbox"/> Opptatt med annet (spesifiser): _____		
10. Forsøkte De å få inntektsgivende arbeid for forrige uke? Vi tenker her på forsøk som ble gjort i løpet av de siste 2 måneder, for å få arbeid som De kunne ha påtatt Dem i forrige uke.		35	
1	<input type="checkbox"/> Ja → 11 a		
2	<input type="checkbox"/> Nei → 14		
11 a. På hvilken måte forsøkte De å skaffe Dem inntektsgivende arbeid?		36	
1	<input type="checkbox"/> Kontaktet arbeidsformidlingen		
2	<input type="checkbox"/> Svarte på annonse/annonserte selv		
3	<input type="checkbox"/> Kontaktet mulig arbeidsgiver		
4	<input type="checkbox"/> Annen måte (spesifiser): _____		
b. På hvilken måte skaffet De Dem det arbeidet som De skal begynne i?			
12. Hvor mange uker er det siden De begynte å søke arbeid?		37-38	
	<input type="checkbox"/> uker → 14		
13. Hvor mange uker er det siden De ble permittert uten lønn?		37-38	
	<input type="checkbox"/> uker → 21 b		
14. Har De i løpet av de siste 12 måneder hatt inntektsgivende arbeid?		39	
1	<input type="checkbox"/> Ja → 15		
2	<input type="checkbox"/> Nei		
Hvis ja på spm. 10 eller kryss i rute 5 på spm. 8			→ 21 c
For andre			→ 16
15. Hva var den viktigste grunnen til at De sluttet i Deres forrige arbeid?		40	
0	<input type="checkbox"/> Sesongarbeid/annet kortvarig, tidsavgrenset arbeid		
1	<input type="checkbox"/> Inngåelse av ekteskap, svangerskap/fødsel		
2	<input type="checkbox"/> Oppnådd pensjonsalder		
3	<input type="checkbox"/> Videre utdanning		
4	<input type="checkbox"/> Svekket helse		
5	<input type="checkbox"/> Likte ikke arbeidet/arbeidsforholdene		
6	<input type="checkbox"/> For lang arbeidsreise/upensende arbeidstid		
7	<input type="checkbox"/> Var ikke lønnsomt		
8	<input type="checkbox"/> Ble oppsagt/bedriften nedlagt		
9	<input type="checkbox"/> Annen grunn (spesifiser): _____		
Hvis IO har svart ja på spm. 10 eller kryss i rute 5 på spm. 8			→ 21 c
For andre			→ 16

16. TIL INTERVJUEREN: For militære i førstegangstjeneste, kryss i rute 4 på spm. 9, gå til spm. 26. For andre gå til spm. 17.		26. Er De ugift, gift eller før gift?																		
17. Det kan være mange grunner til at folk ikke tar inntektsgivende arbeid. Det kan f.eks. være vanskelig å få passende arbeid. Det kan også skyldes oppgaver hjemme, svak helse, eller det kan rett og slett være at en ikke har behov for eller ikke ønsker å gå ut i arbeidslivet. Vil De si at De har behov for eller kunne ønske å ha inntektsgivende arbeid?		53 1 <input type="checkbox"/> Ugift 2 <input type="checkbox"/> Gift/Samboende 3 <input type="checkbox"/> Før gift																		
41 1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Ja, under visse forutsetninger } → 18 3 <input type="checkbox"/> Nei, ikke noe videre 4 <input type="checkbox"/> Spørsmålet ikke stilt } → 26		SPØRSMÅL 27-33 STILLES BARE TIL EN PERSON I HUSHOLDNINGEN, MEN SVARENE OVERFØRES TIL INTERVJUSKJEMAENE FOR DE RESTERENDE MEDLEMMER AV HUSHOLDNINGEN																		
18. Var mangel på passende arbeid den viktigste grunnen til at De ikke søkte arbeid? Med passende arbeid tenker vi bl.a. på arbeidets art, arbeidstid og reisetid.		27. Hvor mange personer bor det i leiligheten?																		
42 1 <input type="checkbox"/> Ja → 20 2 <input type="checkbox"/> Nei → 19		54-55 Hvis 2 eller flere personer → 28 Hvis en person → 32																		
19. Hva var da den viktigste grunnen?		28. Er det noen av disse som krever regelmessig tilsyn eller pleie på grunn av sykdom eller uførhet?																		
43 1 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp til barnepass 2 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp hjemme 3 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp til å pleie syke 4 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte 5 <input type="checkbox"/> Høy alder 6 <input type="checkbox"/> Svak helse 7 <input type="checkbox"/> Annen grunn (spesifiser):		56 1 <input type="checkbox"/> Ja → Hvor mange <input type="checkbox"/> Antall syke eller uføre 2 <input type="checkbox"/> Nei																		
20 a. Hvilke krav vil De stille til et arbeid for at det skal passe for Dem?		29. Hvor mange barn under 16 år er det i leiligheten?																		
44 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/>		58 Hvis 1 eller flere barn under 16 år → 30 Hvis ingen barn under 16 år → 32																		
45 2 <input type="checkbox"/> Finnes ikke arbeid. Ingen krav 3 <input type="checkbox"/> Deltidsarbeid 4 <input type="checkbox"/> Fleksibel arbeidstid 5 <input type="checkbox"/> Arbeid i nærheten av hjemmet 6 <input type="checkbox"/> Lett arbeid 7 <input type="checkbox"/> Arbeid i samsvar med egne kvalifikasjoner og evner 8 <input type="checkbox"/> Annet krav (spesifiser):		30. Hvor gammelt er det yngste barnet?																		
8 <input type="checkbox"/> Bare ett krav		59-60 Antall fylte år Hvis 7 år eller over → 32																		
20 b. Hvis De kunne få inntektsgivende arbeid, hvor raskt ville De da ønske å begynne i arbeid?		31. Var barnet/noen av barna i barnehage, på daghjem eller hos dagmamma i forrige uke?																		
1 <input type="checkbox"/> Med en gang 2 <input type="checkbox"/> Innen en måned 3 <input type="checkbox"/> Innen et halvt år } → 26 4 <input type="checkbox"/> Senere 5 <input type="checkbox"/> Vet ikke		61 1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Nei																		
21 a. Hvor arbeidet De forrige uke?		32/33. Hadde De betalt hjelp til husarbeidet i forrige uke?																		
21 b. Hvor har De vanligvis Deres inntektsgivende arbeid? 21 c. Hvor hadde De sist inntektsgivende arbeid?		62 1 <input type="checkbox"/> Ja → Hvor mange timer <input type="checkbox"/> Antall timer 2 <input type="checkbox"/> Nei																		
Bedriftens navn: _____ Bedriftens adresse (postnr., poststed): _____ → 22 Aldri vært yrkesaktiv <input type="checkbox"/> → 26		63-64																		
22. Hva slags virksomhet er det?		SPØRSMÅL 34-36 STILLES TIL PERSONER SOM ER MERKET »UTD« PÅ IO-LISTEN.																		
Virksomhetens art: _____		34. Hvilken allmennutdanning har De fullført? (KRYSS AV FOR HØYESTE UTDANNING)																		
46-47 For Byrået <input type="checkbox"/> 48 <input type="checkbox"/>		65 1 <input type="checkbox"/> 7-årig folkeskole eller kortere 2 <input type="checkbox"/> 1-årig framhalds- eller fortsettelsesskole 3 <input type="checkbox"/> 2-årig framhalds- eller fortsettelsesskole 4 <input type="checkbox"/> 9-årig grunnskole 5 <input type="checkbox"/> Folkehøgskole (ungdoms- eller fylkeskole) 1. års kurs 6 <input type="checkbox"/> Real eller middelskole, grunnskolens 10. år 7 <input type="checkbox"/> Folkehøgskole 2. års kurs 8 <input type="checkbox"/> Artium eller eksamen ved økonomisk gymnas 9 <input type="checkbox"/> Uoppgitt el. ingen utdanning																		
23. Er dette enkeltmannsfirma, ansvarlig selskap, aksjeselskap e.l. eller offentlig virksomhet?		35. Har De fullført annen utdanning hvor skolegangen eller studiene normalt varer minst 5 måneder?																		
49 1 <input type="checkbox"/> Enkeltmannsfirma } → 24 2 <input type="checkbox"/> Ansvarlig selskap 3 <input type="checkbox"/> Aksjeselskap e.l. } → 25 4 <input type="checkbox"/> Offentlig virksomhet		66 1 <input type="checkbox"/> Ja → 36 2 <input type="checkbox"/> Nei → 37																		
24. Arbeidde De som selvstendig, som ansatt eller som familiedlem uten fast avtalt lønn?		36. Hvilken utdanning er dette?																		
50 1 <input type="checkbox"/> Selvstendig 2 <input type="checkbox"/> Ansatt 3 <input type="checkbox"/> Familiedlem		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn)</th> <th colspan="2">Normal varighet</th> </tr> <tr> <th>For utd. på heltid, oppgi mnd. eller år</th> <th>For utd. på deltid, oppgi ca. timetall</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table>		Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn)	Normal varighet		For utd. på heltid, oppgi mnd. eller år	For utd. på deltid, oppgi ca. timetall												
Utdanningens art. (Oppgi kurstype, linje eller fagområde og eventuelt skolens navn)	Normal varighet																			
	For utd. på heltid, oppgi mnd. eller år	For utd. på deltid, oppgi ca. timetall																		
25. Hva var Deres hovedyrke i denne virksomheten?		67-68 For Byrået <input type="checkbox"/>																		
51-52 Yrkeskode <input type="checkbox"/>		FYLLES UT AV INTERVJUEREN																		
26. Ble intervjuet foretatt over telefon?		37. Hvem har De fått opplysningene fra til utfylling av skjemaet?																		
70 1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Nei		69 1 <input type="checkbox"/> IO selv 2 <input type="checkbox"/> IO's ektefelle 3 <input type="checkbox"/> IO's sønn/datter 4 <input type="checkbox"/> IO's far/mor 5 <input type="checkbox"/> Annen person																		
75 <input type="checkbox"/> 80 <input type="checkbox"/> For Byrået																				

Statistisk Sentralbyrå

Underavdelingen for
intervjuundersøkelser
Postboks 8131 Dep, Oslo 1
Tlf. (02) *41 38 20

Intervjuerens navn: _____

Intervjuerens nr.: _____

Undergitt taushetsplikt

Skjematype

				1
8	1	1		

 1
Utv.omr.nr. 2-4
År-Kvartal-Gang 5-8
Husholdningsnr. 9-12

ARBEIDSKRAFTUNDERSØKELSEN

Utkast til nytt spørreskjema

Navn og adresse	Fødselsdag-mnd.-år	Personnr.	
			13-23
1. Utførte De inntektsgivende arbeid av minst en times varighet i forrige uke? 1 <input type="checkbox"/> Ja → 2 2 <input type="checkbox"/> Nei → 3	24		
2. Hvor mange timer arbeidde De i forrige uke? Ta med overtidsarbeid og ekstraarbeid, også ekstraarbeid hjemme i forbindelse med arbeidet. 25-26 <input type="checkbox"/> Under 21 timer → 7 <input type="checkbox"/> 21 timer og over → 21 a			
3. Har De inntektsgivende arbeid som De var borte fra i forrige uke? 1 <input type="checkbox"/> Ja → 8 2 <input type="checkbox"/> Nei → 4	27		
4. Er De selv eller noen i Deres husholdning selvstendig yrkesutøver (f.eks. gårdbruker eller eier av egen butikk eller verksted)? 1 <input type="checkbox"/> Ja → 5 2 <input type="checkbox"/> Nei → 9	28		
5. Utførte De noe arbeid uten fast avtalt lønn i denne virksomheten i forrige uke? 1 <input type="checkbox"/> Ja → 6 2 <input type="checkbox"/> Nei → 9	29		
6. Hvor mange timer arbeidde De i denne virksomheten i forrige uke? <input type="checkbox"/> Under 21 timer → 7 <input type="checkbox"/> 21 timer og over → 21 a	30-31		
7. Hva regner De selv var Deres viktigste gjøremål i forrige uke? 1 <input type="checkbox"/> Utførte inntektsgivende arbeid 2 <input type="checkbox"/> Utførte husarbeid hjemme 3 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte 4 <input type="checkbox"/> Var inne til 1.gangs militær- eller sivilarbeidstjeneste 5 <input type="checkbox"/> Var arbeidsufør 6 <input type="checkbox"/> Var pensjonist/sluttet i arbeid 7 <input type="checkbox"/> Var uten arbeid 8 <input type="checkbox"/> Opptatt med annet (spesifiser): _____	32		
GÅ TIL SPM. 21 a			
8. Hva var den viktigste grunnen til at De var borte? 0 <input type="checkbox"/> Var ufrivillig permittert uten lønn → 14 1 <input type="checkbox"/> Skolegang/studier 2 <input type="checkbox"/> Permisjon p.g.a. svangerskap/fødsel 3 <input type="checkbox"/> Arbeidsstans p.g.a. tekniske forhold eller værforhold. Var uten oppdrag → 21 b 4 <input type="checkbox"/> Arbeidskonflikt 5 <input type="checkbox"/> Skal begynne i nytt arbeid innen 30 dager → 12 b 6 <input type="checkbox"/> Ferie 7 <input type="checkbox"/> Egen sykdom eller skade 8 <input type="checkbox"/> Sykdom i hjemmet → 21 b 9 <input type="checkbox"/> Repetisjonsøvelse eller Annen grunn (spesifiser): _____	33		
9. Hva gjorde De hovedsakelig i forrige uke? 1 <input type="checkbox"/> Var syk → 14 2 <input type="checkbox"/> Utførte husarbeid hjemme 3 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte 4 <input type="checkbox"/> Var inne til 1.gangs militær- eller sivilarbeidstjeneste → 19 5 <input type="checkbox"/> Var arbeidsufør 6 <input type="checkbox"/> Var pensjonist/sluttet i arbeid 7 <input type="checkbox"/> Var uten arbeid → 11 8 <input type="checkbox"/> Opptatt med annet (spesifiser): _____ → 10	34		
10. Det kan være mange grunner til at folk ikke tar inntektsgivende arbeid. Det kan f.eks. være vanskelig å få passende arbeid. Det kan også skyldes oppgaver hjemme, svak helse, eller det kan rett og slett være at en ikke har behov for eller ikke ønsker å gå ut i arbeidslivet. Vil De si at De har behov for eller kunne ønske å ha inntektsgivende arbeid? 1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Ja, under visse forutsetninger 3 <input type="checkbox"/> Nei, ikke noe videre 4 <input type="checkbox"/> Spørsmålet ikke stilt → 19	41		
11. Forsøkte De å få inntektsgivende arbeid for forrige uke? Vi tenker her på forsøk som ble gjort i løpet av de siste 2 måneder, for å få arbeid som De kunne ha påtatt Dem i forrige uke. 1 <input type="checkbox"/> Ja → 12 a 2 <input type="checkbox"/> Nei → 15	35		
12. a. På hvilken måte forsøkte De å skaffe Dem inntektsgivende arbeid? 1 <input type="checkbox"/> Kontaktet arbeidsformidlingen 2 <input type="checkbox"/> Svarte på annonse/annonserte selv 3 <input type="checkbox"/> Kontaktet mulig arbeidsgiver b. På hvilken måte skaffet De Dem det arbeidet som De skal begynne i? 4 <input type="checkbox"/> Annen måte (spesifiser): _____	36		
13. Hvor mange uker er det siden De begynte å søke arbeid? <input type="checkbox"/> 37-38 uker → 19			
14. Hvor mange uker er det siden De ble permittert uten lønn? <input type="checkbox"/> 37-38 uker → 21 b			
15. Var mangel på passende arbeid den viktigste grunnen til at De ikke søkte arbeid? Med passende arbeid tenker vi bl.a. på arbeidets art, arbeidstid og reisetid. 1 <input type="checkbox"/> Ja → 17 2 <input type="checkbox"/> Nei → 16	42		
16. Hva var da den viktigste grunnen? 1 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp til barnepass 2 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp hjemme 3 <input type="checkbox"/> Mangler hjelp til å pleie syke 4 <input type="checkbox"/> Gikk på skole/studerte 5 <input type="checkbox"/> Høy alder 6 <input type="checkbox"/> Svak helse 7 <input type="checkbox"/> Annen grunn (spesifiser): _____	43		

17. Hvilke krav vil De stille til et arbeid for at det skal passe for Dem?	1. krav 44	2. krav 45	1 <input type="checkbox"/> Finnes ikke arbeid. Ingen krav	26. Er De ugift, gift eller før gift?	1 <input type="checkbox"/> Ugift	53
	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/> Deltidsarbeid	2 <input type="checkbox"/> Gift/Samboende	2 <input type="checkbox"/>	
	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/> Fleksibel arbeidstid	3 <input type="checkbox"/> Før gift	3 <input type="checkbox"/>	
	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/> Arbeid i nærheten av hjemmet	SPØRSMÅL 27-33 STILLES BARE TIL EN PERSON I HUSHOLDNINGEN, MEN SVARENE OVERFØRES TIL INTERVJUSKJEMAENE FOR DE RESTERENDE MEDLEMMER AV HUSHOLDNINGEN		
	5 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/> Lett arbeid	27. Hvor mange personer bor det i leiligheten?	54-55	Hvis 2 eller flere personer → 28 Hvis en person → 32
	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/> Arbeid i samsvar med egne kvalifikasjoner og evner	28. Er det noen av disse som krever regelmessig tilsyn eller pleie på grunn av sykdom eller uførhet?	56	1 <input type="checkbox"/> Ja → Hvor mange <input type="checkbox"/> Antall syke eller uføre 2 <input type="checkbox"/> Nei
	7 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/> Annet krav (spesifiser):		57	
	8 <input type="checkbox"/> Bare ett krav					
18. Hvis De kunne få inntektsgivende arbeid, hvor raskt ville De da ønske å begynne i arbeid?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/> Med en gang	29. Hvor mange barn under 16 år er det i leiligheten?	58	Hvis 1 eller flere barn under 16 år → 30 Hvis ingen barn under 16 år → 32
	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/> Innen en måned	30. Hvor gammelt er det yngste barnet?	59-60	Antall fylte år → 32 Hvis 7 år eller over → 32
	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/> Innen et halvt år	31. Var barnet/noen av barna i barnehage, på daghjem eller hos dagmamma i forrige uke?	61	1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Nei
	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/> Senere			
	5 <input type="checkbox"/>		5 <input type="checkbox"/> Vet ikke	32/33. Hadde De betalt hjelp til husarbeidet i forrige uke?	62	1 <input type="checkbox"/> Ja → Hvor mange timer <input type="checkbox"/> Antall timer 2 <input type="checkbox"/> Nei
19. Har De i løpet av de siste 12 måneder hatt inntektsgivende arbeid?	1 <input type="checkbox"/>	39	1 <input type="checkbox"/> Ja	34. Hvilken allmennutdanning har De fullført? (KRYSS AV FOR HØYESTE UTDANNING)	65	Real eller middelskole, grunnskolen 10. år
	2 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/> Nei	1 <input type="checkbox"/> 7-årig folkeskole eller kortere	6 <input type="checkbox"/>	
			Hvis ja på spm. 11 eller kryss i rute 5 på spm. 8 → 20 → 21 c For andre → 26	2 <input type="checkbox"/> 1-årig framhalds- eller fortsettelsesskole	7 <input type="checkbox"/>	Folkehøgskole 2.års kurs
20. Hva var den viktigste grunnen til at De sluttet i Deres forrige arbeid?	0 <input type="checkbox"/>	40	0 <input type="checkbox"/> Sesongarbeid/annet kortvarig, tidsavgrenset arbeid	3 <input type="checkbox"/> 2-årig framhalds- eller fortsettelsesskole	8 <input type="checkbox"/>	Artium eller eksamen ved økonomisk gymnas
	1 <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> Inngåelse av ekteskap, svangerskap/fødsel	4 <input type="checkbox"/> 9-årig grunnskole	9 <input type="checkbox"/>	Uoppgitt el. ingen utdanning
	2 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/> Oppnådd pensjonsalder	5 <input type="checkbox"/> Folkehøgskole (ungdoms- eller fylkesskole) 1.års kurs		
	3 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/> Videre utdanning			
	4 <input type="checkbox"/>		4 <input type="checkbox"/> Svekket helse			
	5 <input type="checkbox"/>		5 <input type="checkbox"/> Likte ikke arbeidet/arbeidsforholdene			
	6 <input type="checkbox"/>		6 <input type="checkbox"/> For lang arbeidsreise/upassende arbeidstid			
	7 <input type="checkbox"/>		7 <input type="checkbox"/> Var ikke lønnsomt			
	8 <input type="checkbox"/>		8 <input type="checkbox"/> Ble oppsagt/bedriften nedlagt			
	9 <input type="checkbox"/>		9 <input type="checkbox"/> Annen grunn (spesifiser):			
			Hvis IO har svart ja på spm. 11 eller kryss i rute 5 på spm. 8 → 21 c For andre → 26			
21 a. Hvor arbeidet De forrige uke?	21 b. Hvor har De vanligvis Deres inntektsgivende arbeid?		21 c. Hvor hadde De sist inntektsgivende arbeid?	35. Har De fullført annen utdanning hvor skolegangen eller studiene normalt varer minst 5 måneder?	66	1 <input type="checkbox"/> Ja → 36 2 <input type="checkbox"/> Nei → 37
	Bedriftens navn:			36. Hvilken utdanning er dette?		
Bedriftens adresse (postnr., poststed):						
Aldri vært yrkesaktiv <input type="checkbox"/>						
Virksomhetens art:						
22. Hva slags virksomhet er det?	46-47		48	67-68		
	For Byrådet			For Byrådet		
23. Er dette enkeltmannsfirma, ansvarlig selskap, aksjeselskap e.l. eller offentlig virksomhet?	1 <input type="checkbox"/>	49	1 <input type="checkbox"/> Enkeltmannsfirma	FYLLES UT AV INTERVJUEREN		
	2 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/> Ansvarlig selskap	37. Hvem har De fått opplysningene fra til utfylling av skjemaet?	69	1 <input type="checkbox"/> IO selv
	3 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/> Aksjeselskap e.l.	2 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/> IO's ektefelle
	4 <input type="checkbox"/>		4 <input type="checkbox"/> Offentlig virksomhet	3 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/> IO's sønn/datter
24. Arbeidet De som selvstendig, som ansatt eller som familiemedlem uten fast avtalt lønn?	1 <input type="checkbox"/>	50	1 <input type="checkbox"/> Selvstendig	4 <input type="checkbox"/>		4 <input type="checkbox"/> IO's far/mor
	2 <input type="checkbox"/>		2 <input type="checkbox"/> Ansatt	5 <input type="checkbox"/>		5 <input type="checkbox"/> Annen person
	3 <input type="checkbox"/>		3 <input type="checkbox"/> Familiemedlem			
25. Hva var Deres hovedyrke i denne virksomheten?	Hovedyrke:			38. Ble intervjuet foretatt over telefon?	70	1 <input type="checkbox"/> Ja 2 <input type="checkbox"/> Nei
						74 75 80 For Byrådet
Yrkeskode						

Trykt 1980

- Nr. 80/1 Svein Longva, Lorents Lorentsen and Øystein Olsen: Energy in a Multi-Sectoral Growth Model Energi i en flersektors vekstmodell Sidetall 22 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1082-8
- 80/2 Viggo Jean-Hansen: Totalregnskap for fiske- og fangstnæringen 1975 - 1978 Sidetall 33 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1080-1
- 80/3 Erik Biørn og Hans Erik Fosby: Kvartalsserier for brukerpriser på realkapital i norske produksjonssektorer Sidetall 60 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1087-9
- 80/4 Erik Biørn and Eilev S. Jansen: Consumer Demand in Norwegian Households 1973 - 1977 A Data Base for Micro-Econometrics Sidetall 130 Pris kr 13,00 ISBN 82-537-1086-0
- 80/5 Ole K. Hovland: Skattemodellen LOTTE Testing av framskrivingsmetoder Sidetall 30 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1088-7
- 80/6 Fylkesvise elektrisitetsprognoser for 1985 og 1990 En metodestudie Sidetall 56 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1091-7
- 80/7 Analyse av utviklingen i elektrisitetsforbruket 1978 og første halvår 1979 Sidetall 22 Pris kr 7,00 ISBN 82-537-1129-8
- 80/8 Øyvind Lone: Hovedklassifiseringa i arealregnskapet Sidetall 50 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1104-2
- 80/9 Tor Bjerkedal: Yrke og fødsel En undersøkelse over betydningen av kvinners yrkesaktivitet for opptreden av fosterskader Occupation and Outcome of Pregnancy Sidetall 93 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1111-5
- 80/10 Statistikk fra det økonomiske og medisinske informasjonssystem Alminnelige somatiske sykehus 1978 Sidetall 65 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1119-0
- 80/11 John Dagsvik: A Dynamic Model for Qualitative Choice Behaviour Implications for the Analysis of Labour Force Participation when the Total Supply of Labour is latent En dynamisk teori for kvalitativ valghandling Implikasjoner for analyse av yrkesdeltaking når det totale tilbud av arbeid er latent Sidetall 25 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1152-2
- 80/12 Torgeir Melien: Ressursregnskap for jern Sidetall 56 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1138-7
- 80/13 Eystein Glattre og Ellen Blix: En vurdering av dødsårsaksstatistikken Feil på dødsmeldingene Evaluation of the Cause-of-Death-Statistics Sidetall 64 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1136-0
- 80/14 Petter Frenger: Import Share Functions in Input - Output Analysis Importandelsfunksjoner i kryssløpsmodeller Sidetall 41 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1143-3
- 80/15 Den statistiske behandlingen av oljevirkosomheten Sidetall 56 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1150-6
- 80/16 Ådne Cappelen, Eva Ivås og Paal Sand: MODIS IV Detaljerte virkningstabeller for 1978 Sidetall 261 Pris kr 15,00 ISBN 82-537-1142-5
- 80/18 Susan Lingsom: Dagbøker med og uten faste tidsintervaller: En sammenlikning basert på prøveundersøkelse om tidsnytting 1979 Open and Fixed Interval Time Diaries: A Comparison Based on a Pilot Study on Time Use 1979 Sidetall 31 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1158-1
- 80/19 Sigurd Høst og Trygve Solheim: Radio- og fjernsynsundersøkelsen januar - februar 1980 Sidetall 101 Pris kr 13,00 ISBN 82-537-1155-7
- 80/20 Skatter og overføringer til private Historisk oversikt over satser mv. Årene 1969 - 1980 Sidetall 53 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1151-4
- 80/21 Olav Bjerkholt og Øystein Olsen: Optimal kapasitet og fastkraftpotensial i et vannkraftsystem Sidetall 36 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1154-9
- 80/22 Rolf Aaberge: Eksakte metodar for analyse av to-vegstabellar Sidetall 80 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1161-1

Utkommet i serien Rapporter fra Statistisk Sentralbyrå (RAPP) (forts.) - ISSN 0332-8422

Trykt 1980 (forts.)

- Nr. 80/23 P. Frenger, E. S. Jansen and M. Reymert: Tariffs in a World Trade Model An Analysis of Changing Competitiveness due to Tariff Reductions in the 1960's and 1970's Sidetall 47
Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1163-8
- 80/24 Jan Mønnesland: Bestandsuavhengige giftermålsrater Sidetall 50 Pris kr 9,00
ISBN 82-537-1167-0
- 80/25 Kari Lotsberg: Virkninger for norsk økonomi av endringer i samhandel Norge - utviklingslandene Sidetall 67 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1170-0
- 80/26 Lasse Fridstrøm: Lineære og log-lineære modeller for kvalitative avhengige variable
Linear and Log-Linear Qualitative Response Models Sidetall 122 Pris kr 13,00
ISBN 82-537-1184-0
- 80/27 Aktuelle skattetall 1980 Current Tax Data Sidetall 43 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1194-8
- 80/28 Forbruksundersøkelse blant soldater 1979 Sidetall 45 Pris kr 11,00 ISBN 82-537-1199-9
- 80/29 Konsumprisindeksen Sidetall 39 Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1203-0
- 80/30 Totalregnskap for fiske- og fangstnæringen 1976 - 1979 Sidetall 37 Pris kr 9,00
ISBN 82-537-1205-7
- 80/31 P. A. Garnåsjordet, Ø. Lone and H. V. Sæbø: Two Notes on Land Use Statistics Sidetall 47
Pris kr 9,00 ISBN 82-537-1214-6
- 80/32 Knut Ø. Sørensen: Glatting av flytterater i Statistisk Sentralbyrås befolkningsframskrivninger
Sidetall 26 Pris kr 7,00 ISBN 82-537-1216-2

Trykt 1981

- Nr. 81/2 Tiril Vogt: Referansearkiv for naturressurs- og forurensningsdata 2. utgave Sidetall 424
Pris kr 20,00 ISBN 82-537-1233-2
- 81/3 Nils Håvard Lund: Byggekostnadsindeks for boliger Sidetall 127 Pris kr 15,00
ISBN 82-537-1232-4
- 81/4 Anne Lise Ellingsæter: Intervjueres erfaringer fra arbeidskraftundersøkelsene Rapport
fra 99 intervjuere Field Work Experiences with the Labour Force Sample Survey Reports
from 99 Interviewers Sidetall 40 Pris kr 10,00 ISBN 82-537-1234-0
- 81/5 Bjørn Kjensli: Strukturundersøkelse for bygg og anlegg Vann- og kloakkanlegg Sidetall 62
Pris kr 15,00 ISBN 82-537-1235-9