

STEINAR STRØM, SOSIALØKONOMISK INSTITUTT:

# Kontantstøtten – svar til Thoresen og Løyland (TL)

1. TL mener at jeg har anvendt en betraktningssmåte som er lite oppklarende: «Å framstille dette (kontantstøtten, SS) som at en mottar støtte for ikke å bruke en tjeneste er etter vår mening en lite konstruktiv tilnærming». TL kan åpenbart ikke ha lest regjeringens forslag til kontantstøtte.

Forslaget var: Fra og med 1.1. 1999 (oppstart for 1 åringer i august 1998) vil de foreldre som sier nei til en statsstøttet barnehageplass få utbetalt statsstøtten.

Klarere kan en vel ikke få sagt at en skal få betalt for *ikke* å bruke en tjeneste.

2. TL gjør et poeng av at regjeringens forslag er realøkonomisk det samme som å utbetale statsstøtten til alle med barn i relevant alder (som et tillegg til barnetrygden), samt doble foreldrebetalingen i

barnehagene. Dette er ikke bare korrekt, men har vært et av mine egne hovedpoeng i den offentlige debatten jeg har deltatt i og i den artikkelen i Sosialøkonomen som TL angriper! At regjeringens forslag kan gis en slik tolkning betyr selvsagt ikke at regjeringen ikke har fremmet det forslag den faktisk har fremmet!

3. TL mener at jeg skulle ha holdt meg til den realøkonomiske tolkingen i pkt 2 og ikke nevnt pkt 1. Et hovedstridstema i den offentlige debatten har imidlertid vært å få regjeringen til å innrømme at regjeringens eget forslag til kontantstøtte kan tolkes som i pkt 2, dvs at alle med barn i relevant alder får utbetalt statsstøtten, statstøtten til barnehagene bortfaller, og at foreldrebetalingen fordobles.

TL mener at jeg skulle ha latt være å ta regjeringens forslag (pkt 1) bokstavelig og bare konsentrert meg om den realøkonomiske konsekvensen (pkt 2) av regjeringens forslag. TL har da mistet hovedpoenget i debatten, nemlig bestrebelsene for å få regjeringen til nettopp å vedstå seg den realøkonomiske tolkingen av forslaget om kontantstøtte. I skrivende stund (Torino, 17.4.98) har regjeringen fremdeles ikke vedgått at forslaget om kontantstøtten har denne realøkonomiske konsekvensen.

4. Forøvrig mener TL at jeg burde ha benyttet en bredere velferdsøkonomisk betraktningssmåte i en drøfting av ulike former for barnepass. Jeg har ikke noe i mot velferdsøkonomiske analyser, men all til sin tid.

## Abonnement

Abonnement løper til oppsigelse foreligger