

RAPPORTER

81/19

**HOLDNINGER TIL NORSK
UTVIKLINGSHJELP
1980**

**STATISTISK SENTRALBYRÅ
OSLO**

RAPPORTER FRA STATISTISK SENTRALBYRÅ 81/19

HOLDNINGER TIL NORSK UTVIKLINGSHJELP 1980

OSLO 1981
ISBN 82-537-1562-5
ISSN 0332-8422

FORORD

Undersøkelsen om holdninger til norsk utviklingshjelp 1980 er utført etter oppdrag fra Direktoratet for utviklingshjelp.

Opplegget av undersøkelsen er utarbeidd av forsker Kristen Ringdal, Universitetet i Trondheim, og planlegger Arne Faye, Statistisk Sentralbyrå. Konsulent Stein Opdahl har stått for utarbeidingen av tabellene til publikasjonen.

Statistisk Sentralbyrå, Oslo, 23. juli 1981

Odd Aukrust

Helge Herigstad

[The text in this block is extremely faint and illegible. It appears to be a multi-paragraph document, possibly a letter or a report, but the content cannot be discerned.]

INNHold

	Side
Tabellregister	7
TekstdeI	
1. Innledning	9
2. Opplegg og gjennomføring av undersøkelsen	9
2.1. Utvalg	9
2.2. Datainnsamling	10
3. Feilkilder og mål for usikkerhet i resultatene	10
3.1. Utvalgsvarians	10
3.2. Utvalgsskjevhet og frafall	11
3.3. Innsamlings- og bearbeidingsfeil	12
3.4. Sammenliknbarhet med hovedtall fra tidligere undersøkelser	13
4. Begreper og kjennemerker	13
5. Bruk av tabellene og noen resultater fra undersøkelsen	14
5.1. Bruk av tabellene	14
5.2. Noen resultater fra undersøkelsen	14
Appendiks	
1. Usikkerhet til forskjeller og trender	18
Særskilt tabelldeI	20
Vedlegg	
Intervjuskjema	57
Tidligere utkommet innen emneområdet	61
Utkommet i serien Rapporter fra Statistisk Sentralbyrå (RAPP)	62

Standardtegn i tabeller

- 0 Mindre enn 0,5 av den brukte enhet
- Null
- : Tall kan ikke offentliggjøres

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is essential for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and processing, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that the data remains reliable and secure throughout its lifecycle.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of a data-driven approach in decision-making and the need for continuous monitoring and improvement of the data management process.

TABELLREGISTER

	Side
1. Personer i forskjellige grupper, etter holdning til Norges hjelp til utviklingslandene. Prosent	20
2. Tilhengere av utviklingshjelp, etter den viktigste grunnen (detaljert gruppering) til at de er for utviklingshjelp. Prosent	21
3. Tilhengere av utviklingshjelp i forskjellige grupper, etter den viktigste grunnen (hovedgrupper) til at de er for utviklingshjelp. Prosent	22
4. Motstandere av utviklingshjelp i forskjellige grupper, etter den viktigste grunnen til at de er mot utviklingshjelp. Prosent	23
5. Vurdering av hvilke tre oppgaver staten bør legge mest vekt på de første par årene (inntil 3 svar pr. person). Prosent	24
6. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hvilke oppgaver staten bør legge mest vekt på (inntil 3 svar pr. person). Prosent	25
7. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av størrelsen på det beløp Stortinget bevilget til utviklingshjelp i 1981. Prosent	27
8. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva det bør legges mest vekt på når vi bestemmer hvilke land vi vil hjelpe. Prosent	29
9. Personer etter hvilken befolkningsgruppe i utviklingslandene (detaljert gruppering) som de mener vi spesielt bør hjelpe. Prosent	30
10. Personer i forskjellige grupper, etter hvilken befolkningsgruppe i utviklingslandene (hovedgrupper) som de mener vi spesielt bør hjelpe. Prosent	30
11. Personer i forskjellige grupper, etter syn på om den norske utviklingshjelpen skal gå direkte til utviklingslandene eller gjennom FN. Prosent	32
12. Vurdering av årsaken til at u-landene er underutviklet (detaljert gruppering, inntil 2 svar). Prosent	33
13. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av årsakene til at u-landene er underutviklet (hovedgrupper, inntil 2 svar pr. person). Prosent	34
14. Personer i forskjellige grupper, etter om de tror forholdene i utviklingslandene kan påvirke samfunnsutviklingen i Norge. Prosent	36
15. Personer som tror samfunnsutviklingen i Norge kan påvirkes av forholdene i utviklingslandene, etter hvordan (detaljert gruppering) de tror utviklingen kan påvirkes. Prosent ..	37
16. Personer som tror samfunnsutviklingen i Norge kan påvirkes av forholdene i utviklingslandene, i forskjellige grupper, etter hvordan (hovedgrupper) de tror utviklingen kan påvirkes. Prosent	38
17. Personer i forskjellige grupper, etter hva de tror vil bety mest for utviklingslandene, enten økt utviklingshjelp eller bedre handelsvilkår. Prosent	40
18. Personer i forskjellige grupper, etter om de mener at Norge bør kjøpe industriprodukter fra et utviklingsland, dersom dette vil skape vansker for enkelte norske bedrifter. Prosent	41
19. Personer i forskjellige grupper, etter om de mener at utviklingslandene kan kreve høyere priser for sine råvarer, eller om tilbud og etterspørsel bør bestemme prisene. Prosent ..	42
20. Personer i forskjellige grupper, etter om de synes at noe av inntektene av oljevirksheten bør brukes til å hjelpe utviklingslandene. Prosent	43
21. Andelen av personer i forskjellige grupper som har sett eller lest forskjellige typer opplysningsmaterieil om utviklingshjelp. Prosent	44
22. Personer som er medlem av en forening eller organisasjon, i forskjellige grupper, etter om foreningen eller organisasjonen har behandlet utviklingshjelpen på noen av sine møter, kurs e.l. Prosent	45
23. Personer i forskjellige grupper, etter hvor ofte de diskuterer utviklingslandenes situasjon med venner og kjente. Prosent	46
24. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom radio har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	47
25. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom fjernsyn har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	48
26. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom aviser har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	49
27. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom tidsskrifter og ukeblad har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	50
28. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom bøker og brosjyrer har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	51

	Side
29. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom foreninger og organisasjoner har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	52
30. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom eget besøk i utviklingsland har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	53
31. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom familie, venner og arbeidskamerater har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	54
32. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom skole eller annen undervisning har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent	55
33. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av mengden av informasjon som gis om utviklingsland og utviklingsproblemer. Prosent	56

1. INNLEDNING

Statistisk Sentralbyrå har gjennomført intervjuundersøkelser om folks holdninger til norsk utviklingshjelp i 1972, 1974, 1977 og 1980. Oppdragsgiver for undersøkelsene har vært Direktoratet for utviklingshjelp (NORAD). Undersøkelsene har bygd på tilfeldige utvalg på omkring 3 000 personer i alderen 16-74 år, og intervjuingen har vært foretatt i forbindelse med Byråets kvartalsvise arbeidskraftundersøkelser.¹⁾

Målsettingen for undersøkelsene har vært å gi NORAD holdepunkter for opplegget av sin informasjonsvirksomhet. Formålet med undersøkelsene har i store trekk vært å gi opplysninger om:

- a. Folks holdninger til norsk utviklingshjelp, og forhold som kan belyse disse holdningene.
- b. Folks meninger om aktuelle spørsmål i tilknytning til utviklingsland og utviklingshjelp.
- c. Informasjon om utviklingshjelp gjennom fjernsyn, radio, aviser med videre, og spesielt folks kontakt med NORAD's egen informasjonsvirksomhet.

Spørsmålene under pkt. a og c ovenfor har i store trekk vært de samme i alle undersøkelser. Spørsmålet om folk er for eller mot utviklingshjelp har hatt samme ordlyd og plassering i alle fire undersøkelser. Stort sett gjelder dette også spørsmålet om beløpet som går til utviklingshjelp er passe, for stort eller for lite. I undersøkelsene 1972, 1974 og 1977 var det stilt opp en rekke påstander for og mot utviklingshjelp som oppgavegiverne skulle ta stilling til. Formålet med disse spørsmål var blant annet å utdype, eventuelt forklare folks generelle holdning til utviklingshjelp. I 1980-undersøkelsen er disse spørsmålene erstattet med spørsmål om grunnen til at en er for eller mot utviklingshjelp.

Det er naturlig at spørsmålene under pkt. b ovenfor har variert fra undersøkelse til undersøkelse avhengig av hvilke problemstillinger som har vært aktuelle på de ulike tidspunkter, spørsmål om kjennskap til Kerala-prosjektet, hvilke utviklingsland vi særlig samarbeidet med, og om det fra Norges side ble gitt støtte til familieplanlegging, var for eksempel med i 1972- og 1974-undersøkelsene. Spørsmål om hjelp til frigjøringsbevegelser var med i 1974 og 1977.

I 1980-undersøkelsen er det tatt med en rekke spørsmål som ikke har inngått i Byråets tidligere undersøkelser. Dette er tilfellet blant annet med spørsmål 4 (se skjemaet som er tatt med som vedlegg) om hvilke oppgaver staten bør legge vekt på de første par årene. Formålet med dette spørsmålet er å se ønskene om økt utviklingshjelp i forhold til andre viktige oppgaver som utbygging av veier, bedre sosiale trygder og så videre. Spørsmål 6 om hvilke typer land vi bør hjelpe (som også var med i noe annen form i 1974 og 1977), er blitt supplert med et nytt spørsmål om hvilke befolkningsgrupper i utviklingslandene vi spesielt bør hjelpe (spm. 7).

Det er også nye spørsmål om Norge bør yte utviklingslandene hjelp direkte eller gjennom FN (spm. 8), om årsakene til underutvikling (spm. 9) og en gruppe spørsmål som har nær tilknytning til forslagene om ny økonomisk verdensordning (spm. 11-15).

2. OPPLÈGG OG GJENNOMFØRING AV UNDERSØKELSEN

2.1. Utvalg

Undersøkelsen ble gjennomført i tilknytning til Arbeidskraftundersøkelsen (AKU) i 4. kvartal 1980. AKU-utvalget hvert kvartal består av ca. 6 000 husholdninger med om lag 12 000 personer i alderen 16-74 år. Hver husholdning deltar i 4 kvartalsundersøkelser og utvalget til én bestemt undersøkelse består av om lag like store antall personer som deltar for 1., 2., 3. og 4. gang. Utvalget til Undersøkelsen om holdninger til norsk utviklingshjelp 4. kvartal 1980 ble i utgangspunktet, fastsatt til ca. 3 000 personer trukket tilfeldig (annenhver person) blant de personer som deltok for 2. og 3. gang i arbeidskraftundersøkelsen 4. kvartal 1980.

1) I tillegg til Byråets undersøkelser 1972, 1974, 1977 og 1980, er det gjennomført en rekke mindre og større undersøkelser om folks generelle holdning til utviklingshjelpen, eller om deres syn på spesielle sider av denne hjelpen, bl.a. Kristen Ringdals undersøkelse gjennom Markeds- og Mediainstituttet 1977. En omfattende oversikt over dette materialet er gitt av Kristen Ringdal i rapporten Meninger om utviklingshjelp 1953 - 1975, Institutt for fredsforskning, Oslo 1975, og av samme forfatter: Folkemeininga og den tredje verda. Ein analyse av norske meiningar om u-landsspørsmål, Oslo 1979. Andre aktuelle kilder er Bjørn Alstad (red.): Norske meninger, Oslo 1969, og Theo Koritzinsky: Velgere, partier og utenrikspolitikk. Analyse av norske holdninger 1945 - 1970, Oslo 1970.

Ved arbeidskraftundersøkelsene blir utvalget av personer trukket i to trinn. Til trekkingen på første trinn nyttes en inndeling (stratifisering) av hele landet i et sett av utvalgsområder. Utvalgsområdene er kommuner. Kommuner som har færre enn 3 000 innbyggere er slått sammen med andre kommuner.

Utvalgsområdene er først gruppert etter landsdel og region. Innen hver av disse gruppene er byer med mer enn 30 000 innbyggere tatt ut som egne strata. De øvrige utvalgsområdene er stratifisert etter kommunetype (basert på næringsstruktur og sentralitet) og innbyggertall. På denne måten er landet delt opp i til sammen 102 strata.

For hvert av de 102 strata er det trukket et utvalgsområde. Trekkingen på første trinn ble foretatt ved at utvalgsområder som utgjorde egne strata, ble trukket med 100 prosent sannsynlighet. Utvalgsområdene innen de øvrige strata ble trukket ut med en sannsynlighet proporsjonal med innbyggertallet i hvert enkelt område.

På annet trinn er det innen hvert utvalgsområde trukket tilfeldige husholdninger på grunnlag av adresseregistret for utvalgsområdene.

I alt ble 2 895 personer trukket ut til undersøkelsen om holdninger til norsk utviklingshjelp.

2.2. Datainnsamling

Intervjuingen ble utført 24/11 - 17/12 1980. Som hovedregel ble intervjuet om utviklingshjelp foretatt etter at intervjuet til arbeidskraftundersøkelsen var avsluttet.

Det ble på forhånd sendt orienteringsbrev til alle som skulle delta i undersøkelsen. For personer under 18 år ble det også sendt brev til vedkommendes foreldre/foresatte.

3. FEILKILDER OG MAL FOR USIKKERHETEN I RESULTATENE

3.1. Utvalgsvarians

Den usikkerheten en får i resultatene fordi en bygger på opplysninger om bare en del av befolkningen, kalles ofte utvalgsvarians. Standardavviket er et mål på denne usikkerheten. Størrelsen på standardavviket avhenger bl.a. av tallet på observasjoner i utvalget og av fordelingen til det aktuelle kjennemerket i hele befolkningen. Anslag for standardavviket kan en lage ved hjelp av observasjonene i utvalget. Byrået har ikke foretatt spesielle beregninger for å lage slike anslag for tallene i denne publikasjonen, men i tabell a nedenfor har en antydnet størrelsen av standardavviket for observerte andeler (prosenttall).

For å illustrere usikkerheten kan en bruke et intervall for å angi nivået på den sanne verdi av en beregnet størrelse (den verdien en ville fått om en hadde foretatt en totaltelling i stedet for en utvalsundersøkelse). Slike intervaller kalles konfidensintervaller dersom de er konstruert på en spesiell måte. I denne sammenheng kan en bruke følgende metode: La M være den beregnede størrelse og la S være et anslag for standardavviket til M . Konfidensintervallet blir da intervallet med grenser $(M - 2 \cdot S)$ og $(M + 2 \cdot S)$. Denne metode vil med omtrent 95 prosent sannsynlighet gi et intervall som inneholder den sanne verdi.

Følgende eksempel illustrerer hvordan en kan bruke tabell a til å finne konfidensintervaller: Anslaget for standardavviket til et observert prosenttall på 70, er 3,2 når linjesummen (tallet på observasjoner) er 300. Konfidensintervallet for den sanne verdi får grensene $70 \pm 2 \cdot 3,2$, dvs. det strekker seg fra 63,6 til 76,4 prosent.

Tabell a. Størrelsesordenen av standardavviket i prosent

Tallet på observasjoner	Prosenttall									
	5(95)	10(90)	15(85)	20(80)	25(75)	30(70)	35(65)	40(60)	45(55)	50(50)
25	5,3	7,4	8,7	9,8	10,6	11,2	11,7	12,0	12,2	12,2
50	3,8	5,2	6,2	6,9	7,5	7,9	8,3	8,5	8,6	8,7
75	3,1	4,2	5,0	5,7	6,1	6,5	6,7	6,9	7,0	7,1
100	2,7	3,7	4,4	4,9	5,3	5,6	5,8	6,0	6,1	6,1
150	2,2	3,0	3,6	4,0	4,3	4,6	4,8	4,9	5,0	5,0
200	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,1	4,2	4,3	4,3
250	1,7	2,3	2,8	3,1	3,4	3,5	3,7	3,8	3,9	3,9
300	1,5	2,1	2,5	2,8	3,1	3,2	3,4	3,5	3,5	3,5
400	1,3	1,8	2,2	2,4	2,7	2,8	2,9	3,0	3,0	3,1
600	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,4	2,5	2,5
800	0,9	1,3	1,5	1,7	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2
1 000	0,8	1,2	1,4	1,5	1,7	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9
1 500	0,7	0,9	1,1	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6	1,6
2 000	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4
2 500	0,5	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2

3.2. Utvalgsskjevhet og frafall

Av de 2 895 personene som ble oppsøkt i forbindelse med undersøkelsen, var det et frafall på 933 personer eller 32,2 prosent. I alt 300 personer (10,4 prosent av tallet på oppsøkte personer) nektet å la seg intervju, 363 personer (12,5 prosent) var borte på arbeid, skole e.l. og ikke mulig å treffe.

Frafallet er noe høyere for menn (32,9 prosent) enn for kvinner (31,6 prosent). Ser vi på alder er frafallet betydelig høyere for de yngre enn for de eldre. I aldersgruppene 16-19 år og 20-24 år var frafallsprosentene henholdsvis 46,6 og 49,4, mens den for aldersgruppene 25-44, 45-64 og 65-74 år var henholdsvis 28,0, 28,2 og 30,7. Innenfor landsdel og kommunetype varierer frafallsprosenten lite.

Fordeling av frafallet etter årsak er gitt i tabell b.

Tabell b. Fraffallet fordelt etter årsak. Prosent

Fraffallsårsak	Tallet på personer	Prosent
I alt	933	100,0
Nekting	300	32,2
IO er syk, sykdom i familien	53	5,7
IO er bortreist, ikke å treffe mv.	363	38,9
IO flyttet, ikke mulig å nå for intervjueren o.l.	146	15,6
Andre årsaker	71	7,6

Tabell c på neste side viser hvordan de oppsøkte personer, fraffallet og de som svarte er fordelt etter kjønn, alder, landsdel og kommunetype. Tallene for oppsøkte personer er basert på tilfeldig trekking og vil stort sett ha samme sammensetning som befolkningen. Fraffallet kan føre til en skjev fordeling i tallet på personer som svarte (som er grunnlaget for resultatene fra undersøkelsen). Av tabell c går det fram at fraffallet i denne undersøkelsen bare har ført til små avvik mellom fordelingene for "Personer oppsøkt" og "Personer som svarte". Størst er avviket for aldersgruppene 16-19 år og 20-24 år, som skyldes spesielt høyt frafall i disse gruppene. Forskjellene i holdninger til utviklingshjelp er relativt små slik at skjevhetene som skyldes fraffallet neppe får nevneverdig innvirkning på resultatene.

Tabell c. Personer som ble oppsøkt, frafall og personer som svarte etter kjønn, alder, landsdel og kommunetype

	Personer oppsøkt		Frafall		Personer som svarte	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	Antall	Prosent
I alt	2 895	100	933	100	1 962	100
KJØNN						
Menn	1 447	50	476	51	971	49
Kvinner	1 448	50	457	49	991	51
ALDER						
16 - 19 år	219	8	102	11	117	6
20 - 24 "	326	11	161	17	165	8
25 - 44 "	1 082	37	303	33	779	40
45 - 64 "	886	31	250	27	636	32
65 - 74 "	381	13	117	12	264	13
LANDSDEL						
Oslo-Akershus	607	21	193	21	414	21
Resten av Østlandet	849	29	278	30	571	29
Sørlandet/Vestlandet	674	23	207	22	467	24
Møre/Trøndelag	447	15	142	15	305	16
Nord-Norge	318	11	113	12	205	10
KOMMUNETYPE						
Landbrukskommuner	119	4	35	4	84	4
Mindre sentrale landbruks-/industri- kommuner	246	8	84	9	162	8
Sentrale landbruks-/industrikommuner ...	150	5	41	4	109	6
Fiskerikommuner	79	3	30	3	49	2
Mindre sentrale industrikommuner	109	4	28	3	81	4
Sentrale industrikommuner	428	15	136	15	292	15
Særlig sentrale tjenesteytings-/ industrikommuner	1 032	36	338	36	694	35
Øvrige tjenesteytings-/industrikommuner	588	20	202	22	386	20
Andre kommuner	140	5	39	4	101	5

3.3. Innsamlings- og bearbeidingsfeil

Observasjonsmetoden som er nyttet vil også være en kilde til feil og usikkerhet. I denne undersøkelsen er det særlig formuleringen av spørsmålene som kan virke inn på svarene. Ved tolkningen av resultatene må en derfor være klar over at grunnlaget for hver enkelt svarfordeling er et bestemt spørsmål som er stilt intervjupersonene i en bestemt intervjusituasjon. Feil kan også oppstå ved at intervjueren krysser av i feil rubrikk på spørreskjemaet.

Mulige bearbeidingsfeil i denne undersøkelsen er feil ved omkodinger og feil ved overføring av opplysningene fra spørreskjemaet til maskinlesbar form.

Ved hjelp av maskinelle kontroller har en forsøkt å avsløre og rett opp feil som kan ha oppstått i forbindelse med innsamling og/eller bearbeiding av opplysningene, og som er av en slik art at de kan rettes på grunnlag av allerede gitte opplysninger.

3.4. Sammenliknbarhet med hovedtall fra tidligere undersøkelser

Undersøkelsene i 1970-årene om holdninger til norsk utviklingshjelp følger på flere punkter det samme opplegg. Det kan likevel være mulighet for usikkerhet ved en sammenlikning av disse undersøkelsene på grunn av gjennomføring, bearbeiding mv. av undersøkelsene, selv om en har prøvd å følge de samme regler fra gang til gang.

Siden dette er utvalgsundersøkelser, knytter det seg utvalgsvarians til resultatene fra hver undersøkelse. Skal en derfor sammenlikne forskjeller mellom tilsvarende tall fra to av undersøkelsene, eller undersøke om andelen som faller i en bestemt gruppe øker eller avtar med tiden, krever dette noe mer omfattende metoder enn som nevnt i avsnitt 3.1. Disse metodene er nærmere beskrevet i appendiks 1, side 18.

4. BEGREPER OG KJENNEMERKER

Alder

Aldersgruppene bygger på oppgavegiverens alder i fylte år ved utgangen av 1980. Aldersgruppen 16-19 år består eksempelvis av personer født 1961 - 1964.

Utdanning

Opplysningene omfatter fullført utdanning av minst fem måneders normal varighet. Klassifiseringen er i samsvar med Standard for utdanningsgruppering. Det er nyttet følgende grupper:

Ungdomsskolenivå:	Utdanninger med samlet varighet på 7-9 år
Gymnasnivå I:	Utdanninger med samlet varighet på 10 år
Gymnasnivå II:	Utdanninger med samlet varighet på 11-12 år
Universitetsnivå I:	Utdanninger på universitets- og høgskolenivå I med en samlet varighet på 13-14 år
Universitetsnivå II:	Utdanninger på universitets- og høgskolenivå II og III og forskernivå med en samlet varighet på 15 år og over
Uoppgitt:	Uoppgitt eller ingen utdanning.

Yrke/levevei

Kjennemerket er avledet fra opplysninger i Arbeidskraftundersøkelsen 4. kvartal 1980 om inntektsgivende arbeid, viktigste gjøremål, yrkesfelt etter Standard for yrkesgruppering, og yrkesstatus (selvstendig, ansatt, familiemedlem).

Som yrkesaktive er regnet personer som utførte inntektsgivende arbeid 21 timer og over, eller som oppga inntektsgivende arbeid som viktigste gjøremål i registreringsuken. Familiemedlemmer som arbeidet i familiebedrift uten fast avtalt lønn, er regnet som ansatte.

Landsdel

Inndelingen følger fylkesgrensene, og er avgrenset på følgende måte:

Oslo-Akershus

Resten av Østlandet, omfatter Østfold, Hedmark, Oppland, Buskerud, Vestfold og Telemark
Sørlandet/Vestlandet (-Møre), omfatter Aust- og Vest-Agder, Rogaland, Hordaland og Sogn og Fjordane

Møre/Trøndelag, omfatter Møre og Romsdal, Sør- og Nord-Trøndelag

Nord-Norge, omfatter Nordland, Troms og Finnmark.

Kommunetype

Grupperingen bygger på Standard for kommuneklassifisering.

Grunnlaget for grupperingen er en klassifisering av landets kommuner etter næringsstruktur og sentralitet.

Næringsstrukturen er hovedgrunnet for klassifiseringen. Data om yrkesbefolkningen er hentet fra Folke- og Boligtellingen 1970.

Begrepet sentralitet bygger på opplysninger hentet inn i 1974, om funksjoner som finnes i de enkelte tettsteder, veiavstander til ulike typer sentra, reisetider med kollektive transportmidler og rutefrekvenser.

Tekstene i tabellene er av plasshensyn noe forkortet, for eksempel er standardteksten: "Mindre sentrale, blandede landbruks- og industrikommuner" forkortet til "Mindre sentrale landbruks-/ industrikommuner".

5. BRUK AV TABELLENE OG NOEN RESULTATER FRA UNDERSØKELSEN

5.1. Bruk av tabellene

For enkelte personer har en ikke fått opplysninger om ett eller flere bakgrunnskjennermerker. Summen av tallet på personer som svarte, kan for enkelte kjennermerker derfor være noe mindre enn tallet på personer som svarte i alt.

For grupper med mindre enn 25 observasjoner er det ikke foretatt tallberegninger.

Prosenttallene i tabellene er avrundet til nærmeste hele tall. I vanlige fordelingstabeller kan summen av prosenttallene i fordelingen derfor i enkelte tilfelle avvike fra 100 prosent med 1-2 prosentenheter begge veier.

5.2. Noen resultater fra undersøkelsen

På spørsmål "Er De for eller mot at Norge gir hjelp til utviklingslandene" svarte 77 prosent at de var for, 17 prosent var mot og 7 prosent visste ikke. Ved undersøkelsene i 1972, 1974 og 1977 svarte henholdsvis 72, 73 og 80 prosent at de var for. Det er en klar forskjell mellom resultatene i 1972 og 1974 og resultatene i 1977 og 1980. Nedgangen fra 1977 til 1980 på 3 prosent er imidlertid ikke utsagnskraftig med et sannsynlighetsnivå på 95 prosent.

Tabell 1 viser ellers at oppslutningen om utviklingshjelpen øker med utdannings- og inntektsnivå. Mest positive til u-hjelp er de som sier de vil stemme på Venstre, Kristelig Folkeparti og Sosialistisk Venstreparti (om lag 90 prosent er for u-hjelp). For de som sier de vil stemme på Arbeiderpartiet er tallet 81 prosent og for Høyre 77 prosent. Når det gjelder politisk interessefelt er de som interesserer seg mest for utenrikspolitikk også mest positive til utviklingshjelp (84 prosent). Deretter følger de som er mest interessert i norsk innenrikspolitikk med 78 prosent og de som er mest interessert i det som skjer i kommunene med 73 prosent.

Av de som var positive til utviklingshjelp, oppga 48 prosent som viktigste grunn for sitt standpunkt (tabell 2) at vi må hjelpe dem som sulter eller lider nød, 23 prosent la hovedvekten på at vi har råd til å hjelpe eller at Norge er et rikt land, og 16 prosent oppga urettferdig fordeling av verdens goder som viktigste grunn.

Motstanderne av utviklingshjelp (tabell 4) pekte på at det er mange i Norge som trenger hjelp først (50 prosent), at hjelpen ikke kommer dem til gode som trenger den, eller ikke kommer fram (26 prosent), dårlig resultat eller feildisponering av midlene (15 prosent).

Som tidligere nevnt er de to foregående spørsmål med i Byråets undersøkelser for første gang. Det samme gjelder spørsmålet om hvilke oppgaver staten bør legge størst vekt på de første par årene. Oppgavegiverne ble presentert for i alt 11 oppgaver som staten har ansvaret for, blant annet utbygging av veger, bedre sosiale trygder, bekjempe ungdomskriminalitet, og av spesiell interesse for denne undersøkelsen: økt hjelp til utviklingslandene. Hver oppgavegiver kunne gi inntil tre svar.

Ser vi alle svarene under ett (tabell 5), utgjorde bedre offentlig helsestell 19 prosent, bekjempe ungdomskriminalitet 18 prosent og arbeide for internasjonal avspenning 11 prosent. Økt hjelp til utviklingslandene kom på nest siste plass med 3 prosent, foran utbygging av forsvaret (2 prosent). Det er flere som har nevnt utviklingshjelp som 2. eller 3. svar - henholdsvis 4 og 5 prosent -, enn som 1. svar (2 prosent).

Stortinget bevilget 2,9 milliarder kroner til utviklingshjelp for 1981. Av de spurte var det 19 prosent som mente beløpet burde vært større, 52 prosent som mente det var passe, 16 prosent som mente det burde vært mindre og 6 prosent som mente bevilgningen burde vært sløyfet helt.

Selve spørsmålet har vært stilt på samme måte ved tidligere undersøkelser, men bevilgningens størrelse, hvilke andre budsjettposter en har sammenliknet med og så videre, har variert. Resultatene er gitt i tabell d nedenfor og i tabell 7 i tabellvedlegget.

Tabell d. Personer etter vurdering av det beløp Stortinget bevilget til utviklingshjelp. Resultater fra undersøkelsene i 1972, 1974, 1977 og 1980. Prosent

	1972	1974	1977	1980
I alt	100	100	100	100
Burde vært større	10	12	11	19
Beløpet er passe	48	46	48	52
Burde vært mindre	24	26	27	16
Burde vært sløyfet helt	11	9	7	6
Vet ikke, ingen mening	7	7	7	7

Økningen i andelen som mener at beløpet burde vært større, fra 11 prosent i 1977 til 19 prosent i 1980, og nedgangen i andelen som mener beløpet burde vært mindre, fra 27 til 16 prosent, skyldes m.a. en endring i vurderingen blant tilhengerne av utviklingshjelp. Av de som var for utviklingshjelp, økte andelen som mente beløpet burde vært større fra 13 prosent i 1977 til 24 prosent i 1980, og andelen som mente beløpet burde vært mindre gikk ned fra 23 til 9 prosent.

Ved vurdering av årsakene til denne endring, må en ta hensyn til at plasseringen og formuleringen av spørsmålet var forskjellig i 1977-undersøkelsen og 1980-undersøkelsen. I 1977 ble en bevilgning til utviklingshjelp på 2,2 milliarder kroner, eller tre og en halv prosent av statsbudsjettet sammenliknet med at forsvaret fikk 11 prosent og universitetene og høyskolene fikk 3 prosent. I 1980 ble en bevilgning på 2,9 milliarder kroner til utviklingshjelp sammenliknet med 9,4 milliarder til forsvaret og 56,5 milliarder over sosial- og trygdebudsjettene. Formuleringen av spørsmålet i 1980 kan ha ført til at flere oppgavegivere enn tidligere har følt at 2,9 milliarder til utviklingslandene var relativt beskjedent sammenliknet med 56,5 milliarder til gamle, syke og andre som trenger hjelp i vårt eget land.

På spørsmålet om hva det bør legges mest vekt på når vi bestemmer hvilke land vi vil hjelpe (tabell 8), svarte 41 prosent at vi bør hjelpe der fattigdommen er størst, 6 prosent mente vi burde hjelpe der det fører til raskest økonomisk vekst, mens 48 prosent mente at det burde tas hensyn til begge deler.

På spørsmålet om det er noen befolkningsgruppe i utviklingslandene vi spesielt bør hjelpe (tabell 9), nevnte 68 prosent av oppgavegiverne en bestemt gruppe. 28 prosent nevnte barna, 18 prosent de fattigste eller de som har det dårligst og 4 prosent syke eller funksjonshemmede. Bare vel 3 prosent nevnte jordbrukere, befolkningen på landsbygda, håndverkere eller småindustri.

Stortinget har bestemt at halvparten av den norske utviklingshjelpen skal gå direkte til utviklingslandene, den andre halvparten gjennom FN. 37 prosent av oppgavegiverne var enige i dette. 30 prosent ville øke andelen til det direkte samarbeidet, 11 prosent ville øke andelen til FN, og 22 prosent visste ikke hva de skulle svare (tabell 11).

På spørsmål 9 om hva som er årsaken til at u-landene er underutviklet, kunne oppgavegiverne gi inntil to svar. Ser vi svarene under ett, gir 33 prosent uttrykk for at underutviklingen skyldes uvitenhet, analfabetisme, for lite kunnskap eller for lite utdanning, 19 prosent overbefolkning, 13 prosent at u-landene var utbyttet av kapitalismen eller undertrykt av industriland, og 12 prosent at de var tidligere kolonier eller var blitt utbyttet som kolonier (tabell 12).

Opgavegiverne ble også stilt spørsmålet om de trodde forholdene i utviklingslandene kunne påvirke samfunnsutviklingen i Norge. De som svarte ja på dette spørsmålet ble videre spurt om på hvilken måte påvirkningen ville skje. På hovedspørsmålet svarte 42 prosent ja, 39 prosent nei og 19 prosent vet ikke. Av svarene på hvordan påvirkningen ville skje, utgjorde økt innvandring, flere fremmedarbeidere eller vansker med å få arbeid 22 prosent, høyere råvarepriser eller mangel på råvarer 19 prosent, problemer for vår industri, eksport eller skipsfart 15 prosent, og lavere forbruk eller lavere levestandard 9 prosent. På den annen side mente 11 prosent at påvirkningen fra utviklingslandene ville hjelpe oss å redusere forbruket, spare ressurser og føre til mindre sløsing, og 4 prosent at den ville føre til en positiv økonomisk utvikling, mer samkvem og at vi ville tjene på det (tabell 15).

Spørsmålene 12-16 i undersøkelsen har tilknytning til forslagene om Ny økonomisk verdensorden. På spørsmål om hva de tror ville bety mest for utviklingslandene, enten økt u-hjelp fra de rike land eller bedre handelsvilkår, svarte 14 prosent økt u-hjelp, 67 prosent bedre handelsvilkår, 8 prosent ingen forskjell, og 11 prosent vet ikke.

På spørsmålet om Norge skulle kjøpe varer fra et utviklingsland selv om dette ville skape vansker for enkelte norske bedrifter, svarte 43 prosent at Norge skulle kjøpe og 38 prosent at Norge ikke skulle kjøpe. 20 prosent visste ikke hva de skulle svare (tabell 18).

Et aktuelt spørsmål er om u-land som produserer viktige råvarer som olje, kopper, bomull osv. har rett til å kreve at industrilandene betaler høyere priser for råvarene eller om etterspørsel og tilbud skal bestemme prisene. I denne undersøkelsen mente 33 prosent at utviklingslandene hadde rett til høyere priser, 57 prosent mente at tilbud og etterspørsel burde bestemme prisene, og 10 prosent visste ikke (tabell 19).

På spørsmålet om vi burde bruke noe av de store inntekter som den norske staten vil få av oljevirkosomheten i årene som kommer, til å hjelpe utviklingslandene, svarte 54 prosent ja, 37 prosent nei og 9 prosent vet ikke (tabell 20). Av de som svarte at bevilgningen til u-hjelp burde vært større, mener 88 prosent at oljeinntekter bør brukes til å hjelpe utviklingsland. Blant dem som mener at den offentlige utviklingshjelpen burde vært mindre eller at den burde vært sløyfet helt, var henholdsvis 72 og 87 prosent mot at oljeinntekter brukes til utviklingshjelp.

Vi har foran kommentert tabellene 1-20 om holdninger til utviklingshjelp, opplegget av hjelpearbeidet, Ny økonomisk verdensordning mv. Tabellene 21-33 gir en oversikt over kilder til informasjon om utviklingshjelp og utviklingsland og hvordan folk får kjennskap til slik informasjon.

Når det gjelder opplysningsmaterieell sendt ut av NORAD, FN-sambandet og frivillige organisasjoner, svarte 41 prosent at de hadde sett eller lest slikt materieell, 52 prosent hadde ikke sett eller lest opplysningermaterieell om utviklingshjelp og 7 prosent husket ikke. 10 prosent hadde sett bladet Norkontakt, 9 prosent hadde sett bøker, 36 prosent brosjyer, 25 prosent film, 6 prosent bildebånd og 8 prosent utstillinger (tabell 21).

Andelen som hadde sett eller lest informasjonsmaterieell har økt jevnt, fra 29 prosent i 1974 til 36 prosent i 1977 og 41 prosent i 1980.

Av de som deltok i undersøkelsen i 1980, var 72 prosent medlem av en eller flere foreninger eller organisasjoner. På spørsmål om foreningen hadde behandlet utviklingshjelp eller utviklingslandene på noen av sine møter, kurs e.l. svarte 22 prosent ja, 60 prosent nei og 18 prosent vet ikke, har ikke vært på møter e.l. (tabell 22).

Det var 81 prosent som svarte ja på spørsmålet om det hendte at de diskuterte u-landenes situasjon med venner og kjente. 19 prosent svarte nei (tabell 23). Av de 81 prosent som svarte ja på spørsmålet oppga 10 prosent at de diskuterte hver uke, 23 prosent hver måned og 48 prosent sjeldnere enn hver måned.

Personene som deltok i undersøkelsen, ble også bedt om å opplyse om ulike informasjonskilder (som radio, fjernsyn, aviser mv.) hadde gitt dem opplysninger om utviklingshjelp og utviklingsproblemer, og i tilfelle om opplysningene hadde betydd mye eller lite for deres syn på utviklingshjelpen.

Resultatene for de ulike informasjonskilder er gitt i tabellene 24-32. Et sammendrag av resultatene er gitt i tabell e på neste side.

Tabell e. Personer etter vurdering av hva forskjellige kilder for opplysninger om utviklingshjelp og utviklingsproblemer har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

Kilde for opplysning	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd mye	Har gitt opplysninger som har betydd lite	Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt
Radio	100	31	48	17	4
Fernesyn	100	78	18	3	2
Aviser	100	56	33	9	2
Tidsskrifter, ukeblad	100	17	39	39	5
Bøker, brosjyrer	100	16	37	43	5
Foreninger, organisasjoner	100	6	20	69	6
Eget besøk i utviklingsland	100	6	5	85	5
Familie, venner eller arbeidskamerater	100	15	37	45	3
Skole eller annen undervisning	100	9	17	70	5

Fjernsynet har gitt opplysninger om utviklingsspørsmål til 96 prosent av den voksne befolkning, og for 78 prosent har disse opplysningene betydd mye for deres syn på utviklingshjelpen. Tilsvarende tall for aviser er 89 og 56 prosent. Radioen har også nådd fram til mange (79 prosent), men har betydd mye bare for 31 prosent. For tidsskrifter og ukeblad er de tilsvarende tallene 56 og 17 prosent og for bøker og brosjyrer 53 og 16 prosent. Av de personlige informasjonskildene er det opplysninger fra familie, venner eller arbeidskamerater som har betydd mest. 52 prosent av befolkningen har fått informasjon gjennom slike samtaler og diskusjoner, og for 15 prosent har dette betydd mye for deres syn på utviklingshjelpen.

I tabell f har en stilt sammen noen tall som viser utviklingen 1972 - 1980.

Tabell f. Andel av personer som mener at bestemte informasjonskilder har gitt opplysninger som har betydd mye for deres syn på utviklingshjelpen. Resultater fra undersøkelsene i 1972, 1974, 1977 og 1980. Prosent

Kilde for opplysning	1972	1974	1977	1980
Radio	20	27	33	31
Fjernsyn	61	70	78	78
Aviser	37	53	56	56
Tidsskrifter, ukeblad	14	13	18	17

Andelen av befolkningen som fikk opplysninger som har betydd mye for deres syn på utviklingshjelpen, økte jevnt for alle massemedia fra 1972 til 1977. Fra 1977 til 1980 er det imidlertid ingen endringer av betydning.

På spørsmål om hva folk mente om mengden av informasjon om utviklingsland og utviklingsproblemer, svarte 29 prosent at det ble gitt for lite informasjon, 56 prosent mente det ble gitt passe mye informasjon og 9 prosent mente det ble gitt vel mye informasjon (tabell 33). Stort sett ser det ut til at tilhengere av utviklingshjelp og grupper som er positive til utviklingshjelp i større grad mener at det blir gitt for lite informasjon om utviklingsspørsmål, mens motstanderne i større grad mener det blir gitt vel mye informasjon.

Usikkerhet til forskjeller og trender

Undersøkelsene i 1970-årene om holdninger til norsk utviklingshjelp følger på flere punkter det samme opplegg. Ved sammenlikning av tilsvarende tall fra to eller flere av undersøkelsene må en imidlertid ta hensyn til muligheter for og størrelsen av usikkerhet i resultatene.

Siden dette er utvalgsundersøkelser, knytter det seg utvalgsvarians til resultatene fra hver undersøkelse. Utvalgsvariansen til forskjeller (differanser) mellom tilsvarende tall fra to av undersøkelsene er større enn utvalgsvariansen til enkelttallene. Standardavviket til en slik forskjell er lik kvadratrotten av summen av kvadratene av standardavvikene til enkelttallene.

Tabell g. Personer etter holdning til Norges hjelp til utviklingslandene. Resultater fra undersøkelsene i 1972, 1974, 1977 og 1980. Prosent

	1972	1974	1977	1980
I ALT	100	100	100	100
For utviklingshjelp	72	73	80	77
Mot utviklingshjelp	19	19	12	17
Vet ikke, uoppgitt	9	8	8	7
Tallet på personer som svarte	2 243	2 105	1 969	1 962

Av tabell g ser en f.eks. at i 1974, 1977 og 1980 svarte henholdsvis 73, 80 og 77 prosent av dem som ble spurt at de for for utviklingshjelp. Av tabell a foran ser en at standardavvikene er omtrent 1,2, 1,1 og 1,2 prosent. Et anslag for standardavviket til differansen mellom andel tilhengere av utviklingshjelp i 1974 og 1977 blir $1,63 = \sqrt{1,1^2 + 1,2^2}$. Samme anslag får en for standardavviket til differansen mellom andelen i 1977 og 1980.

Når en har anslag for standardavviket til en differanse, kan en lage et konfidensintervall for den sanne verdien på tilsvarende måte som beskrevet foran i avsnitt 3.1. Dersom et beregnet intervall ikke omfatter 0,0, kan en ta det som en sterk indikasjon på at det er forskjell mellom de sanne verdier på de to tidspunktene. Konfidensintervallet for den første differansen foran blir $7 \pm 3,3$, mens det for den andre blir $3 \pm 3,3$. En kan derfor med rimelig grad av sikkerhet hevde at det har vært en økning i andelen tilhengere av utviklingshjelp fra 1974 til 1977, mens en ikke vil hevde at oppløsningen har sunket fra 1977 til 1980.

Denne regelen kan en bruke dersom en på forhånd har besluttet å undersøke en bestemt forskjell i en tabell. Leter en derimot rundt i tabellen etter påfallende observerte forskjeller, og vil vurdere disse, må en bruke andre metoder som gir bredere konfidensintervaller. (Dette har sammenheng med det store antall forskjeller som kan tenkes undersøkt i en tabell). I tabell f er det f.eks. fire tidspunkter og fire ulike kilder for opplysning om u-landsspørsmål. Her kan en gjøre i alt 24 horisontale parvise sammenlikninger. Selv om det ikke er forskjell i de sanne verdier på de fire tidspunktene, er det allikevel sannsynlig at minst ett av de 24 konfidensintervallene vil inneholde 0,0. Dette skyldes tilfeldige variasjoner som en må regne med når en trekker utvalg.

En vil ofte undersøke om andelen som faller i en bestemt kategori øker eller avtar monotont med tiden. Når en betrakter resultater fra tre suksessive undersøkelser, og hver av gruppene er på minst 100 personer og andelene mellom 5 og 95 prosent, kan en bruke følgende regel: Dersom de observerte andeler øker (avtar) monotont med tiden og størrelsen

$$T = (M_1 - \bar{M})^2 / S_1^2 + (M_2 - \bar{M})^2 / S_2^2 + (M_3 - \bar{M})^2 / S_3^2$$

er større enn 3,8, kan en påstå at de sanne verdier øker (avtar) monotont. M_1 , M_2 og M_3 er de observerte andeler (prosent) og S_1 , S_2 og S_3 er anslag for deres standardavvik. \bar{M} er andelen når alle undersøkelsene sees under ett.

Dersom en vil bruke tabell g til å teste om det er en monoton økning i andelen tilhengere av utviklingshjelp i tiden 1972 - 1977, får en følgende til beregning av T:

$$\bar{M} = (72 \cdot 2\,243 + 73 \cdot 2\,105 + 80 \cdot 1\,969) / (2\,243 + 2\,105 + 1\,969) = 74,8$$

Av tabell a ser en at $S_1 \approx S_2 \approx 1,2$, $S_3 \approx 1,1$. Dette gir

$$T = (72 - 74,8)^2 / 1,2^2 + (73 - 74,8)^2 / 1,2^2 + (80 - 74,8)^2 / 1,1^2 = 30,0.$$

En kan altså hevde at de sanne verdier øker monotont i tiden 1972 - 1977.

Det presiseres at bruk av regelen er begrenset til tre påfølgende tidspunkter. Regelen forutsetter at en har bestemt seg for å vurdere disse bestemte andelene på forhånd. Leter en etter monotone mønstre i en tabell med mange kategorier, og vil vurdere de tall en finner, må en bruke andre metoder.

Tabell 1. Personer i forskjellige grupper, etter holdning til Norges hjelp til utviklingslandene. Prosent

	I alt	For utviklings- hjelp	Mot utviklings- hjelp	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	77	17	7	1 962
KJØNN					
Menn	100	76	18	6	971
Kvinner	100	78	15	7	991
ALDER					
16 - 19 år	100	80	15	6	117
20 - 24 "	100	80	14	6	165
25 - 44 "	100	80	15	5	779
45 - 64 "	100	75	18	7	636
65 - 74 "	100	69	21	10	264
UTDANNING					
Ungdomsskolenivå	100	72	19	9	721
Gymnasnivå I	100	75	18	7	646
Gymnasnivå II	100	84	13	3	331
Universitetsnivå I	100	90	10	1	154
Universitetsnivå II	100	92	5	4	82
YRKE/LEVEVEI					
Ansatt med industri-, bygg- og anleggs- arbeid	100	71	21	9	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiske- arbeid	100	77	19	3	31
Ansatt med annet arbeid	100	81	14	6	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	81	14	5	58
Selvstendig med annet arbeid	100	72	22	6	82
Skoleelev, student	100	85	12	3	117
Pensjonist, trygdet	100	68	23	9	193
Husarbeid	100	78	15	7	415
Annet og uoppgitt	100	75	19	5	155
HUSHOLDNINGSINNTEKT					
Under kr 50 000	100	71	19	9	245
Kr 50 000 - 79 900	100	74	18	8	328
" 80 000 - 119 900	100	76	18	6	569
" 120 000 - 159 900	100	82	12	5	390
" 160 000 og over	100	82	13	5	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	72	23	5	168
LANDSDEL					
Oslo-Akershus	100	76	17	8	414
Resten av Østlandet	100	76	18	7	571
Sørlandet/Vestlandet	100	81	14	5	467
Møre/Trøndelag	100	75	17	7	305
Nord-Norge	100	74	20	7	205

Tabell 1 (forts.). Personer i forskjellige grupper, etter holdning til Norges hjelp til utviklingslandene. Prosent

	I alt	For utviklingshjelp	Mot utviklingshjelp	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
KOMMUNETYPE					
Landbrukskommuner	100	73	18	10	84
Mindre sentrale landbruks-/industrikommuner	100	74	15	11	162
Sentrale landbruks-/industrikommuner	100	77	22	1	109
Fiskerikommuner	100	63	22	14	49
Mindre sentrale industrikommuner	100	75	21	4	81
Sentrale industrikommuner	100	78	16	6	292
Særlig sentrale tjenesteyting-/industrikommuner	100	77	16	6	694
Øvrige tjenesteytings-/industrikommuner ...	100	82	13	5	386
Andre kommuner	100	67	23	10	101
PARTISYMPATI					
Arbeiderpartiet	100	81	14	6	436
Høyre	100	77	18	5	413
Kristelig Folkeparti	100	91	5	5	109
Senterpartiet	100	83	11	6	99
Sosialistisk Venstreparti	100	88	4	8	49
Venstre	100	93	4	3	72
Andre partier	100	50	47	3	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	71	21	8	752
POLITISK INTERESSEFELT					
Utenrikspolitikk	100	84	12	4	335
Det som skjer i kommunen	100	73	18	9	666
Norsk innenrikspolitikk	100	78	17	5	707
Vet ikke, ingen mening	100	75	18	8	254

Tabell 2. Tilhengere av utviklingshjelp, etter den viktigste grunnen (detaljert gruppering) til at de er for utviklingshjelp. Prosent

Viktigste grunn	Prosent
I ALT	100
1 Må hjelpe dem som sulter/lider nød	48
2 Vi må dele med dem som har mindre	2
3 Nestekjærighet/ansvar for våre medmennesker	2
4 Urettferdig fordeling av verdens goder	16
5 I-land har det godt på deres bekostning/utbyttet av rike land tidligere	1
6 Vi har råd til å hjelpe/Norge er et rikt land	23
7 Hjelp til selvhjelp	3
8 Høyne levestandarden/bedre forholdene i u-landene	2
9 Andre svar	2
Tallet på personer som svarte	1 507

Tabell 3. Tilhengere av utviklingshjelp i forskjellige grupper, etter den viktigste grunnen (hovedgrupper) til at de er for utviklingshjelp. Prosent

	I alt	Må hjelpe dem som lider nød (grunn nr. 1, 2 og 3 i tabell 2)	Urettferdig fordeling av verdens goder (grunn nr. 4 og 5 i tabell 2)	Vi har råd til å hjelpe (grunn nr. 6 i tabell 2)	Hjelp til selvhjelp, få opp levestandarden (grunn nr. 7 og 8 i tabell 2)	Andre svar, vet ikke (grunn nr. 9-15 i tabell 2)	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	52	17	23	5	3	1 507
KJØNN							
Menn	100	49	19	22	7	3	737
Kvinner	100	54	16	25	3	3	770
ALDER							
16 - 19 år	100	52	23	22	1	3	93
20 - 24 "	100	50	18	24	4	4	132
25 - 44 "	100	45	20	27	5	3	620
45 - 64 "	100	55	15	22	6	2	478
65 - 74 "	100	69	12	12	5	3	183
UTDANNING							
Ungdomsskolenivå	100	64	13	18	2	3	517
Gymnasnivå I	100	52	14	27	5	2	481
Gymnasnivå II	100	40	22	28	7	3	277
Universitetsnivå I	100	39	26	25	6	4	138
Universitetsnivå II	100	35	33	16	11	5	75
YRKE/LEVEVEI							
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	52	17	24	6	2	196
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	:	:	:	:	:	24
Ansatt med annet arbeid	100	44	19	27	7	4	512
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	51	17	26	2	4	47
Selvstendig med annet arbeid	100	49	27	17	7	-	59
Skoleelev, student	100	43	30	23	-	3	99
Pensjonist, trygdet	100	71	11	10	5	3	131
Husarbeid	100	59	12	25	3	1	322
Annet og uoppgitt	100	54	17	20	6	3	117
HUSHOLDNINGSIKNET							
Under kr 50 000	100	65	12	20	2	2	175
Kr 50 000 - 79 900	100	55	16	22	5	2	242
" 80 000 - 119 900	100	52	18	22	6	2	433
" 120 000 - 159 900	100	48	18	24	5	5	321
" 160 000 og over	100	44	20	28	5	4	215
Ingen inntekt, uoppgitt	100	53	17	22	4	4	121
PARTISYMPATI							
Arbeiderpartiet	100	54	16	23	4	3	351
Høyre	100	47	12	29	8	3	316
Kristelig Folkeparti	100	52	14	29	3	2	99
Senterpartiet	100	56	17	13	6	7	82
Sosialistisk Venstreparti	100	44	37	12	2	5	43
Venstre	100	39	25	28	5	3	67
Andre partier	100	:	:	:	:	:	16
Vet ikke, ønsker ikke å svare ...	100	55	19	20	4	2	533
POLITISK INTERESSEFELT							
Utenrikspolitikk	100	43	24	22	6	4	282
Det som skjer i kommunen	100	55	15	24	4	2	487
Norsk innenrikspolitikk	100	51	16	25	6	3	548
Vet ikke, ingen mening	100	59	17	18	4	2	190

Tabell 4. Motstandere av utviklingshjelp i forskjellige grupper, etter den viktigste grunnen til at de er mot utviklingshjelp. Prosent

	I alt	Det er mange i Norge som trenger hjelp først	Hjelpen når ikke fram til dem som trenger den	Dårlig utnyttning av hjelpen	Andre svar, vet ikke	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	50	26	15	10	327
KJØNN						
Menn	100	39	31	20	10	176
Kvinner	100	62	19	9	9	151
ALDER						
16 - 24 år	100	53	15	25	8	40
25 - 44 "	100	47	25	14	13	119
45 - 64 "	100	49	27	15	9	114
65 - 74 "	100	56	32	9	4	54
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	60	26	8	6	140
Gymnasnivå I	100	47	27	13	13	119
Gymnasnivå II	100	32	30	25	14	44
Universitetsnivå	100	:	:	:	:	19
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	47	30	12	11	57
Ansatt med annet arbeid	100	45	22	25	9	93
Selvstendig næringsdrivende	100	31	54	8	8	26
Skoleelev, student	100	:	:	:	:	14
Pensjonist, trygdet	100	59	32	9	-	44
Husarbeid	100	62	14	11	13	63
Annet og uoppgitt	100	50	23	10	17	30
HUSHOLDNINGSSINNTEKT						
Under kr 50 000	100	55	30	9	6	47
Kr 50 000 - 79 900	100	55	27	8	10	60
" 80 000 - 119 900	100	50	28	15	7	100
" 120 000 - 159 900	100	44	29	15	13	48
" 160 000 og over	100	41	18	24	18	34
Ingen inntekt, uoppgitt	100	50	16	26	8	38
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	54	27	10	9	59
Høyre	100	42	26	21	11	76
Andre partier	100	42	25	14	19	36
Vet ikke, ønsker ikke å svare ...	100	54	25	14	7	156
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	31	28	31	10	39
Det som skjer i kommunen	100	62	26	7	5	121
Norsk innenrikspolitikk	100	42	28	16	14	122
Vet ikke, ingen mening	100	56	18	18	9	45

Tabell 5. Vurdering av hvilke tre oppgaver staten bør legge mest vekt på de første par årene (inntil 3 svar pr. person). Prosent

	Alle svar	1. svar	2. svar	3. svar
I ALT	100	100	100	100
Utbygging av veger	5	8	3	4
Distriktsutbygging	7	10	6	5
Bedre sosiale trygder	10	15	9	5
Økt boligbygging	9	9	9	8
Utbygging av forsvaret	2	2	3	2
Bedre offentlig helsestell	19	25	19	11
Bekjempe ungdomskriminalitet	18	15	22	17
Økt hjelp til utviklingslandene	3	2	4	5
Arbeide for internasjonal avspenning	11	8	11	15
Økt innsats for nedrustning	7	4	7	10
Bedre vern om natur og miljø	9	4	7	17
Tallet på svar	5 757	1 958	1 930	1 869

Tabell 6. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hvilke oppgaver staten bør legge mest vekt på (inntil 3 svar pr. person). Prosent

	I alt	Utbygg- ing av veger	Dis- trikts- utbygg- ing	Bedre so- siale tryg- der	Økt bo- lig- bygg- ing	Ut- bygg- ing av for- sva- ret	Bedre of- fent- lig helse- stell	Be- kjempe ung- doms- krimi- nali- tet	Økt hjelp til utvik- lings- lan- dene	Ar- beide for inter- nasjo- nal av- spen- ning	Økt inn- sats for ned- rust- ning	Bedre vern om natur og miljø	Tal- let på svar
ALLE SVAR	100	5	7	10	9	2	19	18	3	11	7	9	5 757
KJØNN													
Menn	100	6	10	9	9	3	16	16	3	11	7	9	2 852
Kvinner	100	4	4	11	8	1	21	20	4	11	7	9	2 905
ALDER													
16 - 19 år	100	5	4	10	11	3	16	16	7	8	6	14	341
20 - 24 "	100	4	6	7	13	2	16	15	5	12	8	13	485
25 - 44 "	100	5	8	8	9	2	18	17	4	11	7	11	2 297
45 - 64 "	100	5	7	11	7	2	20	20	3	12	7	6	1 868
65 - 74 "	100	6	5	15	7	2	22	17	2	10	7	7	764
UTDANNING													
Ungdomsskolenivå ...	100	6	6	13	8	2	19	19	3	9	7	8	2 114
Gymnasnivå I	100	5	7	9	8	1	20	19	3	12	7	9	1 891
Gymnasnivå II	100	4	9	8	9	3	16	17	3	13	6	12	974
Universitetsnivå I ..	100	2	8	6	9	3	20	13	5	15	8	11	455
Universitetsnivå II ..	100	3	10	7	9	3	17	15	5	15	7	9	241
YRKE/LEVEVEI													
Ansatt med industri-, bygge- og anleggs- arbeid	100	7	10	10	10	2	17	16	3	8	6	10	817
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiske- arbeid	100	4	12	9	9	1	19	18	3	12	5	8	91
Ansatt med annet arbeid	100	5	7	8	9	2	17	17	3	13	7	10	1 869
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	9	13	6	3	2	17	19	3	13	5	9	172
Selvstendig med annet arbeid	100	5	12	6	5	2	20	23	2	13	5	7	241
Skoleelev, student ..	100	3	8	7	9	3	16	15	6	11	8	13	340
Pensjonist, trygdet ..	100	5	5	17	10	2	22	16	2	9	7	7	559
Husarbeid	100	4	5	12	6	1	22	21	4	11	7	8	1 217
Annet og uoppgitt ..	100	4	6	9	10	3	16	17	5	13	8	10	451
HUSHOLDNINGSINNTekt													
Under kr 50 000	100	5	6	15	10	2	19	18	4	9	6	7	721
Kr 50 000 - 79 900	100	6	7	10	8	2	19	18	3	11	7	10	975
" 80 000 - 119 900	100	5	8	10	8	2	19	18	4	11	8	9	1 667
" 120 000 - 159 900	100	4	7	8	8	2	18	18	4	13	8	9	1 141
" 160 000 og over ..	100	3	7	7	10	2	17	19	3	13	6	12	772
Ingen inntekt, uopp- gitt	100	6	5	12	7	3	22	17	4	9	5	9	481

Tabell 6 (forts.). Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hvilke oppgaver staten bør legge mest vekt på (inntil 3 svar pr. person). Prosent

	I alt	Ut- bygg- ing av veger	Dis- trikts- utbygg- ing	Bedre so- siale tryg- der	Økt bo- bygg- ing	Ut- bygg- ing av for- sva- ret	Bedre of- fent- lig helse- stell	Be- kjempe ung- doms- krimi- nali- tet	Økt hjelp til utvik- lings- lan- dene	Ar- beide for inter- nasjo- nal av- spen- ning	Økt inn- sats for ned- rust- ning	Bedre vern om natur og miljø	Tal- let på svar
PARTISYMPATI													
Arbeiderpartiet	100	5	7	11	9	1	19	18	4	11	8	8	1 284
Høyre	100	5	7	9	9	5	18	18	2	13	5	8	1 212
Kristelig Folkeparti	100	4	5	7	7	1	18	21	10	12	6	9	318
Senterpartiet	100	7	15	6	5	2	20	20	3	11	4	7	290
Sosialistisk Venstre- parti	100	2	3	10	9	-	10	8	3	18	20	16	146
Venstre	100	2	7	5	7	0	18	11	3	15	13	18	207
Andre partier	100	8	6	6	11	3	17	20	1	8	7	11	96
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	5	6	11	9	2	20	18	3	10	7	10	2 204
POLITISK INTERESSE- FELT													
Utenrikspolitikk ...	100	3	6	7	8	3	15	15	5	16	11	11	994
Det som skjer i kommunen	100	6	8	11	8	1	20	20	3	9	6	9	1 962
Norsk innenriks- politikk	100	5	8	10	9	2	19	18	3	12	6	9	2 078
Vet ikke, ingen mening	100	6	5	11	9	2	19	18	3	10	6	10	723
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP													
For utviklingshjelp	100	4	7	9	8	2	18	18	4	12	7	10	4 423
Mot utviklingshjelp	100	7	8	14	9	3	23	18	0	6	5	7	961
Vet ikke, uoppgitt .	100	6	6	14	9	1	21	18	0	9	7	8	373
VURDERING AV STØR- RELSEN AV DEN OFFENTLIGE UT- VIKLINGSHJELP I 1981													
Burde vært større ..	100	3	5	7	7	1	15	16	12	14	10	11	1 092
Beløpet er passe ...	100	5	7	10	9	2	19	19	2	12	7	9	3 007
Burde vært mindre ..	100	7	8	12	9	3	23	17	0	7	6	7	942
Burde vært sløyfet helt	100	8	8	13	10	3	21	18	-	6	4	9	356
Vet ikke, ingen mening	100	5	7	12	8	2	17	20	2	12	6	7	360

Tabell 7. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av størrelsen på det beløp Stortinget bevilget til utviklingshjelp i 1981. Prosent

	I alt	Burde vært større	Beløpet er passe	Burde vært mindre	Burde vært sløffet helt	Vet ikke, ingen mening	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	19	52	16	6	7	1 962
KJØNN							
Menn	100	17	53	19	6	4	971
Kvinner	100	20	51	14	6	9	991
ALDER							
16 - 19 år	100	32	53	4	4	7	117
20 - 24 "	100	25	50	13	6	6	165
25 - 44 "	100	21	52	15	6	5	779
45 - 64 "	100	15	54	18	6	7	636
65 - 74 "	100	12	50	22	8	9	264
UTDANNING							
Ungdomsskolenivå	100	14	52	18	8	8	721
Gymnasnivå I	100	19	51	18	6	6	646
Gymnasnivå II	100	19	56	15	5	5	331
Universitetsnivå I	100	33	53	8	3	3	154
Universitetsnivå II	100	31	52	9	3	6	82
YRKE/LEVEVEI							
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	16	48	21	9	7	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	13	58	10	13	7	31
Ansatt med annet arbeid	100	21	54	14	4	7	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	21	50	19	7	3	58
Selvstendig med annet arbeid ..	100	12	55	18	10	5	82
Skoleelev, student	100	36	50	5	5	4	117
Pensjonist, trygdet	100	13	50	25	6	5	193
Husarbeid	100	18	54	14	6	8	415
Annet og uoppgitt	100	17	51	17	8	7	155
HUSHOLDNING SINTEKT							
Under kr 50 000	100	15	51	18	7	9	245
Kr 50 000 - 79 900	100	14	56	18	6	7	328
" 80 000 - 119 900	100	21	49	19	7	5	569
" 120 000 - 159 900	100	24	54	13	4	4	390
" 160 000 og over	100	22	56	11	6	5	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	12	47	19	9	13	168
LANDSDEL							
Oslo-Akershus	100	23	48	15	5	9	414
Resten av Østlandet	100	16	54	18	7	6	571
Sørlandet/Vestlandet	100	22	51	14	6	6	467
Møre/Trøndelag	100	16	58	14	6	6	305
Nord-Norge	100	16	50	22	5	6	205
KOMMUNETYPE							
Landbrukskommuner	100	25	38	20	7	10	84
Mindre sentrale landbruks-/industrikommuner	100	13	55	20	5	7	162
Sentrale landbruks-/industrikommuner	100	22	47	14	11	6	109
Fiskerikommuner	100	14	49	18	6	12	49
Mindre sentrale industrikommuner ..	100	14	61	17	5	4	81
Sentrale industrikommuner	100	19	55	15	7	5	292

Tabell 7 (forts.). Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av størrelsen på det beløp Stortinget bevilget til utviklingshjelp i 1981. Prosent

	I alt	Burde vært større	Beløpet er passe	Burde vært mindre	Burde vært sløyfet helt	Vet ikke, ingen mening	Tallet på personer som svarte
KOMMUNETYPE (forts.)							
Særlig sentrale tjenesteyttings-/industrikommuner	100	21	52	14	6	7	694
Øvrige tjenesteyttings-/industrikommuner	100	18	54	19	5	4	386
Andre kommuner	100	17	48	16	9	11	101
PARTISYMPATI							
Arbeiderpartiet	100	17	60	15	4	4	436
Høyre	100	16	53	21	7	5	413
Kristelig Folkeparti	100	33	49	7	-	11	109
Senterpartiet	100	13	58	12	7	10	99
Sosialistisk Venstreparti	100	43	41	12	-	4	49
Venstre	100	32	57	6	1	4	72
Andre partier	100	16	28	28	25	3	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	18	49	17	8	8	752
POLITISK INTERESSEFELT							
Utenrikspolitikk	100	33	47	13	3	4	335
Det som skjer i kommunen	100	15	54	16	7	8	666
Norsk innenrikspolitikk	100	16	55	18	6	4	707
Vet ikke, ingen mening	100	19	46	15	8	13	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP							
For utviklingshjelp	100	24	62	9	0	5	1 507
Mot utviklingshjelp	100	1	15	45	34	5	327
Vet ikke, uoppgitt	100	2	38	31	3	25	128

Tabell 8. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva det bør legges mest vekt på når vi bestemmer hvilke land vi vil hjelpe. Prosent

	I alt	Hjelpe der fattig- dommen er størst	Hjelpe der det fører til ras- kest øko- nomisk vekst	Ta hensyn til begge deler	Vet ikke, ingen mening	Tallet på per- soner som svarte
ALLE PERSONER	100	41	6	48	5	1 962
KJØNN						
Menn	100	41	7	47	5	971
Kvinner	100	40	5	49	5	991
ALDER						
16 - 19 år	100	39	6	53	2	117
20 - 24 "	100	37	7	55	2	165
25 - 44 "	100	38	6	51	4	779
45 - 64 "	100	43	6	45	6	636
65 - 74 "	100	45	5	42	8	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	47	6	41	7	721
Gymnasnivå I	100	36	7	52	5	646
Gymnasnivå II	100	44	5	48	2	331
Universitetsnivå I	100	29	5	62	4	154
Universitetsnivå II	100	31	6	63	-	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	42	9	42	7	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiske- arbeid	100	42	10	39	10	31
Ansatt med annet arbeid	100	39	7	51	3	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	38	3	53	5	58
Selvstendig med annet arbeid	100	42	2	50	6	82
Skolelev, student	100	39	8	53	-	117
Pensjonist, trygdet	100	45	5	45	6	193
Husarbeid	100	40	4	50	6	415
Annet og uoppgitt	100	41	4	48	6	155
HUSHOLDNINGSIINNTEKT						
Under kr 50 000	100	42	5	47	6	245
Kr 50 000 - 79 900	100	40	5	49	6	328
" 80 000 - 119 900	100	44	6	47	3	569
" 120 000 - 159 900	100	39	6	51	4	390
" 160 000 og over	100	34	10	53	3	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	44	6	39	11	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	42	7	48	3	436
Høyre	100	37	8	52	3	413
Kristelig Folkeparti	100	38	3	56	4	109
Senterpartiet	100	38	7	48	7	99
Sosialistisk Venstreparti	100	41	-	57	2	49
Venstre	100	42	1	54	3	72
Andre partier	100	34	3	47	16	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	43	6	45	7	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	42	8	49	2	335
Det som skjer i kommunen	100	39	6	48	7	666
Norsk innenrikspolitikk	100	41	6	50	4	707
Vet ikke, ingen mening	100	44	4	44	8	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	40	5	53	2	1 507
Mot utviklingshjelp	100	43	8	31	18	327
Vet ikke, uoppgitt	100	38	9	41	13	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	40	4	54	2	371
Beløpet er passe	100	40	6	54	1	1 025
Burde vært mindre	100	47	7	39	8	319
Burde vært sløyfet helt	100	36	12	20	33	121
Vet ikke, ingen mening	100	38	6	42	14	126

Tabell 9. Personer etter hvilken befolkningsgruppe i utviklingslandene (detaljert gruppering) som de mener vi spesielt bør hjelpe. Prosent

Befolkningsgruppe	Prosent
I ALT	100
1 Barna	28
2 Kvinnene	3
3 Familien, kvinner og barn, den jevne mann og kvinne	2
4 De gamle	1
5 Syke/funksjonshemmede	4
6 De fattigste/de som har det dårligst	18
7 Jordbrukere/befolkningen på landsbygda	3
8 Håndverkere, småindustri	0
9 Politisk undertrykte/frigjøringsbevegelser	3
10 Minoritetsgrupper/urbefolkninger	2
11 Flyktninger/flyktingeleire	1
12 Ingen spesiell gruppe	32
13 Andre svar	3
Tallet på personer som svarte	1 962

Tabell 10. Personer i forskjellige grupper, etter hvilken befolkningsgruppe i utviklingslandene (hovedgrupper) som de mener vi spesielt bør hjelpe. Prosent

	I alt	Barna (gruppe nr. 1 i tabell 9)	Kvin- nene, fami- liene (gruppe nr. 2 og 3 i tabell 9)	Gamle, syke, funk- sjons- hem- mede (gruppe nr. 4 og 5)	De fat- tigste, de dår- ligst stilte (gruppe nr. 6 i tabell 9)	Jord- brukere, hånd- verkere, småin- dustri (gruppe nr. 7 og 8)	Poli- tisk under- trykte, spe- minori- teter, flykt- ninger (gruppe i tabell nr. 9, 10 og 11)	Ingen spe- siell gruppe (gruppe nr. 12 i tabell 9)	Andre svar, vet ikke	Tallet på per- soner som svarte
ALLE PERSONER	100	28	5	4	18	3	6	32	4	1 962
KJØNN										
Menn	100	23	4	4	19	4	7	36	4	971
Kvinner	100	32	7	5	17	2	4	28	4	991
ALDER										
16 - 19 år	100	26	3	7	20	3	4	36	2	117
20 - 24 "	100	33	3	9	18	3	9	22	5	165
25 - 44 "	100	30	7	3	18	4	5	31	4	779
45 - 64 "	100	26	5	5	19	3	6	33	4	636
65 - 74 "	100	24	6	5	16	2	6	38	5	264
UTDANNING										
Ungdomsskolenivå	100	29	4	6	17	3	4	35	3	721
Gymnasnivå I	100	26	7	4	18	3	6	32	4	646
Gymnasnivå II	100	28	4	3	22	4	6	31	3	331
Universitetsnivå I	100	25	7	4	14	3	12	27	8	154
Universitetsnivå II ...	100	27	13	2	13	10	1	31	2	82

Tabell 10 (forts.). Personer i forskjellige grupper, etter hvilken befolkningsgruppe i utviklingslandene (hovedgrupper) som de mener vi spesielt bør hjelpe. Prosent

	I alt	Barna (gruppe nr. 1 i tabell 9)	Kvinnene, familier (gruppe nr. 2 og 3 i tabell 9)	Gamle, syke, funksjons-hemmede (gruppe nr. 4 og 5)	De fattigste, de dårligst stilte (gruppe nr. 6 i tabell 9)	Jordbrukere, håndverkere, småindustri (gruppe nr. 7 og 8)	Politisk undertrykte, minoriteter, flyktninger (gruppe nr. 9, 10 og 11)	Ingen spesiell gruppe (gruppe i tabell 9)	Andre svar, vet ikke	Tallet på personer som svarte
YRKE/LEVEVEI										
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	27	3	4	18	5	5	34	3	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	19	3	10	13	7	-	45	3	31
Ansatt med annet arbeid	100	26	7	4	19	3	6	32	5	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	22	5	3	21	7	3	36	2	58
Selvstendig med annet arbeid	100	17	1	1	18	2	13	42	5	82
Skoleelev, student	100	27	6	6	21	3	7	28	3	117
Pensjonist, trygdet ...	100	26	4	8	15	3	7	35	3	193
Husarbeid	100	35	7	4	17	2	3	28	5	415
Annet og uoppgitt	100	28	3	6	20	5	7	29	3	155
PARTISYMPATI										
Arbeiderpartiet	100	30	3	4	21	3	5	32	3	436
Høyre	100	29	8	3	18	4	6	29	3	413
Kristelig Folkeparti ..	100	24	9	10	17	3	3	28	6	109
Senterpartiet	100	29	5	6	16	4	5	32	2	99
Sosialistisk Venstreparti	100	25	10	2	27	4	14	16	2	49
Venstre	100	28	8	4	26	6	4	15	8	72
Andre partier	100	16	6	6	6	-	16	41	9	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	27	4	5	16	3	5	37	4	752
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP										
For utviklingshjelp ...	100	29	6	4	19	3	6	30	4	1 507
Mot utviklingshjelp ...	100	22	4	4	14	4	6	41	6	327
Vet ikke	100	23	4	10	16	2	3	39	3	128
TALLET PÅ BARN UNDER 16 AR I HUSHOLDNINGEN										
Ingen	100	26	6	5	17	3	7	34	5	1 080
1 barn	100	32	5	5	19	3	4	28	4	353
2 "	100	28	6	4	20	5	5	30	3	378
3 "	100	29	5	4	19	4	4	33	2	123
4 og flere barn	100	43	4	-	4	7	7	36	-	28

Tabell 11. Personer i forskjellige grupper, etter syn på om den norske utviklingshjelpen skal gå direkte til utviklingslandene eller gjennom FN. Prosent

	I alt	Gi som nå, halvparten direkte og halvparten gjennom FN	Øke andelen til det direkte samarbeidet	Øke andelen til FN og andre internasjonale organisasjoner	Vet ikke	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	37	30	11	22	1 962
KJØNN						
Menn	100	38	34	11	17	971
Kvinner	100	36	26	11	28	991
ALDER						
16 - 19 år	100	39	31	9	21	117
20 - 24 "	100	37	29	13	21	165
25 - 44 "	100	40	30	12	18	779
45 - 64 "	100	36	31	10	23	636
65 - 74 "	100	31	26	10	33	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	38	27	8	27	721
Gymnasnivå I	100	35	29	13	23	646
Gymnasnivå II	100	37	34	13	16	331
Universitetsnivå I	100	41	36	10	13	154
Universitetsnivå II	100	42	35	15	9	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	35	32	10	24	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	48	16	23	13	31
Ansatt med annet arbeid	100	38	35	11	17	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	47	22	10	21	58
Selvstendig med annet arbeid	100	41	29	16	15	82
Skoleelev, student	100	39	34	13	15	117
Pensjonist, trygdet	100	31	29	7	33	193
Husarbeid	100	37	23	11	30	415
Annet og uoppgitt	100	38	27	14	20	155
HUSHOLDNINGSINNTekt						
Under kr 50 000	100	32	26	10	33	245
Kr 50 000 - 79 900	100	37	31	12	21	328
" 80 000 - 119 900	100	38	30	11	21	569
" 120 000 - 159 900	100	38	35	12	16	390
" 160 000 og over	100	38	32	11	20	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	38	19	13	31	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	44	29	10	17	436
Høyre	100	38	32	14	17	413
Kristelig Folkeparti	100	39	32	6	22	109
Senterpartiet	100	42	16	13	28	99
Sosialistisk Venstreparti	100	27	41	18	14	49
Venstre	100	46	31	10	14	72
Andre partier	100	16	50	6	28	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	32	29	11	29	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	36	38	13	13	335
Det som skjer i kommunen	100	40	23	11	27	666
Norsk innenrikspolitikk	100	38	33	11	18	707
Vet ikke, ingen mening	100	27	28	11	34	254

Tabell 11 (forts.). Personer i forskjellige grupper, etter syn på om den norske utviklingshjelpen skal gå direkte til utviklingslandene eller gjennom FN. Prosent

	I alt	Gi som nå, halvparten direkte og halvparten gjennom FN	Øke andelen til det direkte samarbeidet	Øke andelen til FN og andre internasjonale organisasjoner	Vet ikke	Tallet på personer som svarte
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	41	32	10	17	1 507
Mot utviklingshjelp	100	21	23	19	37	327
Vet ikke, uoppgitt	100	28	15	9	48	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	36	40	11	13	371
Beløpet er passe	100	46	30	9	15	1 025
Burde vært mindre	100	26	28	14	32	319
Burde vært sløyfet helt	100	14	18	18	50	121
Vet ikke, ingen mening	100	14	18	14	54	126

Tabell 12. Vurdering av årsaken til at u-landene er underutviklet (detaljert gruppering, inntil 2 svar). Prosent

	Alle svar	1. svar	2. svar
I ALT	100	100	100
1 Overbefolkning	19	22	16
2 Uvitenhet/analfabetisme/for lite kunnskap/for lite utdanning	33	35	30
3 Mangel på naturressurser/industri/kapital	7	4	10
4 Mangel på arbeidskraft/faglærte arbeidere/arbeidsløshet/mangel på arbeid	4	2	8
5 Tidligere kolonier/utbyttet som kolonier	12	13	9
6 Utbyttet av kapitalismen/undertrykt av industriland	13	11	16
7 Religion/kastevesen/overtro/tradisjon/dovenskap ...	2	3	2
8 Innbyrdes strid/krig mellom u-land	1	1	1
9 Dårlig ledelse/korrupt styre/diktatur	3	3	3
10 Store klasseforskjeller	1	1	1
11 Geografiske forhold/klima/tørke	2	2	2
12 Katastrofer	1	1	1
13 Andre svar	2	2	2
Tallet på svar	3 291	1 858	1 433

Tabell 13. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av årsakene til at u-landene er underutviklet (hovedgrupper, inntil 2 svar pr. person). Prosent

	I alt	Overbe- folk- ning (gr. 1 i tab. 12)	Uviten- het, analfa- betisme (gr. 2 i tab. 12)	Mangel på res- surser, kapi- tal, arbeid (gr. 3, 4 i tab. 12)	Tidli- gere kolo- nier, utbyt- tet av kapita- lismen (gr. 5, 6 i tab. 12)	Reli- gion, over- tro, doven- skap (gr. 7 i tab. 12)	Inn- byrdes strid, korrup- sjon, klasse- skille (gr. 8, 9, 10 i tab. 12)	Klima, vann- mangel, kata- strofer (gr. 11, 12 i tab. 12)	Andre svar	Tallet på svar
ALLE SVAR	100	19	33	11	25	3	6	2	1	3 291
KJØNN										
Menn	100	17	31	11	28	3	6	2	1	1 647
Kvinner	100	22	34	11	21	2	6	3	1	1 644
ALDER										
16 - 19 år	100	23	29	11	26	0	6	4	2	198
20 - 24 "	100	19	30	11	28	3	5	2	1	281
25 - 44 "	100	19	29	13	26	3	6	3	1	1 321
45 - 64 "	100	19	38	11	21	3	6	2	1	1 063
65 - 74 "	100	20	33	10	25	2	7	1	1	427
UTDANNING										
Ungdomsskolenivå	100	21	35	12	20	2	7	2	1	1 158
Gymnasnivå I	100	21	33	11	23	3	5	3	1	1 107
Gymnasnivå II	100	16	30	10	32	2	6	3	1	562
Universitetsnivå I	100	13	31	11	32	5	5	2	1	278
Universitetsnivå II ...	100	9	23	14	32	6	8	3	6	141
YRKE/LEVEVEI										
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	19	32	12	27	3	5	1	0	459
Ansatt med jord-, skog- bruks- og fiskearbeid .	100	17	39	9	28	2	2	2	2	54
Ansatt med annet arbeid	100	18	32	11	26	3	6	2	2	1 087
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiske- arbeid	100	23	35	9	22	2	3	3	3	100
Selvstendig med annet arbeid	100	20	33	7	29	2	7	1	1	136
Skoleelev, student	100	17	26	10	32	2	6	4	1	201
Pensjonist, trygdet ...	100	17	35	15	23	1	6	2	1	316
Husarbeid	100	21	34	11	21	3	6	3	1	680
Annet og uoppgitt	100	21	33	12	19	2	10	3	2	258
HUSHOLDNINGSINNTEKT										
Under kr 50 000	100	18	32	15	23	2	8	1	2	399
Kr 50 000 - 79 900 ..	100	21	32	11	25	1	6	2	1	557
" 80 000 - 119 900 ..	100	21	33	9	25	2	6	3	1	974
" 120 000 - 159 900 ..	100	17	34	12	25	3	6	2	1	650
" 160 000 og over	100	16	32	11	25	5	6	3	2	448
Ingen inntekt, uoppgitt	100	23	32	13	22	3	4	2	2	263
PARTISYMPATI										
Arbeiderpartiet	100	20	32	11	28	1	5	2	1	729
Høyre	100	17	34	13	20	3	8	3	1	702
Kristelig Folkeparti ..	100	14	38	14	22	4	6	1	1	179
Senterpartiet	100	25	39	11	19	-	3	1	2	171
Sosialistisk Venstre- parti	100	9	19	6	55	2	5	1	2	85
Venstre	100	13	30	11	36	5	2	2	1	129
Andre partier	100	17	30	7	28	6	11	2	-	54
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	21	32	11	23	3	6	3	1	1 242

Tabell 13 (forts.). Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av årsakene til at u-landene er underutviklet (hovedgrupper, inntil 2 svar pr. person). Prosent

	I alt	Overbe- folk- ning (gr. 1 i tab. 12)	Uviten- het, analfa- betisme (gr. 2 i tab. 12)	Mangel på res- surser, kapi- tal, arbeid (gr. 3, 4 i tab. 12)	Tidli- gere kolo- nier, utbyt- tet av kapita- lismen (gr. 5, 6 i tab. 12)	Reli- gion, over- tro, doven- skap (gr. 7 i tab. 12)	Inn- byrdes strid, korrup- sjon, klasse- skille (gr. 8, 9, 10 i tab. 12)	Klima, vann- mangel, kata- strofer (gr. 11, 12 i tab. 12)	Andre svar	Tallet på svar
POLITISK INTERESSE- FELT										
Utenrikspolitikk	100	15	28	8	36	3	6	4	-	590
Det som skjer i kom- munen	100	22	34	12	21	2	6	2	1	1 116
Norsk innenrikspolitikk	100	17	34	12	23	3	7	2	1	1 215
Vet ikke, ingen mening	100	22	31	14	22	2	6	2	2	370
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP										
For utviklingshjelp ...	100	18	32	12	26	2	6	3	1	2 570
Mot utviklingshjelp ...	100	24	33	10	18	5	7	2	1	525
Vet ikke, uoppgitt	100	22	37	9	19	3	6	2	3	196
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UT- VIKLINGSHJELP I 1981										
Burde vært større	100	15	30	11	35	2	3	3	1	645
Beløpet er passe	100	18	33	13	24	2	7	3	1	1 744
Burde vært mindre	100	24	32	11	19	2	9	2	1	534
Burde vært sløyfet helt	100	25	32	6	20	7	7	1	1	179
Vet ikke, ingen mening	100	25	35	10	19	3	5	1	2	189

Tabell 14. Personer i forskjellige grupper, etter om de tror forholdene i utviklingslandene kan påvirke samfunnsutviklingen i Norge. Prosent

	I alt	Tror forholdene i u-land kan påvirke utviklingen i Norge	Tror ikke forholdene i u-land kan påvirke utviklingen i Norge	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	42	39	19	1 962
KJØNN					
Menn	100	47	39	14	971
Kvinner	100	36	39	25	991
ALDER					
16 - 19 år	100	39	48	14	117
20 - 24 "	100	39	42	18	165
25 - 44 "	100	45	40	15	779
45 - 64 "	100	40	39	21	636
65 - 74 "	100	39	30	31	264
UTDANNING					
Ungdomsskolenivå	100	33	40	27	721
Gymnasnivå I	100	40	42	18	646
Gymnasnivå II	100	49	38	13	331
Universitetsnivå I	100	64	29	7	154
Universitetsnivå II	100	61	34	5	82
YRKE/LEVEVEI					
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	37	46	17	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	23	42	36	31
Ansatt med annet arbeid	100	49	36	15	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	53	35	12	58
Selvstendig med annet arbeid	100	43	42	16	82
Skoleelev, student	100	46	41	13	117
Pensjonist, trygdet	100	42	33	25	193
Husarbeid	100	32	40	28	415
Annet og uoppgitt	100	39	41	19	155
HUSHOLDNINGSINNTekt					
Under kr 50 000	100	40	32	29	245
Kr 50 000 - 79 900	100	37	42	22	328
" 80 000 - 119 900	100	42	39	19	569
" 120 000 - 159 900	100	43	43	14	390
" 160 000 og over	100	48	41	11	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	39	33	28	168
PARTISYMPATI					
Arbeiderpartiet	100	40	40	20	436
Høyre	100	41	46	13	413
Kristelig Folkeparti	100	48	30	22	109
Senterpartiet	100	42	33	24	99
Sosialistisk Venstreparti	100	65	20	14	49
Venstre	100	58	33	8	72
Andre partier	100	47	41	13	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	38	38	23	752
POLITISK INTERESSEFELT					
Utenrikspolitikk	100	55	35	10	335
Det som skjer i kommunen	100	36	39	24	666
Norsk innenrikspolitikk	100	42	41	16	707
Vet ikke, ingen mening	100	35	37	28	254

Tabell 14 (forts.). Personer i forskjellige grupper, etter om de tror forholdene i utviklingslandene kan påvirke samfunnsutviklingen i Norge. Prosent

	I alt	Tror forholdene i u-land kan påvirke utviklingen i Norge	Tror ikke forholdene i u-land kan påvirke utviklingen i Norge	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP					
For utviklingshjelp	100	43	39	18	1 507
Mot utviklingshjelp	100	38	43	19	327
Vet ikke, uoppgitt	100	31	32	38	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIG UTVIKLINGSHJELP I 1981					
Burde vært større	100	56	33	11	371
Beløpet er passe	100	40	40	20	1 025
Burde vært mindre	100	33	46	20	319
Burde vært sløyfet helt	100	39	45	17	121
Vet ikke, ingen mening	100	35	25	41	126

Tabell 15. Personer som tror samfunnsutviklingen i Norge kan påvirkes av forholdene i utviklingslandene, etter hvordan (detaljert gruppering) de tror utviklingen kan påvirkes. Prosent

Type påvirkning	Prosent
I ALT	100
1 Høyere råvarepriser/mangel på råvarer	19
2 Lavere forbruk/lavere levestandard	9
3 Hjelp oss å redusere forbruket/spare ressurser/mindre sløsing	11
4 Problemer for vår industri/eksport/skipsfart	15
5 Vi blir utkonkurrert/stagnasjon av eksporten	2
6 Økt innvandring/flere fremmedarbeidere/vansker med å få arbeid	22
7 Vil føre til en positiv økonomisk utvikling/mer samkvem/vi tjener på det	4
8 Påvirkning av vår politikk/mer opptatt av temaet i vårt politiske system	1
9 Vi får øynene opp for skjevhetene/sosial samvittighet	3
10 Uro i verden/krig/krigsfare	1
11 Ny maktkamp/forskjøvet maktbalanse	1
12 Andre svar	8
13 Vet ikke, ubesvart	6
Tallet på personer som svarte	816

Tabell 16. Personer som tror samfunnsutviklingen i Norge kan påvirkes av forholdene i utviklingslandene, i forskjellige grupper, etter hvordan (hovedgrupper) de tror utviklingen kan påvirkes. Prosent

	I alt	Høyere råvarepriser (gr. 1 i tab. 15)	Lavere forbruk (gr. 2 i tab. 15)	Kan hjelpe oss å redusere forbruk (gr. 3 i tab. 15)	Problem for vår industri (gr. 4, 5 i tab. 15)	Økt innvandring (gr. 6 i tab. 15)	Økt handel og samkvem (gr. 7, 8, 9 i tab. 15)	Uro, krigsfare (gr. 10, 11 i tab. 15)	Andre svar, vet ikke	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	19	9	11	16	22	7	2	14	816
KJØNN										
Menn	100	21	8	10	19	19	7	3	14	456
Kvinner	100	17	9	12	13	27	7	1	14	360
ALDER										
16 - 19 år	100	16	13	16	20	22	-	-	13	45
20 - 24 "	100	22	11	12	20	17	11	2	6	65
25 - 44 "	100	23	9	10	17	21	6	2	13	348
45 - 64 "	100	14	8	12	16	24	9	2	15	255
65 - 74 "	100	20	4	7	12	28	8	3	18	103
UTDANNING										
Ungdomsskolenivå	100	16	7	14	13	29	5	2	15	239
Gymnasnivå I	100	18	7	9	16	24	7	2	17	257
Gymnasnivå II	100	22	12	7	21	15	10	2	12	163
Universitetsnivå I ..	100	22	9	12	14	21	8	3	10	99
Universitetsnivå II ..	100	28	10	18	20	8	10	-	6	50
YRKE/LEVEVEI										
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	15	7	13	25	21	3	6	12	102
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	:	:	:	:	:	:	:	:	7
Ansatt med annet arbeid	100	20	11	11	18	16	7	2	14	312
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	29	10	3	13	26	3	3	13	31
Selvstendig med annet arbeid	100	23	9	20	14	17	9	3	6	35
Skoleelev, student ..	100	24	11	9	19	20	4	-	13	54
Pensjonist, trygdet ..	100	14	6	10	10	31	9	1	20	81
Husarbeid	100	18	4	13	13	29	9	1	14	133
Annet og uoppgitt ...	100	21	11	5	8	33	11	-	10	61
HUSHOLDNINGSINNTekt										
Under kr 50 000	100	16	5	11	12	33	7	1	14	97
Kr 50 000 - 79 900	100	22	6	8	13	24	8	3	17	120
" 80 000 - 119 900	100	21	8	12	15	22	5	3	14	240
" 120 000 - 159 900	100	17	10	11	18	18	7	3	16	168
" 160 000 og over ..	100	15	13	9	22	21	10	1	10	126
Ingen inntekt, uoppgitt	100	28	9	14	14	20	6	-	9	65
PARTISYMPATI										
Arbeiderpartiet	100	17	13	15	14	22	5	3	11	174
Høyre	100	15	7	9	20	26	8	1	14	170
Kristelig Folkeparti	100	21	10	15	10	15	15	2	12	52
Senterpartiet	100	26	5	5	19	31	5	2	7	42
Sosialistisk Venstreparti	100	19	9	13	9	16	13	3	19	32
Venstre	100	24	14	12	7	17	7	-	19	42
Andre partier	100	:	:	:	:	:	:	:	:	15
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	21	6	9	17	23	7	2	16	289

Tabell 16 (forts.). Personer som tror samfunnsutviklingen i Norge kan påvirkes av forholdene i utviklingslandene, i forskjellige grupper, etter hvordan (hovedgrupper) de tror utviklingen kan påvirkes. Prosent

	I alt	Høyere råvarepriser (gr. 1 i tab. 15)	Lavere forbruk (gr. 2 i tab. 15)	Kan hjelpe oss å redusere forbruk (gr. 3 i tab. 15)	Problem for vår industri (gr. 4, 5, i tab. 15)	Økt innvandring (gr. 6 i tab. 15)	Økt handel og samkvem (gr. 7, 8, 9 i tab. 15)	Uro, krigsfare (gr. 10, 11 i tab. 15)	Andre svar, vet ikke	Tallet på personer som svarte
POLITISK INTERESSEFELT										
Utenrikspolitikk	100	21	10	10	20	18	9	2	10	185
Det som skjer i kommunen	100	16	6	13	12	30	5	2	17	242
Norsk innenrikspolitikk	100	21	10	11	17	20	6	2	13	299
Vet ikke, ingen mening	100	19	8	8	17	18	11	2	18	90
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP										
For utviklingshjelp ..	100	21	9	13	16	19	7	2	14	654
Mot utviklingshjelp ..	100	14	7	3	21	36	8	2	9	123
Vet ikke, oppgitt ..	100	10	8	5	10	39	-	3	26	39
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981										
Burde vært større ...	100	19	13	14	15	13	10	2	14	209
Beløpet er passe	100	21	7	12	15	23	7	2	13	410
Burde vært mindre ...	100	13	6	6	20	28	4	3	21	106
Burde vært sløyfet helt	100	17	4	2	23	36	4	4	9	47
Vet ikke, ingen mening	100	23	9	11	14	30	7	2	5	44

Tabell 17. Personer i forskjellige grupper, etter hva de tror vil bety mest for utviklingslandene, enten økt utviklingshjelp eller bedre handelsvilkår. Prosent

	I alt	Økt u-hjelp	Bedre handelsvilkår	Ingen forskjell	Vet ikke	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	14	67	8	11	1 962
KJØNN						
Menn	100	14	69	9	8	971
Kvinner	100	15	66	6	13	991
ALDER						
16 - 19 år	100	21	64	9	7	117
20 - 24 "	100	16	64	7	13	165
25 - 44 "	100	16	68	8	9	779
45 - 64 "	100	13	70	5	12	636
65 - 74 "	100	10	63	13	14	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	15	63	8	14	721
Gymnasnivå I	100	14	68	7	11	646
Gymnasnivå II	100	14	71	8	7	331
Universitetsnivå I	100	16	73	6	5	154
Universitetsnivå II	100	11	74	10	5	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	16	66	7	11	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	19	74	7	-	31
Ansatt med annet arbeid	100	14	69	7	10	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	10	62	16	12	58
Selvstendig med annet arbeid	100	9	83	6	2	82
Skoleelev, student	100	15	70	9	6	117
Pensjonist, trygdet	100	11	64	10	15	193
Husarbeid	100	16	64	7	13	415
Annet og uoppgitt	100	15	65	8	12	155
HUSHOLDNINGSINNTekt						
Under kr 50 000	100	14	64	8	14	245
Kr 50 000 - 79 900	100	13	66	8	13	328
" 80 000 - 119 900	100	14	69	8	8	569
" 120 000 - 159 900	100	16	70	7	6	390
" 160 000 og over	100	15	70	7	9	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	13	57	7	23	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	17	66	7	11	436
Høyre	100	15	72	7	5	413
Kristelig Folkeparti	100	20	62	6	12	109
Senterpartiet	100	12	65	9	14	99
Sosialistisk Venstreparti	100	10	74	10	6	49
Venstre	100	15	71	10	4	72
Andre partier	100	9	69	9	13	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	12	66	8	14	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	18	71	7	4	335
Det som skjer i kommunen	100	13	66	7	14	666
Norsk innenrikspolitikk	100	14	71	8	8	707
Vet ikke, ingen mening	100	15	57	10	19	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	17	68	7	8	1 507
Mot utviklingshjelp	100	7	67	10	16	327
Vet ikke, uoppgitt	100	5	59	7	29	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	22	64	8	7	371
Beløpet er passe	100	15	71	7	8	1 025
Burde vært mindre	100	8	68	9	15	319
Burde vært sløyfet helt	100	6	66	9	19	121
Vet ikke, ingen mening	100	9	52	9	30	126

Tabell 18. Personer i forskjellige grupper, etter om de mener at Norge bør kjøpe industriprodukter fra et utviklingsland, dersom dette vil skape vansker for enkelte norske bedrifter. Prosent

	I alt	Norge skulle kjøpe	Norge skulle ikke kjøpe	Vet ikke	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	43	38	20	1 962
KJØNN					
Menn	100	48	34	17	971
Kvinner	100	37	41	22	991
ALDER					
16 - 19 år	100	43	38	20	117
20 - 24 "	100	39	42	19	165
25 - 44 "	100	43	40	17	779
45 - 64 "	100	45	34	22	636
65 - 74 "	100	38	38	24	264
UTDANNING					
Ungdomsskolenivå	100	35	41	23	721
Gymnasnivå I	100	43	38	19	646
Gymnasnivå II	100	48	35	16	331
Universitetsnivå I	100	55	30	15	154
Universitetsnivå II	100	60	23	17	82
YRKE/LEVEVEI					
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	40	39	21	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	26	45	29	31
Ansatt med annet arbeid	100	48	35	17	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid ...	100	53	33	14	58
Selvstendig med annet arbeid	100	48	33	20	82
Skoleelev, student	100	48	39	13	117
Pensjonist, trygdet	100	39	40	21	193
Husarbeid	100	35	41	25	415
Annet og uoppgitt	100	43	36	21	155
HUSHOLDNINGSINNTEKT					
Under kr 50 000	100	36	39	26	245
Kr 50 000 - 79 900	100	42	41	17	328
" 80 000 - 119 900	100	43	37	20	569
" 120 000 - 159 900	100	47	37	16	390
" 160 000 og over	100	47	36	17	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	37	36	27	168
PARTISYMPATI					
Arbeiderpartiet	100	44	40	17	436
Høyre	100	49	38	13	413
Kristelig Folkeparti	100	38	38	25	109
Senterpartiet	100	38	35	26	99
Sosialistisk Venstreparti	100	49	37	14	49
Venstre	100	57	28	15	72
Andre partier	100	50	38	13	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	38	37	25	752
POLITISK INTERESSEFELT					
Utenrikspolitikk	100	55	27	18	335
Det som skjer i kommunen	100	35	43	23	666
Norsk innenrikspolitikk	100	46	38	16	707
Vet ikke, ingen mening	100	37	36	27	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP					
For utviklingshjelp	100	46	35	19	1 507
Mot utviklingshjelp	100	31	52	17	327
Vet ikke, uoppgitt	100	29	36	35	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981					
Burde vært større	100	59	22	19	371
Beløpet er passe	100	43	41	17	1 025
Burde vært mindre	100	34	46	20	319
Burde vært sløyfet helt	100	26	55	18	121
Vet ikke, ingen mening	100	33	21	47	126

Tabell 19. Personer i forskjellige grupper, etter om de mener at utviklingslandene kan kreve høyere priser for sine råvarer, eller om tilbud og etterspørsel bør bestemme prisene. Prosent

	I alt	U-landene har rett til å kreve høyere priser	Tilbud og etterspørsel bør bestemme prisene	Vet ikke	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	33	57	10	1 962
KJØNN					
Menn	100	33	60	7	971
Kvinner	100	33	53	14	991
ALDER					
16 - 19 år	100	39	54	7	117
20 - 24 "	100	36	55	10	165
25 - 44 "	100	32	59	9	779
45 - 64 "	100	35	55	10	636
65 - 74 "	100	27	57	16	264
UTDANNING					
Ungdomsskolenivå	100	32	54	14	721
Gymnasnivå I	100	32	60	8	646
Gymnasnivå II	100	33	59	8	331
Universitetsnivå I	100	38	55	7	154
Universitetsnivå II	100	44	50	6	82
YRKE/LEVEVEI					
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	30	61	8	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	36	58	7	31
Ansatt med annet arbeid	100	33	60	7	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	36	47	17	58
Selvstendig med annet arbeid	100	31	63	6	82
Skoleelev, student	100	47	47	6	117
Pensjonist, trygdet	100	30	55	15	193
Husarbeid	100	32	52	16	415
Annet og uoppgitt	100	35	56	8	155
HUSHOLDNINGSSINNTJEK					
Under kr 50 000	100	35	49	16	245
Kr 50 000 - 79 900	100	31	58	11	328
" 80 000 - 119 900	100	33	57	10	569
" 120 000 - 159 900	100	34	61	5	390
" 160 000 og over	100	34	60	6	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	29	52	20	168
PARTISYMPATI					
Arbeiderpartiet	100	35	56	9	436
Høyre	100	27	67	6	413
Kristelig Folkeparti	100	39	43	17	109
Senterpartiet	100	30	61	9	99
Sosialistisk Venstreparti	100	65	31	4	49
Venstre	100	47	46	7	72
Andre partier	100	31	63	6	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	31	56	13	752
POLITISK INTERESSEFELT					
Utenrikspolitikk	100	44	50	6	335
Det som skjer i kommunen	100	27	60	13	666
Norsk innenrikspolitikk	100	34	61	6	707
Vet ikke, ingen mening	100	32	47	22	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP					
For utviklingshjelp	100	36	54	9	1 507
Mot utviklingshjelp	100	21	67	12	327
Vet ikke, uoppgitt	100	23	59	17	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981					
Burde vært større	100	53	39	9	371
Beløpet er passe	100	32	59	9	1 025
Burde vært mindre	100	21	69	10	319
Burde vært sløffet helt	100	17	73	10	121
Vet ikke, ingen mening	100	25	44	30	126

Tabell 20. Personer i forskjellige grupper, etter om de synes at noe av inntektene av oljevirk-
 heten bør brukes til å hjelpe utviklingslandene. Prosent

	I alt	Oljeinntekter bør brukes til å hjelpe u-land	Oljeinntekter bør ikke brukes til å hjelpe u-land	Vet ikke, uopp- gitt	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	54	37	9	1 962
KJØNN					
Menn	100	55	38	7	971
Kvinner	100	53	36	12	991
ALDER					
16 - 19 år	100	62	27	12	117
20 - 24 "	100	55	35	10	165
25 - 44 "	100	54	38	8	779
45 - 64 "	100	55	35	10	636
65 - 74 "	100	48	42	11	264
UTDANNING					
Ungdomsskolenivå	100	51	37	13	721
Gymnasnivå I	100	51	39	9	646
Gymnasnivå II	100	57	38	6	331
Universitetsnivå I	100	64	30	7	154
Universitetsnivå II	100	71	24	5	82
YRKE/LEVEVEI					
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid ...	100	48	41	11	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	58	36	7	31
Ansatt med annet arbeid	100	56	34	10	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	52	35	14	58
Selvstendig med annet arbeid	100	50	48	2	82
Skoleelev, student	100	68	25	7	117
Pensjonist, trygdet	100	47	42	11	193
Husarbeid	100	52	39	9	415
Annet og uoppgitt	100	59	32	10	155
HUSHOLDNINGSINNTekt					
Under kr 50 000	100	50	37	13	245
Kr 50 000 - 79 900	100	51	41	8	328
" 80 000 - 119 900	100	53	39	8	569
" 120 000 - 159 900	100	59	34	8	390
" 160 000 og over	100	61	31	8	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	44	40	16	168
PARTISYMPATI					
Arbeiderpartiet	100	58	33	9	436
Høyre	100	48	47	5	413
Kristelig Folkeparti	100	68	20	12	109
Senterpartiet	100	57	30	13	99
Sosialistisk Venstreparti	100	78	16	6	49
Venstre	100	72	24	4	72
Andre partier	100	34	59	6	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	50	38	12	752
POLITISK INTERESSEFELT					
Utenrikspolitikk	100	67	25	9	335
Det som skjer i kommunen	100	49	41	9	666
Norsk innenrikspolitikk	100	54	39	7	707
Vet ikke, ingen mening	100	48	35	17	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP					
For utviklingshjelp	100	65	27	9	1 507
Mot utviklingshjelp	100	14	78	9	327
Vet ikke, uoppgitt	100	27	51	22	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981					
Burde vært større	100	88	7	5	371
Beløpet er passe	100	59	32	9	1 025
Burde vært mindre	100	19	72	9	319
Burde vært sløffet helt	100	7	87	7	121
Vet ikke, ingen mening	100	47	25	29	126

Tabell 21. Andelen av personer i forskjellige grupper som har sett eller lest forskjellige typer opplysningsmaterieell om utviklingshjelp. Prosent

	Har sett eller lest materieell om u-hjelp							Har ikke sett eller lest materieell om u-hjelp	Husker ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
	Minst ett av nevnte type opplysningsmaterieell	Bla-Nor-kon-takt	Bøker	Bro-sjy-rer	Film	Bilde-bånd	Ut-stil-lin-ger			
ALLE PERSONER	41	10	9	36	25	6	8	52	7	1 962
KJØNN										
Menn	41	11	10	36	25	4	7	52	7	971
Kvinner	41	9	9	37	25	7	9	52	8	991
ALDER										
16 - 19 år	56	5	12	49	43	18	12	39	5	117
20 - 24 "	47	15	10	41	29	10	9	47	7	165
25 - 44 "	44	12	9	40	26	5	10	49	7	779
45 - 64 "	37	7	9	34	21	4	6	56	7	636
65 - 74 "	33	8	7	26	21	2	4	57	10	264
UTDANNING										
Ungdomsskolenivå	34	5	7	29	22	4	4	59	7	721
Gymnasnivå I	42	8	9	38	25	6	8	50	8	646
Gymnasnivå II	45	11	8	39	28	5	11	49	7	331
Universitetsnivå I	56	23	18	49	32	10	14	38	6	154
Universitetsnivå II	62	27	23	55	29	12	23	32	6	82
YRKE/LEVEVEI										
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	34	7	7	29	21	3	4	58	8	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	58	13	13	55	29	3	10	39	3	31
Ansatt med annet arbeid	46	13	11	41	27	7	11	48	7	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	36	9	12	29	26	2	2	47	17	58
Selvstendig med annet arbeid	34	7	10	31	23	2	4	57	9	82
Skoleelev, student	67	13	19	61	47	16	19	29	4	117
Pensjonist, trygdet	30	5	5	22	17	2	3	62	9	193
Husarbeid	37	7	8	34	22	4	7	56	7	415
Annet og uoppgitt	43	12	8	39	25	5	5	51	6	155
PARTISYMPATI										
Arbeiderpartiet	39	7	9	34	24	4	6	56	6	436
Høyre	48	12	9	42	26	6	9	46	7	413
Kristelig Folkeparti	50	14	7	46	32	6	19	44	6	109
Senterpartiet	42	7	7	35	24	5	4	44	13	99
Sosialistisk Venstreparti	51	18	29	49	35	14	27	45	4	49
Venstre	53	18	18	47	33	4	6	43	4	72
Andre partier	38	16	19	34	22	3	13	56	6	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	36	8	7	32	23	6	6	55	9	752
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP										
For utviklingshjelp	44	10	10	39	26	6	9	49	7	1 507
Mot utviklingshjelp	34	8	8	29	22	4	5	59	7	327
Vet ikke	25	3	2	23	15	3	3	64	11	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELPEN I 1981										
Burde vært større	54	16	15	48	33	11	14	42	5	371
Beløpet er passe	42	9	9	38	25	5	7	52	6	1 025
Burde vært mindre	31	7	5	26	18	3	5	61	9	319
Burde vært sløffet helt	35	10	8	31	23	4	2	59	7	121
Vet ikke, ingen mening	29	6	3	26	21	6	6	52	20	126

Tabell 22. Personer som er medlem av en forening eller organisasjon, i forskjellige grupper, etter om foreningen eller organisasjonen har behandlet utviklingshjelpen på noen av sine møter, kurs e.l. Prosent

	I alt	Foreningen har behandlet utviklingshjelp/land på møter	Foreningen har ikke behandlet utviklingshjelp/land på møter	Vet ikke, vært på møter, kurs e.l.	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	22	60	18	1 404
KJØNN					
Menn	100	22	60	18	772
Kvinner	100	22	59	19	632
ALDER					
16 - 19 år	100	24	66	10	74
20 - 24 "	100	19	58	23	104
25 - 44 "	100	20	61	19	592
45 - 64 "	100	24	60	15	464
65 - 74 "	100	22	54	24	170
UTDANNING					
Ungdomsskolenivå	100	17	62	21	460
Gymnasnivå I	100	23	60	17	460
Gymnasnivå II	100	20	62	18	263
Universitetsnivå I	100	29	54	18	130
Universitetsnivå II	100	41	49	11	76
YRKE/LEVEVEI					
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid ...	100	20	62	18	232
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	30	48	22	27
Ansatt med annet arbeid	100	23	58	19	499
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	16	71	12	49
Selvstendig med annet arbeid	100	16	66	18	61
Skoleelev, student	100	30	58	12	84
Pensjonist, trygdet	100	23	52	25	103
Husarbeid	100	21	63	15	229
Annet og uoppgitt	100	18	62	20	120
HUSHOLDNINGSINNTekt					
Under kr 50 000	100	18	54	29	130
Kr 50 000 - 79 900	100	24	61	15	228
" 80 000 - 119 900	100	20	63	17	422
" 120 000 - 159 900	100	24	58	17	322
" 160 000 og over	100	25	57	18	210
Ingen inntekt, uoppgitt	100	17	64	19	92
PARTISYMPATI					
Arbeiderpartiet	100	18	60	22	326
Høyre	100	23	63	15	298
Kristelig Folkeparti	100	42	52	6	94
Senterpartiet	100	24	55	21	83
Sosialistisk Venstreparti	100	44	38	18	34
Venstre	100	29	63	9	59
Andre partier	100	:	:	:	21
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	18	61	21	489
POLITISK INTERESSEFELT					
Utenrikspolitikk	100	28	57	15	252
Det som skjer i kommunen	100	20	62	18	475
Norsk innenrikspolitikk	100	22	60	18	514
Vet ikke, ingen mening	100	19	57	24	163
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP					
For utviklingshjelp	100	24	59	17	1 098
Mot utviklingshjelp	100	11	67	22	223
Vet ikke, uoppgitt	100	21	58	22	83
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981					
Burde vært større	100	36	54	10	285
Beløpet er passe	100	21	59	21	727
Burde vært mindre	100	13	69	18	226
Burde vært sløyfet helt	100	17	57	26	82
Vet ikke, ingen mening	100	16	66	19	84

Tabell 23. Personer i forskjellige grupper, etter hvor ofte de diskuterer utviklingslandenes situasjon med venner og kjente. Prosent

	I alt	Hver uke	Hver måned	Sjeldnere	Aldri	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	10	23	48	19	1 962
KJØNN						
Menn	100	12	25	43	19	971
Kvinner	100	7	20	53	20	991
ALDER						
16 - 19 år	100	11	24	42	23	117
20 - 24 "	100	7	23	50	19	165
25 - 44 "	100	9	26	50	14	779
45 - 64 "	100	12	20	48	20	636
65 - 74 "	100	7	18	43	32	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	8	16	47	28	721
Gymnasnivå I	100	10	23	51	16	646
Gymnasnivå II	100	10	30	47	14	331
Universitetsnivå I	100	13	29	48	10	154
Universitetsnivå II	100	17	34	43	6	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	11	23	46	20	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	7	23	55	16	31
Ansatt med annet arbeid	100	12	27	48	13	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	3	16	64	17	58
Selvstendig med annet arbeid	100	11	26	49	15	82
Skoleelev, student	100	16	29	39	15	117
Pensjonist, trygdet	100	9	16	40	34	193
Husarbeid	100	5	17	55	22	415
Annet og uoppgitt	100	7	25	41	26	155
HUSHOLDNINGSINNTEKT						
Under kr 50 000	100	7	16	42	36	245
Kr 50 000 - 79 900	100	10	19	52	18	328
" 80 000 - 119 900	100	8	24	51	18	569
" 120 000 - 159 900	100	12	28	45	16	390
" 160 000 og over	100	15	29	46	11	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	8	14	50	27	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	10	20	48	21	436
Høyre	100	11	28	50	11	413
Kristelig Folkeparti	100	7	26	47	20	109
Senterpartiet	100	4	14	60	22	99
Sosialistisk Venstreparti	100	27	29	35	10	49
Venstre	100	14	28	50	8	72
Andre partier	100	31	31	25	13	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	8	20	47	24	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	19	31	42	9	335
Det som skjer i kommunen	100	6	17	52	25	666
Norsk innenrikspolitikk	100	10	26	48	16	707
Vet ikke, ingen mening	100	7	15	47	31	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	10	23	49	18	1 507
Mot utviklingshjelp	100	11	22	47	20	327
Vet ikke, uoppgitt	100	6	15	46	33	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	14	31	43	12	371
Beløpet er passe	100	8	22	50	20	1 025
Burde vært mindre	100	11	17	51	21	319
Burde vært sløyfet helt	100	15	23	40	22	121
Vet ikke, ingen mening	100	8	16	44	31	126

Tabell 24. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom radio har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	31	48	17	4	1 962
KJØNN						
Menn	100	34	48	15	4	971
Kvinner	100	29	49	19	3	991
ALDER						
16 - 19 år	100	18	52	27	3	117
20 - 24 "	100	26	54	18	3	165
25 - 44 "	100	31	50	16	3	779
45 - 64 "	100	34	47	17	3	636
65 - 74 "	100	38	42	14	5	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	31	45	18	5	721
Gymnasnivå I	100	29	51	18	3	646
Gymnasnivå II	100	31	53	14	2	331
Universitetsnivå I	100	39	45	12	5	154
Universitetsnivå II	100	34	49	15	2	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	32	48	16	4	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	32	58	3	7	31
Ansatt med annet arbeid	100	33	48	16	3	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	29	52	12	7	58
Selvstendig med annet arbeid	100	32	54	13	1	82
Skoleelev, student	100	25	52	18	5	117
Pensjonist, trygdet	100	36	45	14	6	193
Husarbeid	100	28	47	22	3	415
Annet og uoppgitt	100	31	47	19	3	155
HUSHOLDNINGSSINNTEKT						
Under kr 50 000	100	32	46	17	5	245
Kr 50 000 - 79 900	100	33	45	17	5	328
" 80 000 - 119 900	100	29	51	17	3	569
" 120 000 - 159 900	100	33	47	18	2	390
" 160 000 og over	100	31	54	13	1	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	29	44	17	10	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	35	46	17	2	436
Høyre	100	31	48	18	3	413
Kristelig Folkeparti	100	34	51	12	4	109
Senterpartiet	100	22	62	11	5	99
Sosialistisk Venstreparti	100	39	43	16	2	49
Venstre	100	31	53	14	3	72
Andre partier	100	34	44	19	3	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	30	48	18	5	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	37	45	15	2	335
Det som skjer i kommunen	100	27	49	19	4	666
Norsk innenrikspolitikk	100	32	51	14	3	707
Vet ikke, ingen mening	100	33	42	20	6	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	33	49	16	3	1 507
Mot utviklingshjelp	100	26	49	20	5	327
Vet ikke, uoppgitt	100	28	42	25	5	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	35	50	12	2	371
Beløpet er passe	100	32	48	17	3	1 025
Burde vært mindre	100	27	50	18	5	319
Burde vært sløyfet helt	100	26	45	23	6	121
Vet ikke, ingen mening	100	28	47	18	8	126

Tabell 25. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom fjernsyn har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	78	18	3	2	1 962
KJØNN						
Menn	100	77	19	3	2	971
Kvinner	100	79	18	2	2	991
ALDER						
16 - 19 år	100	75	20	3	3	117
20 - 24 "	100	76	20	2	2	165
25 - 44 "	100	80	18	1	1	779
45 - 64 "	100	77	19	4	1	636
65 - 74 "	100	75	16	5	4	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	76	18	4	3	721
Gymnasnivå I	100	78	18	2	1	646
Gymnasnivå II	100	81	17	1	2	331
Universitetsnivå I	100	78	18	3	2	154
Universitetsnivå II	100	77	21	2	-	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	79	16	4	2	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	77	13	3	7	31
Ansatt med annet arbeid	100	80	18	2	1	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	72	24	-	3	58
Selvstendig med annet arbeid	100	77	22	1	-	82
Skoleelev, student	100	75	20	2	3	117
Pensjonist, trygdet	100	71	22	4	4	193
Husarbeid	100	79	17	2	2	415
Annet og uoppgitt	100	77	16	5	3	155
HUSHOLDNINGSSINNTJEK						
Under kr 50 000	100	72	19	5	4	245
Kr 50 000 - 79 900	100	76	20	2	1	328
" 80 000 - 119 900	100	79	17	2	1	569
" 120 000 - 159 900	100	83	15	2	1	390
" 160 000 og over	100	79	19	1	0	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	69	21	2	7	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	80	16	3	1	436
Høyre	100	80	18	1	1	413
Kristelig Folkeparti	100	80	15	2	4	109
Senterpartiet	100	71	23	2	4	99
Sosialistisk Venstreparti	100	84	12	4	-	49
Venstre	100	83	13	4	-	72
Andre partier	100	72	28	-	-	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	75	20	3	3	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	79	19	2	1	335
Det som skjer i kommunen	100	76	19	3	2	666
Norsk innenrikspolitikk	100	81	16	2	1	707
Vet ikke, ingen mening	100	69	21	4	6	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	82	15	2	1	1 507
Mot utviklingshjelp	100	64	29	4	3	327
Vet ikke, uoppgitt	100	65	27	4	4	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	84	14	1	1	371
Beløpet er passe	100	81	15	2	1	1 025
Burde vært mindre	100	70	25	3	2	319
Burde vært sløyfet helt	100	55	34	7	3	121
Vet ikke, ingen mening	100	71	21	4	5	126

Tabell 26. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom aviser har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	56	33	9	2	1 962
KJØNN						
Menn	100	58	32	8	3	971
Kvinner	100	54	34	10	2	991
ALDER						
16 - 19 år	100	38	50	10	2	117
20 - 24 "	100	52	38	9	2	165
25 - 44 "	100	59	32	7	2	779
45 - 64 "	100	59	29	10	2	636
65 - 74 "	100	54	31	11	4	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	47	37	13	4	721
Gymnasnivå I	100	58	33	8	1	646
Gymnasnivå II	100	61	30	6	2	331
Universitetsnivå I	100	67	27	5	2	154
Universitetsnivå II	100	81	20	-	-	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	56	31	10	3	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	52	36	7	7	31
Ansatt med annet arbeid	100	62	31	6	1	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	59	35	5	2	58
Selvstendig med annet arbeid	100	57	34	7	1	82
Skoleelev, student	100	50	40	7	3	117
Pensjonist, trygdet	100	52	32	13	4	193
Husarbeid	100	52	34	13	2	415
Annet og uoppgitt	100	52	35	10	3	155
HUSHOLDNINGSINNTekt						
Under kr 50 000	100	51	31	14	3	245
Kr 50 000 - 79 900	100	52	37	10	2	328
" 80 000 - 119 900	100	54	36	9	1	569
" 120 000 - 159 900	100	63	30	7	1	390
" 160 000 og over	100	65	29	5	1	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	49	30	13	9	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	56	31	12	1	436
Høyre	100	66	29	4	1	413
Kristelig Folkeparti	100	61	30	6	4	109
Senterpartiet	100	43	48	5	4	99
Sosialistisk Venstreparti	100	65	22	10	2	49
Venstre	100	67	28	4	1	72
Andre partier	100	56	28	13	3	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	50	36	11	3	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	64	30	5	2	335
Det som skjer i kommunen	100	49	38	11	2	666
Norsk innenrikspolitikk	100	62	29	7	2	707
Vet ikke, ingen mening	100	48	33	13	6	254
GENRELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	60	31	7	2	1 507
Mot utviklingshjelp	100	43	40	13	4	327
Vet ikke, uoppgitt	100	47	33	16	4	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	66	27	5	1	371
Beløpet er passe	100	57	33	8	2	1 025
Burde vært mindre	100	50	35	13	3	319
Burde vært sløffet helt	100	38	43	15	4	121
Vet ikke, ingen mening	100	48	33	12	7	126

Tabell 27. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom tidsskrifter og ukeblad har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	17	39	39	5	1 962
KJØNN						
Menn	100	17	38	40	6	971
Kvinner	100	18	40	38	5	991
ALDER						
16 - 19 år	100	16	41	40	3	117
20 - 24 "	100	13	45	38	5	165
25 - 44 "	100	17	44	36	4	779
45 - 64 "	100	20	34	41	5	636
65 - 74 "	100	16	31	44	9	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	16	34	43	7	721
Gymnasnivå I	100	16	40	40	4	646
Gymnasnivå II	100	17	43	36	4	331
Universitetsnivå I	100	26	42	28	5	154
Universitetsnivå II	100	29	48	21	2	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	16	38	42	4	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	16	45	29	10	31
Ansatt med annet arbeid	100	20	41	34	5	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	17	29	47	7	58
Selvstendig med annet arbeid	100	16	43	37	5	82
Skoleelev, student	100	19	36	43	3	117
Pensjonist, trygdet	100	14	34	45	7	193
Husarbeid	100	16	41	38	5	415
Annet og uoppgitt	100	18	31	43	8	155
HUSHOLDNINGSSINNTEKT						
Under kr 50 000	100	15	37	42	7	245
Kr 50 000 - 79 900	100	18	36	39	7	328
" 80 000 - 119 900	100	14	44	39	4	569
" 120 000 - 159 900	100	21	38	38	3	390
" 160 000 og over	100	21	41	36	2	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	14	29	41	16	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	17	37	44	3	436
Høyre	100	18	41	38	3	413
Kristelig Folkeparti	100	24	37	30	9	109
Senterpartiet	100	13	42	34	10	99
Sosialistisk Venstreparti	100	25	33	41	2	49
Venstre	100	21	40	29	10	72
Andre partier	100	31	19	41	9	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	16	39	39	6	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	22	43	31	4	335
Det som skjer i kommunen	100	15	37	42	6	666
Norsk innenrikspolitikk	100	19	39	38	4	707
Vet ikke, ingen mening	100	13	37	42	8	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	19	40	36	4	1 507
Mot utviklingshjelp	100	11	33	47	8	327
Vet ikke, uoppgitt	100	13	34	48	6	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	23	44	31	2	371
Beløpet er passe	100	18	39	39	4	1 025
Burde vært mindre	100	13	38	43	7	319
Burde vært sløffet helt	100	12	31	48	9	121
Vet ikke, ingen mening	100	12	31	45	12	126

Tabell 28. Personer i forskjellige grupper, etter vurdering av hva opplysninger gjennom bøker og brosjyrer har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	16	37	43	5	1 962
KJØNN						
Menn	100	15	39	42	5	971
Kvinner	100	17	35	43	4	991
ALDER						
16 - 19 år	100	18	42	38	3	117
20 - 24 "	100	21	41	35	4	165
25 - 44 "	100	14	40	41	4	779
45 - 64 "	100	16	34	45	5	636
65 - 74 "	100	16	28	49	7	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	14	32	47	7	721
Gymnasnivå I	100	15	37	45	4	646
Gymnasnivå II	100	19	37	41	4	331
Universitetsnivå I	100	21	46	29	5	154
Universitetsnivå II	100	22	59	18	1	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	12	38	46	4	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	32	39	19	10	31
Ansatt med annet arbeid	100	16	40	39	4	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	22	29	41	7	58
Selvstendig med annet arbeid	100	20	38	38	5	82
Skoleelev, student	100	20	50	28	3	117
Pensjonist, trygdet	100	15	25	54	7	193
Husarbeid	100	15	35	45	5	415
Annet og uoppgitt	100	16	32	46	5	155
HUSHOLDNINGSSINNTJEK						
Under kr 50 000	100	15	32	46	7	245
Kr 50 000 - 79 900	100	18	33	42	7	328
" 80 000 - 119 900	100	15	40	42	3	569
" 120 000 - 159 900	100	16	38	45	1	390
" 160 000 og over	100	17	43	37	3	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	14	29	44	14	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	16	38	44	3	436
Høyre	100	18	38	41	2	413
Kristelig Folkeparti	100	23	31	37	9	109
Senterpartiet	100	11	39	39	10	99
Sosialistisk Venstreparti	100	31	37	31	2	49
Venstre	100	24	42	31	4	72
Andre partier	100	25	9	56	9	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	13	37	45	6	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	22	46	30	3	335
Det som skjer i kommunen	100	14	34	47	5	666
Norsk innenrikspolitikk	100	17	38	42	4	707
Vet ikke, ingen mening	100	11	32	48	8	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	18	39	39	4	1 507
Mot utviklingshjelp	100	9	30	55	6	327
Vet ikke, uoppgitt	100	9	27	57	6	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	22	45	31	1	371
Beløpet er passe	100	17	37	42	4	1 025
Burde vært mindre	100	9	34	51	6	319
Burde vært sløyfet helt	100	12	27	55	6	121
Vet ikke, ingen mening	100	11	29	46	14	126

Tabell 29. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom foreninger og organisasjoner har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	6	20	69	6	1 962
KJØNN						
Menn	100	6	22	67	6	971
Kvinner	100	6	18	70	6	991
ALDER						
16 - 19 år	100	5	21	71	3	117
20 - 24 "	100	6	18	67	9	165
25 - 44 "	100	6	21	68	5	779
45 - 64 "	100	6	22	67	5	636
65 - 74 "	100	5	14	73	7	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	5	15	73	7	721
Gymnasnivå I	100	4	20	71	5	646
Gymnasnivå II	100	5	26	65	5	331
Universitetsnivå I	100	13	26	53	8	154
Universitetsnivå II	100	12	37	51	-	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	5	23	67	5	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	10	36	45	10	31
Ansatt med annet arbeid	100	7	22	66	5	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	3	17	72	7	58
Selvstendig med annet arbeid	100	1	28	68	2	82
Skoleelev, student	100	10	25	60	5	117
Pensjonist, trygdet	100	4	14	77	5	193
Husarbeid	100	6	16	72	7	415
Annet og uoppgitt	100	5	19	70	6	155
HUSHOLDNINGSSINNTEKT						
Under kr 50 000	100	5	15	74	6	245
Kr 50 000 - 79 900	100	7	17	71	6	328
" 80 000 - 119 900	100	5	21	68	6	569
" 120 000 - 159 900	100	8	23	67	2	390
" 160 000 og over	100	6	26	65	3	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	4	15	64	17	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	6	20	69	4	436
Høyre	100	5	20	71	4	413
Kristelig Folkeparti	100	18	27	49	6	109
Senterpartiet	100	3	19	66	12	99
Sosialistisk Venstreparti	100	12	35	53	-	49
Venstre	100	11	26	54	8	72
Andre partier	100	6	3	84	6	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	4	18	72	7	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	9	25	62	4	335
Det som skjer i kommunen	100	5	17	72	6	666
Norsk innenrikspolitikk	100	6	20	68	6	707
Vet ikke, ingen mening	100	3	20	70	8	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	7	22	66	5	1 507
Mot utviklingshjelp	100	2	14	77	7	327
Vet ikke, uoppgitt	100	2	16	75	6	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	13	31	54	2	371
Beløpet er passe	100	5	19	71	6	1 025
Burde vært mindre	100	1	17	76	6	319
Burde vært sløyfet helt	100	2	18	72	8	121
Vet ikke, ingen mening	100	5	12	70	14	126

Tabell 30. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom eget besøk i utviklingsland har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	6	5	85	5	1 962
KJØNN						
Menn	100	8	5	82	5	971
Kvinner	100	3	4	89	4	991
ALDER						
16 - 19 år	100	2	2	94	3	117
20 - 24 "	100	7	2	85	6	165
25 - 44 "	100	7	6	83	4	779
45 - 64 "	100	5	4	86	5	636
65 - 74 "	100	4	4	87	5	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	3	4	88	6	721
Gymnasnivå I	100	6	4	87	4	646
Gymnasnivå II	100	8	6	83	3	331
Universitetsnivå I	100	14	4	77	6	154
Universitetsnivå II	100	9	9	81	2	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	6	4	86	5	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	-	3	87	10	31
Ansatt med annet arbeid	100	7	6	83	5	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	3	5	86	5	58
Selvstendig med annet arbeid	100	6	5	88	1	82
Skoleelev, student	100	9	2	87	3	117
Pensjonist, trygdet	100	5	4	87	5	193
Husarbeid	100	2	5	88	5	415
Annet og uoppgitt	100	12	3	81	5	155
HUSHOLDNINGSINNTekt						
Under kr 50 000	100	5	5	87	4	245
Kr 50 000 - 79 900	100	6	3	87	4	328
" 80 000 - 119 900	100	4	5	87	4	569
" 120 000 - 159 900	100	9	5	83	3	390
" 160 000 og over	100	8	5	84	3	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	4	1	80	15	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	6	4	88	2	436
Høyre	100	11	5	81	3	413
Kristelig Folkeparti	100	5	6	84	6	109
Senterpartiet	100	-	5	85	10	99
Sosialistisk Venstreparti	100	10	6	82	2	49
Venstre	100	7	3	81	10	72
Andre partier	100	3	3	84	9	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	3	4	87	5	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	9	6	82	3	335
Det som skjer i kommunen	100	3	4	89	5	666
Norsk innenrikspolitikk	100	7	5	84	4	707
Vet ikke, ingen mening	100	5	4	83	8	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	6	4	85	4	1 507
Mot utviklingshjelp	100	6	6	83	5	327
Vet ikke, uoppgitt	100	1	3	91	5	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	7	4	87	2	371
Beløpet er passe	100	5	5	86	4	1 025
Burde vært mindre	100	6	6	84	4	319
Burde vært sløyfet helt	100	6	5	81	8	121
Vet ikke, ingen mening	100	6	2	80	13	126

Tabell 31. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom familie, venner og arbeidskamerater har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	15	37	45	3	1 962
KJØNN						
Menn	100	14	38	45	3	971
Kvinner	100	17	36	45	3	991
ALDER						
16 - 19 år	100	12	38	50	1	117
20 - 24 "	100	13	41	44	3	165
25 - 44 "	100	16	41	39	3	779
45 - 64 "	100	16	33	48	3	636
65 - 74 "	100	15	28	52	5	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	12	32	53	4	721
Gymnasnivå I	100	15	39	43	3	646
Gymnasnivå II	100	18	39	41	2	331
Universitetsnivå I	100	25	36	36	3	154
Universitetsnivå II	100	27	49	23	1	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	15	37	46	2	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	7	36	52	7	31
Ansatt med annet arbeid	100	18	39	39	4	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	7	31	57	5	58
Selvstendig med annet arbeid	100	12	45	43	-	82
Skoleelev, student	100	16	44	39	-	117
Pensjonist, trygdet	100	15	30	52	4	193
Husarbeid	100	15	33	48	4	415
Annet og uoppgitt	100	13	34	50	3	155
HUSHOLDNINGSINNTekt						
Under kr 50 000	100	12	29	57	2	245
Kr 50 000 - 79 900	100	16	38	44	3	328
" 80 000 - 119 900	100	13	39	46	3	569
" 120 000 - 159 900	100	18	38	43	1	390
" 160 000 og over	100	18	45	34	2	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	17	22	50	11	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	14	37	47	2	436
Høyre	100	19	41	39	1	413
Kristelig Folkeparti	100	21	31	42	6	109
Senterpartiet	100	4	36	54	6	99
Sosialistisk Venstreparti	100	20	47	33	-	49
Venstre	100	24	40	32	4	72
Andre partier	100	34	22	41	3	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	13	34	49	4	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	21	45	33	2	335
Det som skjer i kommunen	100	12	34	51	3	666
Norsk innenrikspolitikk	100	17	37	44	2	707
Vet ikke, ingen mening	100	12	31	50	7	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	16	37	44	3	1 507
Mot utviklingshjelp	100	15	36	46	4	327
Vet ikke, uoppgitt	100	9	34	52	5	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	22	45	32	1	371
Beløpet er passe	100	14	35	49	3	1 025
Burde vært mindre	100	14	35	48	3	319
Burde vært sløffet helt	100	20	31	45	4	121
Vet ikke, ingen mening	100	10	33	48	10	126

Tabell 32. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av hva opplysninger gjennom skole eller annen undervisning har betydd for deres syn på utviklingshjelpen. Prosent

	I alt	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
		Mye	Lite			
ALLE PERSONER	100	9	17	70	5	1 962
KJØNN						
Menn	100	8	19	68	6	971
Kvinner	100	9	14	72	5	991
ALDER						
16 - 19 år	100	42	34	23	1	117
20 - 24 "	100	27	31	36	6	165
25 - 44 "	100	7	20	68	5	779
45 - 64 "	100	2	10	83	5	636
65 - 74 "	100	2	7	86	6	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	6	12	76	7	721
Gymnasnivå I	100	7	16	72	5	646
Gymnasnivå II	100	11	22	63	3	331
Universitetsnivå I	100	16	23	52	8	154
Universitetsnivå II	100	21	27	49	4	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid	100	4	20	71	4	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	7	7	77	10	31
Ansatt med annet arbeid	100	10	19	65	6	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	2	14	76	9	58
Selvstendig med annet arbeid	100	5	16	77	2	82
Skoleelev, student	100	41	36	23	-	117
Pensjonist, trygdet	100	2	6	87	5	193
Husarbeid	100	5	11	78	6	415
Annet og uoppgitt	100	10	16	69	5	155
HUSHOLDNINGSINNTekt						
Under kr 50 000	100	5	11	78	6	245
Kr 50 000 - 79 900	100	7	16	72	5	328
" 80 000 - 119 900	100	8	17	70	5	569
" 120 000 - 159 900	100	9	20	69	2	390
" 160 000 og over	100	13	18	65	4	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	12	14	59	15	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	6	14	77	4	436
Høyre	100	9	18	70	4	413
Kristelig Folkeparti	100	6	20	65	8	109
Senterpartiet	100	5	12	72	11	99
Sosialistisk Venstreparti	100	16	20	63	-	49
Venstre	100	15	24	50	11	72
Andre partier	100	6	22	63	9	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	10	17	68	5	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	14	21	62	4	335
Det som skjer i kommunen	100	7	14	75	5	666
Norsk innenrikspolitikk	100	9	17	69	5	707
Vet ikke, ingen mening	100	7	17	69	8	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	10	17	68	5	1 507
Mot utviklingshjelp	100	5	14	74	6	327
Vet ikke, uoppgitt	100	7	13	72	8	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	15	21	61	3	371
Beløpet er passe	100	8	17	70	5	1 025
Burde vært mindre	100	5	14	76	5	319
Burde vært sløyfet helt	100	7	12	72	9	121
Vet ikke, ingen mening	100	6	10	72	12	126

Tabell 33. Personer i forskjellige grupper etter vurdering av mengden av informasjon som gis om utviklingsland og utviklingsproblemer. Prosent

	I alt	For lite informasjon	Passe mye informasjon	Vel mye informasjon	Vet ikke, uoppgitt	Tallet på personer som svarte
ALLE PERSONER	100	29	56	9	7	1 962
KJØNN						
Menn	100	28	56	10	6	971
Kvinner	100	30	55	8	7	991
ALDER						
16 - 19 år	100	38	51	8	3	117
20 - 24 "	100	31	56	9	4	165
25 - 44 "	100	33	54	7	5	779
45 - 64 "	100	25	57	9	8	636
65 - 74 "	100	20	57	13	10	264
UTDANNING						
Ungdomsskolenivå	100	23	58	10	9	721
Gymnasnivå I	100	29	57	9	6	646
Gymnasnivå II	100	34	53	9	5	331
Universitetsnivå I	100	43	42	8	8	154
Universitetsnivå II	100	33	60	5	2	82
YRKE/LEVEVEI						
Ansatt med industri-, bygg- og anleggsarbeid ...	100	27	57	10	7	277
Ansatt med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	10	71	10	10	31
Ansatt med annet arbeid	100	31	55	8	6	634
Selvstendig med jord-, skogbruks- og fiskearbeid	100	26	60	10	3	58
Selvstendig med annet arbeid	100	26	55	13	6	82
Skoleelev, student	100	46	48	4	2	117
Pensjonist, trygdet	100	21	59	13	8	193
Husarbeid	100	28	57	7	8	415
Annet og uoppgitt	100	29	50	10	11	155
HUSHOLDNINGSINNTEKT						
Under kr 50 000	100	25	53	14	9	245
Kr 50 000 - 79 900	100	27	59	10	5	328
" 80 000 - 119 900	100	29	56	9	6	569
" 120 000 - 159 900	100	34	54	7	6	390
" 160 000 og over	100	32	55	8	5	262
Ingen inntekt, uoppgitt	100	23	57	6	14	168
PARTISYMPATI						
Arbeiderpartiet	100	29	56	9	6	436
Høyre	100	30	55	11	5	413
Kristelig Folkeparti	100	28	54	8	9	109
Senterpartiet	100	22	65	6	7	99
Sosialistisk Venstreparti	100	51	41	6	2	49
Venstre	100	50	42	4	4	72
Andre partier	100	34	34	22	9	32
Vet ikke, ønsker ikke å svare	100	25	58	8	8	752
POLITISK INTERESSEFELT						
Utenrikspolitikk	100	41	46	8	5	335
Det som skjer i kommunen	100	23	61	9	7	666
Norsk innenrikspolitikk	100	29	57	9	4	707
Vet ikke, ingen mening	100	26	50	7	17	254
GENERELL HOLDNING TIL UTVIKLINGSHJELP						
For utviklingshjelp	100	33	58	5	5	1 507
Mot utviklingshjelp	100	18	44	26	12	327
Vet ikke, uoppgitt	100	11	60	11	18	128
VURDERING AV STØRRELSEN AV DEN OFFENTLIGE UTVIKLINGSHJELP I 1981						
Burde vært større	100	49	44	3	4	371
Beløpet er passe	100	28	63	5	4	1 025
Burde vært mindre	100	16	58	18	9	319
Burde vært sløyfet helt	100	15	34	38	13	121
Vet ikke, ingen mening	100	19	48	5	28	126

STATISTISK SENTRALBYRA
 Underavdelingen for intervjuundersøkelser
 Postboks 8131 Dep, Oslo 1
 Tlf. (02) *41 38 20

UNDERGITT TAUSHETSPLIKT

Prosjekt nr.	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="7"/> <input type="text" value="3"/>	
Utvalgsomr. nr.	<input type="text"/>	1- 3
Hush.nr. (AKU)	<input type="text"/>	4- 6
Fødselsdag-mnd.-år	<input type="text"/>	7-12
Personnr.	<input type="text"/>	13-17
Intervjuer nr.	<input type="text"/>	18-21

Intervjuerens navn

UNDERSØKELSE OM NORSK UTVIKLINGSHJELP 4.KV. 1980

Intervjuet ble foretatt
 Dag Mnd.

Intervjutid fra kl. til kl. , i alt
 Time Min. Time Min. Minutter

1. Som De kanskje kjenner til, gir Norge forskjellige former for hjelp til utviklingslandene, altså til land i Asia, Afrika og Sør-Amerika. Denne hjelpen kalles vanligvis utviklingshjelp. Hva er Deres mening om denne hjelpen: Er De for eller mot at Norge gir hjelp til utviklingslandene?

37
 1 For → 2
 2 Mot → 3
 9 Vet ikke → 4

*2. Hva er den viktigste grunnen til at De er for utviklingshjelp?

IKKE LES OPP SVARALTERNATIVENE.
 SKRIV SVARET FULLT UT HVIS DET IKKE STEMMER HELT MED ET AV DE OPPFØRTE ALTERNATIVENE.

38-39
 01 Må hjelpe dem som sulter/lider nød
 02 Urettferdig fordeling av verdens goder
 03 Vi har råd til å hjelpe/Norge er et rike land
 --- Andre svar, spesifiser: _____

GA TIL SPM. 4

*3. Hva er den viktigste grunnen til at De er mot utviklingshjelp?

IKKE LES OPP SVARALTERNATIVENE.
 SKRIV SVARET FULLT UT HVIS DET IKKE STEMMER HELT MED ET AV DE OPPFØRTE ALTERNATIVENE.

40-41
 01 Mange i Norge som trenger hjelp først
 02 Kommer ikke dem til gode som trenger den/ kommer ikke fram
 03 Dårlig resultat/feildisponering av midlene
 --- Andre svar, spesifiser: _____

*4. I vårt land har Staten til enhver tid en rekke oppgaver å ivareta. Hvilke tre av disse oppgavene mener De det bør legges størst vekt på de første par årene?

VIS KORT 1

- 01 Utbygging av vegar
- 02 Distriktsutbygging
- 03 Bedre sosiale trygder
- 04 Økt boligbygging
- 05 Utbygging av forsvar
- 06 Bedre offentlig helsestell
- 07 Bekjempe ungdomskriminalitet
- 08 Økt hjelp til utviklingslandene
- 09 Arbeide for internasjonal avspenning
- 10 Økt innsats for nedrustning
- 11 Bedre vern om natur og miljø

FØR OPP INNTIL TRE SVAR:

1.svar 2.svar 3.svar
 42-43 44-45 46-47

*5. Stortinget har for 1981 bevilget 2,9 milliarder kroner til utviklingshjelp.

Til sammenlikning kan nevnes at forsvarer får ca. 9,4 milliarder, og at sosial- og trygdebudsjettene er tilgodesett med ca. 56,5 milliarder kroner.

Synes De beløpet som går til utviklingshjelp burde ha vært større, synes De det er passe stort, synes De det burde vært mindre eller synes De det burde vært sløffet helt?

48
 1 Burde vært større
 2 Beløpet er passe
 3 Burde vært mindre
 4 Burde vært sløffet helt
 9 Vet ikke, ingen mening

*6. Norge har til nå konsentrert hjelpen til noen få utviklingsland. Hva synes De det bør legges mest vekt på når vi bestemmer hvilke land vi vil hjelpe? Skal vi i første rekke hjelpe de land der fattigdommen er aller størst, de land der vi tror hjelpen vil kunne føre til raskest økonomisk vekst, eller skal vi ta hensyn til begge deler?

- 49
- 1 Hjelpen der fattigdommen er størst
- 2 Hjelpen der det fører til raskest økonomisk vekst
- 3 Ta hensyn til begge deler
- 9 Vet ikke, ingen mening

*7. Er det noen befolkningsgruppe i utviklingslandene som De mener vi spesielt bør hjelpe?

IKKE LES OPP SVARALTERNATIVENE.
SKRIV SVARET FULLT UT HVIS DET IKKE STEMMER HELT MED ET AV DE OPPFØRTE ALTERNATIVENE.

- 50-51
- 01 Nei, ingen spesiell gruppe
- 02 Barna
- 03 Kvinnene
- 04 De gamle
- 05 Syke/funksjonshemmede
- 06 De fattigste/de som har det dårligst
- 07 Jordbrukere/befolkningen på landsbygda
- 08 Håndverkere/småindustri
- 09 Politisk undertrykte
- 10 Minoritetsgrupper/urbefolkninger
- 11 Andre svar, spesifiser: _____

8. Stortinget har bestemt at den norske utviklingshjelpen skal fordeles med en halvpart til det direkte samarbeid mellom Norge og utviklingslandene, og en halvpart til bistand gjennom FN og andre internasjonale organisasjoner.

Synes De Norge bør:

- 52
- 1 Gi som nå, halvparten direkte og halvparten gjennom FN?
- 2 Øke andelen til det direkte samarbeidet?
- 3 Øke andelen til FN og andre internasjonale organisasjoner?
- 9 Vet ikke

*9. Hva mener De er årsaken til at u-landene er underutviklet?

NOTER INNTIL TO SVAR. IKKE LES OPP SVARALTERNATIVENE.
SKRIV SVARET FULLT UT HVIS DET IKKE STEMMER HELT MED ET AV DE OPPFØRTE ALTERNATIVENE.

- | 1.svar
53-54 | 2.svar
55-56 |
|-----------------------------|--|
| 01 <input type="checkbox"/> | 01 <input type="checkbox"/> Overbefolkning |
| 02 <input type="checkbox"/> | 02 <input type="checkbox"/> Uvitenhet/analfabetisme/for lite kunnskap/for lite utdanning |
| 03 <input type="checkbox"/> | 03 <input type="checkbox"/> Mangel på naturressurser/industri/kapital |
| 04 <input type="checkbox"/> | 04 <input type="checkbox"/> Mangel på arbeidskraft/faglærte arbeidere |
| 05 <input type="checkbox"/> | 05 <input type="checkbox"/> Tidligere kolonier/utbyttet som kolonier |
| 06 <input type="checkbox"/> | 06 <input type="checkbox"/> Utbyttet av kapitalismen/undertrykt av industrilandene |
| --- | <input type="checkbox"/> Annet svar, spesifiser: _____ |

55-56

10. Tror De forholdene i utviklingslandene kan påvirke samfunnsutviklingen i Norge?

- 57
- 1 Ja → 11
- 2 Nei → 12
- 9 Vet ikke → 12

*11. På hvilken måte?

IKKE LES OPP SVARALTERNATIVENE.
SKRIV SVARET FULLT UT HVIS DET IKKE STEMMER HELT MED ET AV DE OPPFØRTE ALTERNATIVENE.

MERK AV BARE ETT SVAR, DET SOM IO NEVNER FØRST.

- 58
- 1 Høyere råvarepriser/mangel på råvarer
- 2 Lavere forbruk/lavere levestandard
- 3 Hjelpen oss å redusere forbruket/spare ressurser/mindre sløsing
- 4 Problemer for vår industri/eksport/skipsfart
- 5 Økt innvandring/fler fremmedarbeidere/vansker med å få arbeid
-

*12. Hva tror De ville bety mest for utviklingslandene, enten økt u-hjelp fra de rike land, eller bedre handelsvilkår?

- 59
- 1 Økt u-hjelp
- 2 Bedre handelsvilkår
- 3 Ingen forskjell
- 9 Vet ikke

13. Sett at den beste måten å hjelpe et utviklingsland var å kjøpe industriprodukter fra det, men at dette ville skape vansker for enkelte norske bedrifter. Synes De Norge skulle kjøpe slike varer eller ikke?

- 60
- 1 Norge skulle kjøpe
- 2 Norge skulle ikke kjøpe
- 9 Vet ikke

*14. Som kjent produseres mange viktige råvarer som olje, kopper, bomull osv. i utviklingslandene. Mener De at u-landene har rett til å kreve at industrilandene betaler høyere priser for deres råvarer enn i dag, eller mener De at tilbud og etterspørsel bør bestemme prisene?

- 61
- 1 U-landene har rett til å kreve høyere priser
- 2 Tilbud og etterspørsel bør bestemme prisene
- 9 Vet ikke

*15. I årene som kommer vil den norske staten få store inntekter av oljevirkksomheten. Synes De vi burde bruke noen av disse inntektene til å hjelpe utviklingslandene?

- 62
- 1 Ja
- 2 Nei
- 9 Vet ikke

16. Direktoratet for utviklingshjelp (NORAD), FN-sambandet og en rekke frivillige organisasjoner sender regelmessig ut opplysningsmateriell om utviklingshjelp og utviklingsland. Det dreier seg om blader, bøker, brosjyrer, film, bildebånd og utstillinger. Har De sett eller lest noe av dette opplysningsmateriellet?

- 63
- 1 Ja → 17
- 2 Nei → 18
- 3 Husker ikke → 18

17. Hva slags materiell er det De har lest eller sett? HUSK Å MERKE AV ETT SVAR FOR HVER TYPE MATERIELL.

SVARALTERNATIVENE LESES OPP ETT AV GANGEN.	Har sett eller lest		
	1	2	
Bladet Norkontakt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	64
Bøker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	65
Brosjyrer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	66
Film	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	67
Bildebånd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	68
Utstillinger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	69

18. Er De for tiden medlem av LES OPP

	Ja 1	Nei 2	
Fagforening?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	70
Politisk forening?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	71
Idrettslag?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	72
Religiøs forening?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	73
Annen forening eller organisasjon?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	74

19. HVIS ETT ELLER FLERE JA PÅ SPM. 18. (HVIS BARE NEI, GÅ TIL SPM. 20)

Har foreningen (noen av foreningene) behandlet utviklingshjelpen eller utviklingslandene på noen av sine møter, kurs e.l.?

- 75
- 1 Ja
- 2 Nei
- 9 Vet ikke/Har ikke vært på møter, kurs e.l.

20. Hender det at De diskuterer u-landenes situasjon med venner og kjente? I tilfelle, hvor ofte?

- 76
- 1 Ja, hver uke
- 2 Ja, hver måned
- 3 Ja, sjeldnere
- 4 Nei, aldri

*21. VIS KORT 2

Her har jeg et kort hvor det er ført opp en del kilder som kan gi opplysninger om utviklingshjelp og utviklingsproblemer. Vil De for hver kilde si om den har gitt Dem opplysninger om utviklingshjelp og utviklingsproblemer eller ikke, og om opplysningene i tilfelle har betydd mye eller lite for det synet De har på utviklingshjelpen?

	Har gitt opplysninger som har betydd		Har ikke gitt opplysninger		Vet ikke
	Mye	Lite	1	9	
Radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	77
Fjernsyn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	78
Aviser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	79
Tidsskrifter, ukeblad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	80
Bøker, brosjyrer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	81
Foreninger, organisasjoner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	82
Eget besøk i utviklingsland	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	83
Familie, venner eller arbeidskamerater	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	84
Skole eller annen undervisning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	85

22. Hva vil De alt i alt si om den informasjon som gis om utviklingsland og utviklingsproblemer: Synes De det gis for lite informasjon, synes De det gis passe mye, eller synes De det gis vel mye slik informasjon?

- 86
- 1 For lite informasjon
- 2 Passe mye informasjon
- 3 Vel mye informasjon
- 9 Vet ikke

Til slutt kommer noen spørsmål som skal gi Statistisk Sentralbyrå bakgrunnsopplysninger for grupperingen av svarene i denne undersøkelsen.

23. Dersom det var stortingsvalg i den nærmeste framtid, tror De da at De ville komme til å stemme?

- 87
- 1 Ja → 24
- 2 Nei → 25
- 3 Vet ikke → 25

25. Hva er De mest opptatt av: Utenrikspolitiske spørsmål, det som skjer i kommunen eller norsk innenrikspolitikk?

- 90
- 1 Utenrikspolitikk
- 2 Det som skjer i kommunen
- 3 Norsk innenrikspolitikk
- 9 Vet ikke, ingen mening

24. Hvilket parti ville De stemme på?

- 88-89
- 01 Arbeiderpartiet
- 02 Det liberale folkeparti (Det nye folkeparti)
- 03 Fremskrittspartiet
- 04 Høyre
- 05 Kommunistpartiet
- 06 Kristelig Folkeparti
- 07 Rød Valgallianse
- 08 Senterpartiet
- 09 Sosialistisk venstreparti
- 10 Venstre
- 11 Andre partier
- 12 Vet ikke
- 13 Ønsker ikke å svare

26. Hvor stor var husholdningens samlede bruttoinntekt i 1979?
Med bruttoinntekt mener vi samlet inntekt før eventuelle fradragposter og skatt.

VIS KORT 3

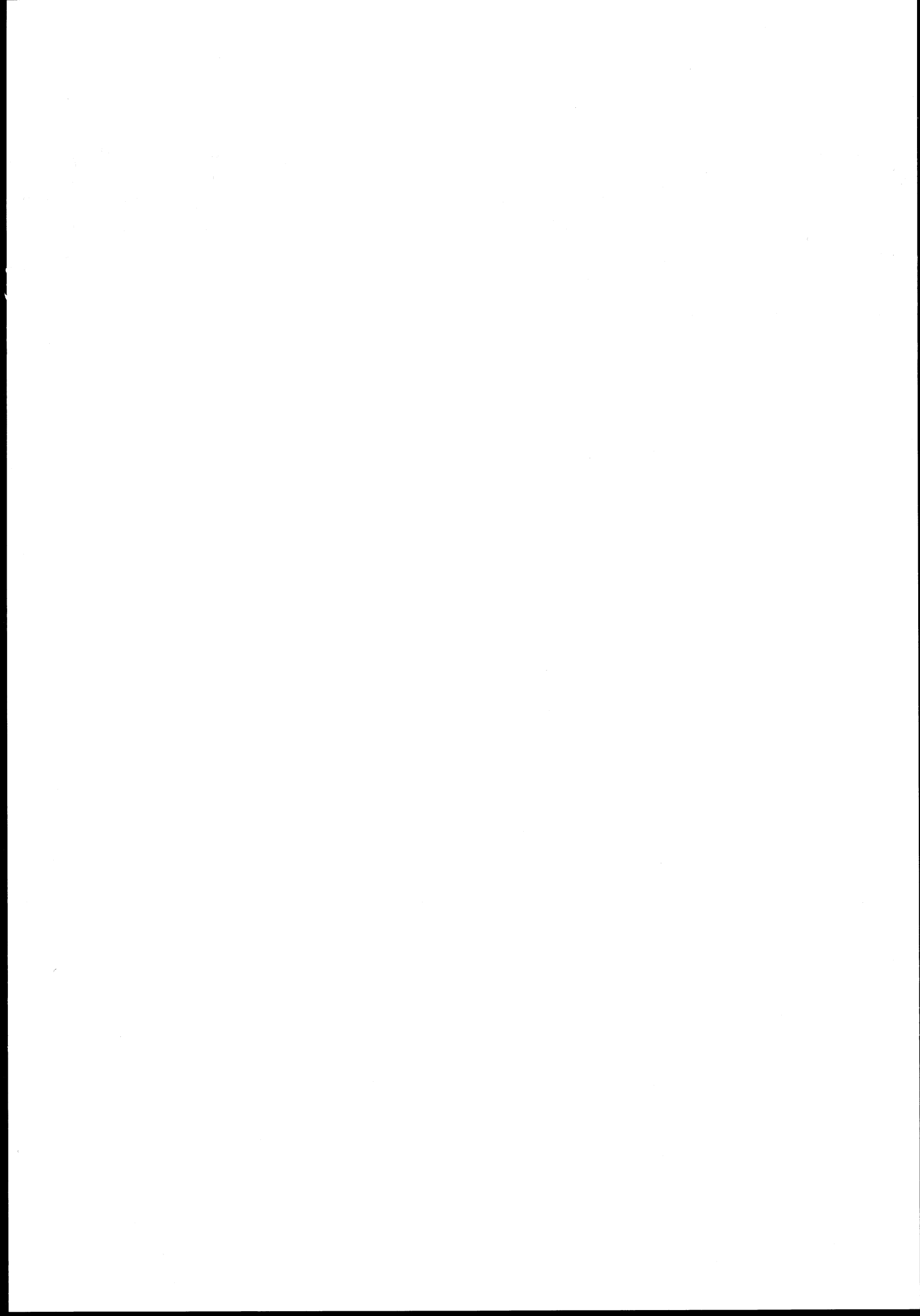
- 91
- 1 Ingen inntekt
- 2 Under kr 30 000
- 3 Kr 30 000 - 49 900
- 4 Kr 50 000 - 79 900
- 5 Kr 80 000 - 119 900
- 6 Kr 120 000 - 159 900
- 7 Kr 160 000 - 199 900
- 8 Kr 200 000 og over
- 9 Uoppgitt

Tidligere utkommet innen emneområdet

Holdninger til norsk utviklingshjelp (Rapport fra Kontoret for intervjuundersøkelser)
1972 nr. 19, 1974 nr. 32, 1977 nr. 46.

Trykt 1981

- Nr. 81/2 Referansearkiv for naturressurs- og forurensningsdata 2. utgave Sidetall 424
Pris kr 20,00 ISBN 82-537-1233-2
- 81/3 Nils Håvard Lund: Byggekostnadsindeks for boliger Sidetall 127 Pris kr 15,00
ISBN 82-537-1232-4
- 81/4 Anne Lise Ellingsæter: Intervjuernes erfaringer fra arbeidskraftundersøkelsene
Rapport fra 99 intervjuere Field Work Experiences with the Labour Force Sample
Survey Reports from 99 Interviewers Sidetall 40 Pris kr 10,00 ISBN 82-537-1234-0
- 81/5 Bjørn Kjensli: Strukturundersøkelse for bygg og anlegg Vann- og kloakkanlegg
Sidetall 62 Pris kr 15,00 ISBN 82-537-1235-9
- 81/6 Erling Siring og Ib Thomsen: Metoder for estimering av tall for fylker ved hjelp av
utvalgsundersøkelser Sidetall 42 Pris kr 10,00 ISBN 82-537-1509-9
- 81/7 Arne Ljones og Hans Viggo Sæbø: Temperaturkorrigering av energiforbruket
Sidetall 43 Pris kr 10,00 ISBN 82-537-1507-2
- 81/8 Morten Reymert: En analyse av faktorinnsatsen i Norges utenrikshandel med utvik-
lingsland og industriland Sidetall 55 Pris kr 15,00 ISBN 82-537-1506-4
- 81/9 Petter Longva: A System of Natural Resource Accounts Eit rekneskapssystem for
naturressursar Sidetall 26 Pris kr 10,00 ISBN 82-537-1540-4
- 81/10 Stein Erland Brun: Tilgangen på arbeidskraft i fylkene for årene 1971 - 1979
Sidetall 72 Pris kr 15,00 ISBN 82-537-1514-5
- 81/11 Eva Ivås og Kjell Roland: MODIS IV Detaljerte virkningstabeller for 1979
Sidetall 264 Pris kr 20,00 ISBN 82-537-1515-3
- 81/13 Adne Cappelen: Importinnhold i sluttleveringer Sidetall 20 Pris kr 10,00
ISBN 82-537-1545-5
- 81/19 Arne Faye: Holdninger til norsk utviklingshjelp 1980 Sidetall 62 Pris kr 15,00
ISBN 82-537-1562-5



Pris kr 15,00

Publikasjonen utgis i kommisjon hos H. Aschehoug & Co. og
Universitetsforlaget, Oslo, og er til salgs hos alle bokhandlere.

ISBN 82-537-1582-5
ISSN 0332-8422